Činjenice za netransparentno donošenje novog IHR-a

1. WHO KRŠI MEĐUNARODNO PRAVO!

Glasovanje Svjetske zdravstvene skupštine o Međunarodnim zdravstvenim propisima IHR očito nije provedeno kako treba.

Pravni okvir WHO-a propisuje u članku 55.2 IHR-a da se tekst svake izmjene IHR-a mora dostaviti državama strankama najmanje četiri mjeseca prije glasovanja.

To je jedini način da države imaju dovoljno vremena pregledati promjene za sve pravne, financijske i druge posljedice.

Čisto kršenje međunarodnog prava!

Na Svjetskoj zdravstvenoj skupštini od 27. svibnja do 1. lipnja 2024., šezdeset stranica, složen i mnogo mijenjan ugovor predstavljen je delegatima tek nedugo prije zakazanog glasovanja.

Također se nije glasovalo dizanjem ruke ili pismenim putem s navedenim imenima.

Umjesto toga, predsjedavajući je jednostavno pitao grupu ima li primjedbi.

To znači da građani do danas ne znaju tko je zapravo glasovao za, a tko je možda glasovao protiv izmjena IHR-a.

Povrh svega, ostaje nejasno je li uopće postignuta potrebna prosta većina.

Osobito s tako drastičnim promjenama IHR-a, s mogućim posljedicama za živote svakog pojedinog građanina, transparentnost bi bila glavni prioritet!

Također postoje izvještaji da su predstavnici raznih zemalja bili pod ogromnim pritiskom da glasaju za izmjene IHR-a.

Ako se to pokaže točnim, bio bi to još jedan skandal.

2. SVJETSKA ZDRAVSTVENA ORGANIZACIJA UGROŽAVA MINIMALNE STANDARDE VLADAVINE PRAVA!

2.1 IHR ne predviđa nikakva neovisna kontrolna tijela!

Upitne izmjene IHR-a daju generalnom direktoru Tedrosu značajno povećanje ovlasti

Osim „hitnog zdravstvenog stanja od međunarodnog značaja“, tzv. PHEIC (Public Health Emergency of International Concern), sada može proglasiti i pojačani oblik, „pandemijski hitni slučaj“ (čl. 12.).

Poput PHEIC-a, pandemijska hitna situacija vrlo je nejasno definirana i stoga posebno podložna proizvoljnosti.

Nakon što "uoči" hitan slučaj, glavni direktor može upotrijebiti takozvane "preporuke" (članci 15, 18) kako bi pozvao 196 država ugovornica, a time i gotovo sve države u svijetu, da masovno ograniče građanske slobode. Povrh svega, glavni ravnatelj također može pozvati na obvezna cijepljenja.

IHR daje glavnom direktoru određene činjenične kriterije na koje se morao pozvati prilikom proglašavanja izvanrednih situacija (čl. 12.4, Dodatak 2) i davanja preporuka (čl. 17).

Ali: Ne postoji neovisno nadzorno tijelo koje bi preispitivalo tako dalekosežne odluke!

To znači da glavni ravnatelj može proglašavati (pandemijske) “izvanredne situacije” i davati “preporuke” sasvim proizvoljno i bez otkrivanja svojih kriterija odlučivanja, dakle potpuno netransparentno!

Ne mora čak ni slušati svoje povjerenstvo za hitna pitanja čije članove može sam imenovati i smijeniti u bilo kojem trenutku.

Potpuno je neprihvatljivo da se WHO ne pridržava standarda kontrole koji su za slobodne ustavne države samorazumljivi.

Samo iz tog razloga WHO vrši stalni pritisak na države da krše standarde ljudskih prava koji se na njih odnose!

Osim toga, transparentan postupak, npr. po uzoru na Zakon o slobodi pristupa informacijama u Njemačkoj, bio bi prijeko potreban, što znači da bi svi podaci relevantni za odluke morali biti objavljeni!

2.2 Ovi IHR ne zaustavljaju korupciju!

Više od 80% WHO financira se uglavnom namjenskim donacijama, od kojih značajan dio dolazi iz industrije cijepljenja i farmaceutske industrije.

Prikladno je da su “relevantni zdravstveni proizvodi” u središtu novog IHR-a (članci 1, 13.8, 13.9, 44, 44bis). Također, izjave stručnjaka WHO-a o osobnim sukobima interesa kao i bilo kakvim sigurnosnim problemima, npr. protiv određenih "cjepiva", mogu se držati u tajnosti.

Ono što je posebno kobno u ovom kontekstu je da WHO nije neovisno praćen.

To rezultira opipljivim sukobima interesa.

Stoga se može pretpostaviti da je WHO već dugo pod kontrolom prvenstveno vanjskih lobističkih udruga.

Drugim riječima: privatni, nevladini sponzori mogu imati ogroman utjecaj na WHO, a posebno na njenog generalnog direktora Tedrosa, tako da on djeluje prvenstveno u njihovom interesu, a ne u interesu zdravlja svjetske populacije!

2.3 IHR podriva slobodno pravo na informaciju!

Novi IHR stavlja veliki naglasak na borbu protiv takozvanih "pogrešnih i dezinformacija" (Dodatak 1A.2c i 3.i).

Međutim, nije detaljnije definirano što se pod tim podrazumijeva.

To potkopava slobodan diskurs, koji je posebno važan u znanstvenim pitanjima, kao i slobodu izražavanja i informiranja.

Na taj način WHO osigurava “monopol istine” u zdravstvenim pitanjima koji krši temeljna prava, uključujući pravo na potiskivanje neželjenih mišljenja ili čak glasova stručnjaka na društvenim platformama.

Kako bi postigao ovaj cilj, WHO je sklopio brojne ugovore s društvenim platformama kao što su Google, Facebook i TikTok.

3. OZBILJNE SUSPUSIJE PROTIV GENERALNOG DIREKTORA TEDROSA

Ako bolje pogledate generalnog direktora Tedrosa Adhanoma Ghebreyesusa i njegovu mračnu prošlost etiopskog ministra, naići ćete na šokantne naslove:

5. lipnja 2017.: Njemačke medicinske novine:: Human Rights Watch optužuje Tedrosa da je kao član vlade odgovoran za raseljavanje tisuća ljudi i ubojstvo stotina pripadnika opozicije.

20. travnja 2020.: Deutsche Welle: “Dr. Tedros” - Kontroverzni šef WHO-a

20. travnja 2020.: Fokus online: “Do danas se protiv bivšeg ministra zdravstva iznose ozbiljne optužbe kada je u pitanju suočavanje s epidemijama.”

21. studenog 2020.: Tisak: Ozbiljne optužbe protiv šefa WHO-a Tedrosa: Također je pokušao isporučiti oružje TPLF-u

18. siječnja 2021.: Fokus, The Times: Ozbiljne optužbe: Kaže se da je šef WHO-a bio umiješan u genocid u Etiopiji

29. rujna 2021.: www.welt.de: Crni dan za WHO: Ozbiljne optužbe za seksualno iskorištavanje

U tom kontekstu, dodatno proširenje autoritarnih ovlasti koje je generalnom direktoru dao novi IHR čini se posebno eksplozivnim i neodgovornim.

4. KAMPANJA WHO MOŽE IMATI DRAMATIČNE POSLJEDICE PO CIJELO ČOVJEČANSTVO!

U novim člancima 13.8e i 13.9c IHR-a, WHO stavlja poseban naglasak na istraživanje i razvoj u vezi s “relevantnim zdravstvenim proizvodima”.

To se također i prije svega odnosi na vrlo opasne modRNA supstance kao osnovu za razna druga “cjepiva”.

U ovako osmišljenom istraživanju "cjepiva", virusi se umjetno izazivaju da mutiraju u laboratoriju. Stoga su učinjeni opasnijima kako bi se moglo razviti modRNA "cjepiva" protiv njih kao mjera opreza.

Međutim, ovo takozvano istraživanje Gain-of-Function uvijek je povezano s opasnošću da

umjetno modificirani virusi napuštaju laboratorij i time stvaraju (prave) hitne slučajeve.

Nije bez razloga predsjednik SAD-a Obama 2013. godine uveo moratorij na istraživanje Gain-of-Function.

Ali: američki State Department, koji je podržao Wuhan-GoF istraživanje, odobrio je iznimke i time omogućio izbijanje SARS-CoV-2!

Promjene IHR-a stoga mogu rezultirati Coronom 2.0! Konkretno, to bi značilo: dalekosežna ograničenja slobode za milijarde ljudi, npr. policijski sat i obvezno liječenje.

I na kraju, ali ne i najmanje važno, eventualna obvezna cijepljenja vrlo opasnim tvarima koje imaju dokazano visok i potpuno neprihvatljiv profil nuspojava, a već su uzrokovale nemjerljive štete životima i udovima ljudi diljem svijeta.