

FAKTAARK

for den ugenomsigtige vedtagelse

af den nye IGV/IHR

1. HVEM BRYDER INTERNATIONAL LOV!

Verdenssundhedsforsamlingens afstemning om det internationale sundhedsregulativ (IHR) var beviseligt fejlbehæftet. WHO's juridiske ramme fastsætter i artikel 55.2 i IHR at teksten til enhver ændring af IHR skal meddeles de deltagende stater mindst fire måneder før afstemningen.

Det er den eneste måde at give staterne tilstrækkelig tid til at gennemgå ændringerne for alle juridiske, økonomiske og andre konsekvenser. På Verdenssundhedsforsamlingen fra 27. maj til 1. juni 2024 blev den mere end 60 sider lange, komplekse traktat med mange ændringsforslag først præsenteret for de delegerede kort før den planlagte afstemning. Et klart brud på international lov! Der blev heller ikke stemt ved håndsoprækning eller ved navn og skriftligt. I stedet spurgte formanden blot tilhørerne, om der var nogen indvendinger. Resultatet er, at borgerne stadig ikke ved, hvem der faktisk stemte for IGV-ændringerne, og hvem der eventuelt stemte imod. Frem for alt er det stadig uklart, om det krævede simple flertal overhovedet blev opnået. Men gennemsigtighed ville have været dagens orden, især med så vidtrækkende ændringer af IHR, muligvis med konsekvenser for hver eneste borgers liv!

Der er også rapporter om, at forskellige landes repræsentanter er blevet sat under massivt pres for at stemme for IHR-ændringerne. Hvis det viser sig at være sandt, vil det være endnu en skandale.

2. Organisationen WHO er i fare for at overtræde juridiske minimumsstandarder!

Generaldirektør Tedros' beføjelser er blevet betydeligt udvidet med de tvivlsomme ændringer af IGA'en. Han kan nu, ud over en »folkesundhedsmæssig nødsituation af international betydning«, den såkaldte PHEIC (Public Health Emergency of International Concern), endda erklære en yderligere form, den »pandemiske nødsituation« (artikel 12). Ligesom PHEIC er den pandemiske nødsituation også meget vagt defineret og derfor særligt tilbøjelig til vilkårlighed. Når en nødsituation er »konstateret«, kan generaldirektøren bruge såkaldte »anbefalinger« (art. 15, 18) til at opfordre de 196 kontraherende stater, og dermed næsten alle stater i verden, til at indføre massive begrænsninger af de borgerlige frihedsrettigheder, især obligatoriske vaccinationer. IGA'en giver generaldirektøren visse faktuelle kriterier Generaldirektøren skal anvende visse faktuelle kriterier for erklæring af nødsituationer (art. 12.4, bilag 2) og udstedelse af henstillinger (art. 17). 12.4, bilag 2) og udstedelse af anbefalinger (art. 17). Der er dog ingen uafhængig.

Der er ikke noget uafhængigt tilsynsorgan til at gennemgå så vidtrækkende beslutninger! Det betyder, at generaldirektøren kan erklære (pandemiske) »nødsituationer« og komme med »anbefalinger« helt vilkårligt og uden at afsløre sine beslutningskriterier, dvs. på et helt uigenomsigtigt grundlag! Han behøver ikke engang at lytte til sit nødudvalg, hvis medlemmer han kan udpege og afskedige når som helst.

Det er helt uacceptabelt, at WHO ikke overholder de kontrolstandarder, som er en selvfølge for liberale retsstater. Alene af den grund udøver WHO et konstant pres på stater for at overtræde de

menneskerettighedsstandarder, der er obligatoriske for dem! Desuden er det vigtigt med en gennemsigtig procedure, der f.eks. er inspireret af den tyske lov om informationsfrihed, dvs. at alle data, der er relevante for beslutningen, skal offentliggøres!

2.2 IHR sætter ikke en stopper for korrupcion!

WHO er mere end 80 % finansieret af donationer, hvoraf de fleste er øremærkede til specifikke formål, og en betydelig del kommer fra vaccinations- og medicinalindustrien. Det er passende, at "relevante sundhedsprodukter" er i centrum for det nye IHR (art. 1, 13.8, 13.9, 44, 44bis). Det er også passende, at erklæringer fra WHO-eksperter om personlige interessekonflikter samt eventuelle sikkerhedsproblemer, f.eks. mod visse "vacciner", kan holdes skjult. Det, der er særligt fatalt i denne sammenhæng, er, at WHO ikke er uafhængigt kontrolleret.

Det resulterer i håndgribelige interessekonflikter. Man kan derfor antage, at WHO længe har været overvejende (eksternt) kontrolleret af eksterne lobbyorganisationer. Med andre ord kan private, ikke-statslige sponsorer udøve massiv indflydelse på WHO og især på generaldirektøren Tedros, så han primært handler i deres interesse, men ikke i verdensbefolkningens sundhedsinteresse!

2.3 IHR underminerer den frie ret til information!

De nye IHR lægger stor vægt på at bekæmpe såkaldt "misinformation og desinformation" (bilag 1A.2c og 3.i). Hvad der menes med dette, er dog ikke defineret nærmere. Dette underminerer den frie diskurs, som er særlig vigtig i videnskabelige spørgsmål, samt menings- og informationsfriheden. På denne måde sikrer WHO et "sandhedsmonopol" i sundhedsspørgsmål, der krænker grundlæggende rettigheder og retten til at undertrykke uønskede meninger eller endda ekspertstemmer på sociale platforme. For at nå dette mål har WHO indgået adskillige kontrakter med sociale platforme som Google, Facebook og tiktok.

3. ALVORLIGE BESKYLDNINGER MOD GENERALDIREKTØR TEDROS

Hvis man ser nærmere på generaldirektør Tedros Adhanom Ghebreyesus og hans tvivlsomme fortid som etiopisk minister, støder man på chokerende overskrifter:

05.06.2017: Deutsche Ärztezeitung: Human Rights Watch beskylder Tedros for at være ansvarlig for fordrivelsen af tusindvis af mennesker og mordet på hundredvis af oppositionsmedlemmer som medlem af regeringen.

20.04.2020: Deutsche Welle: "Dr. Tedros – Den kontroversielle WHO-chef"

20.04.2020: Focus online: "Den tidligere sundhedsminister bliver stadig hårdt kritiseret for sin håndtering af epidemier"

21.11.2020: Pressen: Alvorlige anklager mod WHO-chef Tedros: Han forsøgte også at levere våben til TPLF

18.01.2021: Focus, The Times: Alvorlige beskyldninger: WHO-chef angiveligt involveret i folkemord i Etiopien

29.09.2021: www.welt.de: Sort dag for WHO: Alvorlige beskyldninger om seksuel udnyttelse

Den yderligere udvidelse af generaldirektørens autoritære beføjelser, som det nye IHR giver, virker særligt eksplosiv og uansvarlig på denne baggrund.

4. WHO-KUPPET KAN FÅ DRAMATISKE KONSEKVENSER FOR HELE MENNESKET!

I de nye IHR-artikler 13.8e og 13.9c lægger WHO særlig vægt på forskning og udvikling i forbindelse med "relevante sundhedsprodukter". Det gælder også og især de meget farlige modRNA-stoffer, som danner grundlag for forskellige andre "vacciner". I denne type "vaccine"-forskning muteres virus kunstigt i laboratoriet, dvs. gøres farligere, for at kunne udvikle modRNA-"vacciner" mod dem som en sikkerhedsforanstaltning. Denne såkaldte gain-of-function-forskning er dog altid forbundet med risikoen for, at de kunstigt modificerede vira forlader laboratoriet og dermed også forårsager (reelle) nødsituationer.

Det var ikke uden grund, at USA's præsident Obama i 2013 indførte et moratorium for gain-of-function-forskning. Men: Det amerikanske udenrigsministerium, som finansierede Wuhan-GoF-forskningen, gav dispensation og muliggjorde dermed udbruddet af SARS-CoV-2!

Ændringerne af IHR kan derfor resultere i Corona 2.0! Konkret ville det betyde: vidtrækkende begrænsninger af friheden for milliarder af mennesker, f.eks. nedlukninger, lægeordnede behandlinger. Og sidst, men ikke mindst, muligvis også obligatoriske vaccinationer med meget farlige stoffer, der har en dokumenteret høj og helt uacceptabel bivirkningsprofil, og som allerede har forårsaget umådelig skade på menneskers liv og helbred verden over.

Dr. Beate Sibylle Pfeil,
ekspert i international ret og menneskerettigheder