

# Factsheet

## over de niet transparante goedkeuring van de nieuwe IHR

### 1. DE WHO OVERTREEDT HET VOLKENRECHT!

De stemming van de wereldgezondheidsvergadering over de internationale gezondheidsregels IHR verliep aantoonbaar niet conform de vastgestelde regels.

Het rechtskader van de WHO heeft in Artikel 55.2 IHR vastgelegd: dat de tekst van iedere verandering van de IHR minstens vier maanden voor de stemming aan de lidstaten moeten worden medegedeeld. Alleen op die wijze hebben de lidstaten voldoende tijd, om de veranderingen op alle legitieme, financiële en andere gevolgen daarvan te kunnen toetsen. Bij de wereldgezondheidsvergadering van 27 mei tot 1 juni 2024 werd het meer dan 60 bladzijden tellende, complexe en met veel aanpassingen voorziene verdrag aan de gedelegeerden pas kort voor de aangezegde stemming voorgelegd. Dit is een duidelijke overtreding van het volkenrecht!

De stemming verliep bovendien niet conform het voorgeschreven hand opsteken of onder naam op schrift. In plaats daarvan vroeg de voorzitter eenvoudigweg aan de aanwezigen of er bedenkingen waren. Daarom weten de burgers tot nu toe niet, wie er daadwerkelijk voor en wie resp. tegen de IHR-veranderingen gestemd hadden. Wat vooral onduidelijk blijft, is of de vereiste meerderheid überhaupt wel werd behaald. Juist bij zulke ingrijpende IHR veranderingen, in sommige gevallen met gevolgen voor het leven van iedere burger, zou echter transparantie aan de orde van de dag zijn geweest!

Daar komt bij dat er berichten over zijn, dat verschillende gedelegeerden uit de landen, massief onder druk zijn gezet om voor de IHR veranderingen te stemmen. Zou dat waarheid worden, dan zou er nog een schandaal bijkomen.

### 2. DE WHO BRENGT MINIMUMNORMEN IN DE RECHTSSTAAT IN GEVAAR!

#### 2.1 De IHR voorzien niet in onafhankelijke controle-instanties!

De bevoegdheden van directeur-generaal Tedros zijn aanzienlijk uitgebreid door de twijfelachtige amendementen op de IHR. Naast een "noodsituatie op het gebied van de volksgezondheid van internationaal belang" PHEIC (Public Health Emergency of International Concern), kan hij nu zelfs een geëscaleerde vorm, een "pandemische noodsituatie" uitroepen (Art. 12). Net als de PHEIC is ook de pandemische noodsituatie zeer vaag gedefinieerd en daardoor bijzonder vatbaar voor willekeur.

Zodra een noodsituatie is "uitgeroepen", kan de directeur-generaal zogenaamde "aanbevelingen" (art. 15, 18) doen aan de 196 lidstaten, en dus bijna alle staten in de wereld, om de burgerlijke vrijheden massaal te beperken, met name verplichte vaccinaties. Vooral verplichte vaccinatie.

Het is waar dat de IHR de directeur-generaal bepaalde objectieve criteria geeft waarop hij zich kan baseren wanneer hij noodsituaties afkondigt (artikel 12, lid 4, bijlage 2) en het doen van aanbevelingen (artikel 17). Maar: er is geen onafhankelijk toezichthoudend orgaan om dergelijke verstrekkende beslissingen te toetsen! Dit betekent dat de directeur-generaal (pandemische) "noodsituaties" kan afkondigen en "aanbevelingen" kan doen, puur willekeurig en zonder zijn besluitvormingscriteria bekend te maken, d.w.z. op een volledig ondoorzichtige basis! Hij hoeft niet eens te luisteren naar zijn noodcomité, waarvan hij de leden zelf kan benoemen en op elk moment kan ontslaan.

Het is volstrekt onaanvaardbaar dat de WHO zich niet houdt aan de controlenormen die voor liberale rechtsstaten vanzelfsprekend zijn. Alleen al daarom oefent de WHO voortdurend druk uit op staten om de voor hen verplichte mensenrechtennormen te schenden!

Daarnaast zou een transparante procedure, bijvoorbeeld naar het voorbeeld van de Duitse wet op vrijheid van informatie, essentieel zijn, wat betekent dat alle gegevens die relevant zijn voor de beslissing openbaar moeten worden gemaakt!

## **2.2 De IHR maakt geen einde aan de corruptie!!**

De WHO wordt voor meer dan 80% gefinancierd door donaties, waarvan de meeste bestemd zijn voor specifieke doeleinden van de vaccinatie- en farmaceutische industrie. Het is passend dat "relevante gezondheidsproducten" centraal staan in de nieuwe IHR (art. 1, 13.8, 13.9, 44, 44bis). Het is ook passend dat verklaringen van WHO-experts over persoonlijke belangenconflicten en eventuele bezorgdheid over de veiligheid, bijvoorbeeld tegen bepaalde "vaccins", in de doofpot mogen worden gestopt. Wat in deze context vooral fataal is, is dat de WHO niet onafhankelijk wordt gecontroleerd.

Dit geeft aanleiding tot tastbare belangenconflicten. Daarom kan worden aangenomen dat de WHO al lange tijd voornamelijk (extern) wordt gecontroleerd door externe lobbyorganisaties. Met andere woorden, particuliere, niet-gouvernementele sponsors kunnen enorme invloed uitoefenen op de WHO, en in het bijzonder op haar directeur-generaal Tedros, zodat hij primair in hun belang handelt, maar niet in het belang van de gezondheid van de wereldbevolking!

## **2.3 De IHR ondermijnen van het vrije recht op informatie!**

De nieuwe IHR legt sterk de nadruk op de bestrijding van zogenaamde "valse en desinformatie".

(Bijlage 1A.2c en 3.i). Wat hiermee wordt bedoeld, wordt echter niet nader gedefinieerd. De vrije discours, dat vooral belangrijk is in wetenschappelijke zaken, wordt zo ondermijnd, net als de vrijheid van meningsuiting en vrijheid van informatie.

Op deze manier verzekert de WHO zich van een "monopolie op de waarheid" in gezondheidskwesties dat in strijd is met de grondrechten en het recht

om ongewenste meningen en zelfs meningen van deskundigen op sociale platforms te onderdrukken.

Om dit doel te bereiken heeft de WHO talloze contracten gesloten met sociale platforms zoals Google, Facebook of tiktok.

## **3. ERNSTIGE AANTIJGINGEN TEGEN DIRECTEUR-GENERAAL TEDROS**

Een nadere blik op directeur-generaal Tedros Adhanom Ghebreyesus en zijn dubieuze verleden als Ethiopische minister onthult schokkende krantenkoppen.

05-06-2017: Deutsche Ärztezeitung: Human Rights Watch beschuldigt Tedros ervan als regeringslid verantwoordelijk te zijn voor de ontheemding van duizenden mensen en de moord op honderden oppositieleiden.

2020-04-20: Deutsche Welle: "Dr Tedros" - De controversiële WHO-chef

2020-04-20: Focus online: "De voormalige minister van Volksgezondheid wordt nog steeds zwaar bekritiseerd voor zijn aanpak van epidemieën."

21-11-2020: De pers: Ernstige beschuldigingen tegen WHO-chef Tedros: Hij probeerde ook wapens te leveren aan de TPLF Tigrayan People's Liberation Front

18-01-2021: Focus, The Times: Ernstige beschuldigingen: WHO-chef zou betrokken zijn bij genocide in Ethiopië

29-09-2021: www.welt.de: Zwarte dag voor WHO: Ernstige beschuldigingen van seksuele uitbuiting

De extra uitbreiding van de autoritaire bevoegdheden van de directeur-generaal door de nieuwe IHR lijkt bijzonder explosief en onverantwoord tegen deze achtergrond.

#### **4. DE WHO-COUP KAN DRAMATISCHE GEVOLGEN HEBBEN VOOR DE HELE MENSHEID!**

In de nieuwe IHR-artikelen 13.8e en 13.9c legt de WHO bijzondere nadruk op onderzoek en ontwikkeling met betrekking tot "relevante gezondheidsproducten". Dit betreft ook en vooral zeer gevaarlijke modRNA-stoffen als basis voor verschillende andere "vaccins". Bij dit soort "vaccin" onderzoek worden virussen kunstmatig gemuteerd in het laboratorium, d.w.z. gevaarlijker gemaakt, om er uit voorzorg modRNA "vaccins" tegen te ontwikkelen. tegen hen. Dit zogenaamde "gain-of-function" onderzoek gaat echter altijd gepaard met het risico dat de kunstmatig gemodificeerde virussen het laboratorium verlaten.

kunstmatig gemodificeerde virussen het laboratorium verlaten en zo ook (echte) noodsituaties veroorzaken.

Niet voor niets stelde de Amerikaanse president Obama in 2013 een moratorium in op gain-of-function onderzoek. Maar: het Amerikaanse ministerie van Buitenlandse Zaken, dat het Wuhan-GoF onderzoek financierde, verleende ontheffingen en maakte zo de uitbraak van SARS-CoV-2 mogelijk!

De wijzigingen in de IHR zouden dus kunnen leiden tot Corona 2.0! Concreet zou dit betekenen: verregaande vrijheidsbeperkingen voor miljarden mensen, bijv. lockdowns, voorgeschreven medische behandelingen.

En last but not least: verplichte vaccinaties met zeer gevaarlijke stoffen die een bewezen hoog en volstrekt onacceptabel bijwerkingenprofiel hebben en wereldwijd al onmetelijke schade hebben toegebracht aan het leven en de gezondheid van mensen.