



Nog steeds veel open vragen over 9/11 (conferentie: 15 jaar 11 september 2001)



Volgens officiële berichtgeving zou de brand, veroorzaakt door het invliegen van de vliegtuigen, geleid hebben tot het instorten van de twintowers. Naar de mening van veel wetenschappers was de temperatuur in de torens niet hoog genoeg om het stevige stalen geraamte te smelten en te laten instorten. In de brandhaard werd nanothermite gevonden, een stof die wordt gebruikt voor explosieve doelen door militairen en sloopspecialisten bij professionele sloopwerken

Volgens officiële berichtgeving zou de brand, veroorzaakt door het invliegen van de vliegtuigen, geleid hebben tot het instorten van de twintowers. Naar de mening van veel wetenschappers was de temperatuur in de torens niet hoog genoeg om het stevige stalen geraamte te smelten en te laten instorten. In de brandhaard werd nanothermite gevonden, een stof die wordt gebruikt voor explosieve doelen door militairen en sloopspecialisten bij professionele sloopwerken. De officiële onderzoeksdocumenten verspillen er verder geen woord aan dat het World Trade Center 7, de derde toren, eveneens werd verwoest. Die kon alleen worden verwoest door een gecontroleerde explosie omdat in er in deze toren geen vliegtuig is gevlogen. Wat betreft de vliegtuigen die in de twintowers en in het Pentagon vlogen, rijst de vraag: "Waarom werden die niet onderschept?" Alle vliegtuigen in Amerika die hun koers wijzigen, worden begeleid door jachtvliegtuigen en kunnen worden neergeschoten in een extreem geval. Tot vandaag werd om onverklaarbare reden op 11 september 2001 het luchtafweersysteem uitgeschakeld!

Richard Gage, Amerikaans architect en oprichter van de vereniging "Architects & Engineers for 9/11 Truth" (architecten en ingenieurs voor de waarheid over 9/11) uitte zich over 9/11 als volgt:

"Het is duidelijk dat het hier ging om een professionele afbraak met explosieven. Het is moeilijk voor te stellen dat - gezien de bestaande veiligheids- en controlesystemen - deze werken zonder enige belemmering door terroristen konden worden uitgevoerd. Zo komen wij tot de verschrikkelijke conclusie dat de daad plaatsvond onder de regie van de Amerikaanse regeringskringen."

Over de nog steeds open vragen bij 9/11 vond op 10 september in Bern de conferentie "Wetenschap, media en psychologie" plaats, onder het motto: "15 jaar 9/11: Hoeveel kans heeft de waarheid?" Organisator was "Architects & Engineers for 9/11 Truth Switzerland – Schweiz". Een kort uittreksel over hun zienswijze vindt u in de uitzending "15 jaar 9/11 (2001) – Brandthese onwaarschijnlijk" (Link: ww.kla.tv/8938 D).

Nu volgt de tekst van de toespraak van John Ermel, architect uit Zürich, referent op de conferentie in Bern van 10 september 2016.

9/11 leugen en de gevolgen voor vrede, vrijheid en burgerrechten

John C. Ermel Architect ETHZ:

Zeer geachte aanwezigen, het thema van mijn referaat staat opgeschreven. Ook mijn naam. Ik wil me even voorstellen. Mijn naam is John Ermel, er staat een C. tussen om mij te onderscheiden van mijn neef, die ook John Ermel heet, maar dan John M. Ermel. Dat is in Amerika gebruikelijk en ik gebruik deze inleidende opmerking om te zeggen dat de helft van mijn verwantschap Amerikanen zijn - slechts als profylactische inleidende opmerking, voor het geval iemand na mijn referaat de indruk zou hebben dat ik iets tegen Amerikanen zou hebben. Over mijn beroep zeg ik later nog iets. Eerst zou ik mijn motto willen toelichten. Mijn levensmotto staat in steen gebeiteld boven de oude opera van Frankfurt. Ik zou graag mijn leven wijden aan "het ware, het mooie en het goede". Het goede, als stichter en president van verschillende instellingen en stichtingen voor algemeen nut. Het mooie als architect en designer. Daar wil ik vandaag niet nader op ingaan, maar ik wil wel direct tot mijn inzet voor de waarheid komen. Het is voor mij een gewetensvraag, of men zich wijdt aan de waarheid of aan de leugen. En dat is misschien niet alledaags, tenminste voor enkele onderwerpen in onze samenleving. Daarom waag ik de vraag te stellen: Wat is waarheid? Hoe kijken we naar de waarheid?

In de reclame moet men dat al helemaal niet meer als thema behandelen, want niemand gelooft nog dat het daar op een of andere manier om waarheid gaat; daar is een systematische leugen die ons voortdurend overspoelt in het dagelijks leven. Daarom wil in nu naar het gebied van de politiek gaan. Ook daar is het ondertussen niet meer ongewoon dat men zich uiteen moet zetten met de leugen. Daar is Walter Ulbricht een bekend voorbeeld van. Een paar weken voor de bouw van de muur zei hij tegen de pers: "Niemand heeft de bedoeling een muur te bouwen." En een paar weken later is men eraan begonnen. Maar er zijn veel leugens in de politiek, bijvoorbeeld de zogenaamde couveuseleugen die George Bush heeft verspreid en daarop is de eerste oorlog tegen Iran gebaseerd. Vandaag weet iedereen dat dat een leugen was.

Ook in de sport zijn er bekende en minder bekende leugenaars. Zelfs in de zogenaamde wetenschap zijn er bekende en minder bekende leugenaars. Bv. dr. Karl-Theodor von Guttenberg; van hem is het bekendste voorbeeld van een proefschrift dat grotendeels niet van hemzelf was. Dat was dus een leugen. Bij de wetenschapbeoefening hebben we o.a. van Markus Weber gehoord hoe het er aan soms toegaat... En nu 11 september: enkelen beweren dat het niet overeenkomt met de waarheid. Daarom is er een beweging voor de waarheid ontstaan die dat opnieuw onderzoeken en ophelderen. Die is eerst gevormd in Amerika als beweging van de burgersamenleving en ondertussen is die over de grote plas gezwalpt en hier aangekomen. Dit jaar hebben we ook een Zwitserse groep van architecten en ingenieurs opgericht, die deze vraag nagaat.

Wat is er eigenlijk gebeurd? Dat beeld hebben wij al gezien - dat is WTC1, WTC2 en WTC7 - het gaat om die drie torens. En dat wil ik direct zeggen omdat ik dat kort behandel. WTC7 is niet verkeerd te verstaan. Omdat daar geen vliegtuig is ingevlogen en toch is ingestort, is dat het duidelijkste bewijs. Maar ik zou nog kort willen ingaan op de twee andere torens. Eerst nog eens beelden tonen, hoe die zijn gebouwd. Dat is een dragende stalen structuur. Heel dicht bijeen, 59 zuilen in een afstand van één meter van de as. En dat zijn de betonnen plafonds die daartussen zijn opgehangen, tussen de kern en de buitenste zuilen - dat is dus een dragende constructie. Dat is een dragende constructie in deze binnenste kern en vanzelfsprekend moeten ook deze betonnen plafonds dragen, tenminste van de binnenste kern tot deze buitenste dragende structuur.

Dat hier is nader bekeken. Dit is een hele verdieping. Hier zien we de filigraandraagbalken - die worden later opgevuld met beton - en deze zuilen in een afstand van één meter. En men

ziet dat de afstand daartussen heel gering is, d.w.z. ertussen is iets meer dan een halve meter afstand. Dan komen, op iets minder dan één meter, de zware stalen zuilen. Dat is zo'n element, een rasterelement. En in de vorige voordracht werd al gezegd welke stalen structuur dat is. In de buitenste 59 zuilen is het in ieder geval een heel zware, stalen structuur.. Hier zien we de hele façade. U ziet waarschijnlijk wegens de afstand maar één lijn; Daarom toon ik dit zo duidelijk - dus dat zijn de originele bouwplannen van het World Trade Center, die ik mij heb verschaft. Daaraan ziet u dat het tamelijk moeilijk is voor een vliegtuig om deze rasterstructuur te doorboren. Dat is het eerste argument dat ik wil brengen en waarvan ik denk dat het ook te begrijpen is voor leken.

Er werd dus beweerd dat hier, aan de noordzijde, eerst een vliegtuig op de 93ste verdieping is ingevlogen - en dan aan de zuidkant op de 77ste verdieping. Eén keer hier en één keer hier - en dan zo'n beeld van wat die inslag heeft achtergelaten. Dat betekent: ook de dunne, filigrane vleugeltoppen van een Boeing 767 zouden een zware, stalen, dragende constructie hebben doorboord, zoals wij hebben gezien. En dat heb ik direct, bij de eerste beelden die ik op de televisie heb gezien, tegen mijn vrouw gezegd: "No way, dat kan zo niet zijn." En 15 jaar later zeg ik nog steeds: dit beeld in een zware staalconstructie. Staal heeft bijna driemaal zoveel dichtheid en gewicht dan aluminium, massief aluminium. En dat is een massieve stalen structuur, tenminste de buitenste vorm, en dat is een filigrane, lichte aluminiumconstructie. Dus het eerste wat ik moet zeggen, is: als er een vogel in een filigrane aluminiumconstructie vliegt, ziet dat er zo uit.

Dit is een ander voorbeeld van een vleugel... wel een beetje macaber, maar gewoon aanschouwelijk, wat er gebeurt als een lichte aluminium vleugelconstructie botst met iets licht. Zo, dat zijn beelden van schades aan een vliegtuigconstructie; dat is de zware stalen constructie en dat zou deze structuur hebben nagelaten bij de inslagen.

Dus komt u dat ondertussen als leek ook niet een beetje eigenaardig over? Ik heb gezegd: als dit beeld ontstaat en zou veroorzaakt zijn door vliegtuigen, dan moeten zowel de vliegtuigen als de stalen structuur voorbereid zijn geweest. Ondubbelzinnig. Zware stalen constructie. Dat zijn beelden, hoe een licht aluminium vliegtuig - hier ziet men zo'n constructie, hier ziet men deze zware stalen draagbalken - hierin verdwijnt. – No way! Als een normaal lijnvliegtuig daar zou invliegen, dan zou dat patates frites geven. En weliswaar geen frieten die met scherpe messen zijn gesneden ... maar dat hebben we hier al gezien. Dat is bijna een halve meter dik en dat betekent dat er precies zoveel compact materiaal tussen is als er lucht tussen (bv. thermophane) ramen is. Dat betekent: zuiver mathematisch zou de helft van het vliegtuig buiten zijn gebleven en de andere helft zou hier tussen de draagbalken doorgevlogen zijn. En als dan het beeld ontstaat van de schade, die wij die gezien hebben, dan moeten de gebouwen voorbereid zijn geweest!

Dat is een computeranimatie; daarmee kan men alles maken. Maar ik hoop dat uw gevoel voor het materiaal nu genoeg wakker is gemaakt, opdat kunt zien dat zoiets niet mogelijk is met normale, onvoorbereide lijnvliegtuigen in een normaal geconstrueerde wolkenkrabber, die moet standhouden bij iedere denkbare belasting.

Dit was het eerste argument.

Ja, zelfs "Der Spiegel" heeft een mooie tekening gemaakt, hoe zo'n onbeschadigd vliegtuig op de hoogte van de 96ste verdieping, doorheen meerdere betonblokken, onbeschadigd tot aan de kern kan komen. Dus ik hoop dat mijn eerste argument aanschouwelijk genoeg was. Tot nu toe is er niets van weerlegd!

Dat is nog een laatste beeld van het slopen van zo'n lijnvliegtuig. Dat is uit een film - die kan ik nu niet tonen. Maar dat is alleen zo'n stalen grijparm en die doet hier krak en de hele romp is doorgesneden. Tot zover over het stabiele staal en het lichte, filigraan aluminium.

Nog een kleine opmerking: mijn vader was piloot. Ik was dus vaak op het vliegveld en ik kan een beetje vanuit mijn gevoel zeggen, hoeveel zo'n vliegtuig weegt, hoe stabiel het is enz... Later ben ik architect geworden en ik heb er gevoel voor, hoeveel ton er moet gedragen worden, als ik een huis bouw met meer dan één verdieping. Dus ik hoop dat jullie dat van mij aannemen en misschien hebben jullie zelf ook een beetje gevoel voor materiaal om je te kunnen inleven in deze argumenten.

Het tweede argument is al gezegd, daarom blijf ik kort: Het Mandarin Hotel in Peking brandde de hele nacht, stond uren in lichterlaaie – dus helemaal anders dan in New York – en het is niet ingestort. Na de brand zag het er nog er steeds zo uit (beeld van het rechtop staand hotel inlassen). En deze hoek ontstond niet door de brand maar dat is zo gewild door de architect. Dat was voordien zo, ook nadien en het is zo gebleven na de renovatie. Dus een stalen wolkenkrabber stort niet zomaar in, en zeker niet bij branden zoals die in New York. Dit was het tweede argument.

Het derde argument. Als men ziet hoe de torens instorten, dan ziet men hier bv. bij de zuidertoren die is eerst is ingestort (dat is de noordertoren) - de zuidertoren vormt eerst een redelijke helling, wat betekent dat hij zijwaarts versnelt – en ik heb hier het meest extreme beeld genomen waar men ziet hoe scheef die staat. En ik weet niet hoe vaak u zo'n evenwichtsoefeningen doet en zo scheef staat om er een gevoel voor te krijgen wat gebeurt er als zo'n torenspits, die een behoorlijk gewicht heeft, zo staat? Zelfs Basant heeft in zijn onderzoek getoond wat er zou gebeuren. Ik denk dat iedereen zich kan inleven, met een beetje gevoel voor evenwicht, wat er gebeurt als deze torenspits zo'n zijwaartse buiging in versnelling ondergaat.

Maar – o wonder – de hele toren is, nadat hij op zijn zijkant is gekiept, niet meer verder zijwaarts gekanteld en naast de stomp op de grond gevallen... vanaf daar is hij loodrecht naar beneden gevallen. En dat is het derde argument: met gezond menserverstand zou men moeten kunnen begrijpen dat dat alleen mogelijk is als die weerstand onderaan wordt opgeblazen. En u ziet hiervoor ook al een paar indicaties. Er zijn er nog meer, maar daar kan ik niet verder op ingaan. Het moet tenminste duidelijk zijn dat, als die toren met zo'n 'vaart' hier op de zijkant valt, dat hij dan verder omkiept en naast het gebouw op de grond valt - overeenkomstig de snelheid. Maar zoals gezegd: hij werd hier onderaan opgeblazen. Alleen daarom was het mogelijk dat hij nadien instortte in zijn eigen fundament (plattegrond). Dit zijn voor mij drie argumenten waarom het evident is dat de toren werd opgeblazen.

Dat is uit de film van onze president van de internationale architecten- en ingenieurs vereniging (Richard Gage), waar hij in zijn woonkamer aanschouwelijk maakt dat het een verschil maakt, of dit deel op een intacte stomp valt of dat het vrij naar beneden valt. En als er nog een weerstand zou geweest zijn, dan zou die toren absoluut langzamer ingestort zijn of als hij schuin zou gevallen zijn, was hij ernaast op de grond terechtgekomen. Maar fysisch gezien is de combinatie van die twee onmogelijk.

Dat waren mijn eerste drie argumenten: 1. de inslag en het materiaal: licht aluminium constructie tegen zware staalconstructie. 2. de brandtemperaturen: de verbrandingstemperatuur van kerosine tegenover het smeltpunt van staal, dat was niet mogelijk. Daar ga ik nu niet nader op in. 3. evenwichtsleer en werktuigkunde: de schuin neerstortende spits van de zuidertoren en het instorten in vrije val snelheid. Dat zijn voor mij de drie argumenten, voldoende om vast te stellen dat het officiële verhaal niet klopt -te bewijzen met de fysica.

Vierde argument. Dat is een foto vanaf de straat gezien – hier zie ik alleenstaande constructies van stalen roosters staan; en hier zie ik, van boven af gezien, vooral stalen roosters liggen. En dan heb ik mij afgevraagd: waar zijn de tonnen staalbeton.... minstens 163.000 ton staalbeton? Wij hebben ze daarstraks gezien, op z' n minst de draagbalken.... en het is duidelijk dat de spanwijdtes in zo'n reuzen gebouw (110 verdiepingen), dat daar het een en ander aan betonmateriaal inziet. Ik zie hier niets van betonnen plafonds.

Als deze pancake-theorie zou kloppen, dan zou er een puinhoop te zien zijn van minstens 50 meter nadat de verdiepingen zijn ingestort en ik zie er geen. Dan moet ik mij als natuurwetenschapper, als architect, als statisticus afvragen: waar is het beton gebleven? Daar, daar - dat is het betonstof! En aan mij als architect, als ingenieur, als wetenschapper, als normale burger, wordt mij verkocht dat door vuur en zwaartekracht het beton moet zijn verpulverd?!

Beste mensen, ik denk dat ook dit gezichtspunt begrijpelijk is voor het gezond verstand. Heel New York is in nevel gehuld – of .. moet men zeggen: onder het stof geraakt – en u kunt u voorstellen dat deze met asbest beklede zuilen daar mee in zitten. Ik zou op deze dag noch brandweerman, noch EHBO'er, noch burger willen geweest zijn die dát stof had moeten inademen.

Het vijfde argument. Tussen die stofmassa is een onbeschadigde pas gevonden van Riyach Satam Al Suqami. Dat zou een van deze 19 terroristen zijn geweest in de vliegtuigen. In die stofmassa en die chaos, waar men niet eens meer een intact stuk beton heeft gevonden, moet deze pas gevonden zijn. Ik heb dat niet uitgevonden en dat stond niet op één of andere samenzwering pagina, maar dat staat op de pagina van de regering . Men kan als bewijs downloaden dat het de terroristen in deze vliegtuigen zouden geweest zijn. Goed? (Ik moet wat sneller gaan van de regie....dat doe ik dus...het spijt me).

Dat waren argument vier en vijf. Nu een zesde argument. WTC 7, zoals gezegd, is het meest afdoende bewijs, en dat kunt u overal, maar vooral bij Daniel Ganser en andere specialisten nakijken. Er is geen vliegtuig in gevlogen ... geen kerosine – en desondanks is het ingestort in de snelheid van de vrije val. Als dat geen bewijs is dat de toren werd opblazen, dan weet ik het ook niet meer!

Daaruit vloeit voor mij heel duidelijk voort: het kan geen verrassingsaanval zijn geweest, de "surprise-theorie" is daarmee weerlegd. Dat wil zeggen: er moet voorkennis zijn geweest en nu geef ik in losse volgorde een paar voorbeelden van voorkennis, tenminste van voorgevoel. Wat u daaruit opmaakt is uw zaak, maar dat is mijn idee. Nu komt mijn deel als normale burger met gezond verstand – en hier ontmoet men elkaar misschien.

Het was in 1996, meer dan vijf jaar voor de aanslag. Er is een kaartspel dat toepasselijk 'Illuminatie' heet. Het instorten van de twintowers en de aanval op het Pentagon staat daar al op speelkaarten getekend. Als naïeve burger vraag ik me af: vanwaar wist de kaarten fabrikant Jackson dat zoiets mogelijk zou zijn? Tenminste Bush moet het ook geweten hebben en hij kan niet beweren volledig verrast te zijn geweest.

Een tweede voorbeeld. Meer dan een half jaar voor 11 september, begin maart 2001, kwam in Amerika de televisie-uitzending "Lone Gunmen", waar een aanval op de WTC torens met een passagiersvliegtuig werd voorgesteld als "reële fictie". Dus de mogelijkheid dat de twintowers met een passagiersvliegtuig worden aangevallen, was helemaal niet zo ondenkbaar als Bush en Rice en de anderen beweerden. (dat is waarschijnlijk een beetje donker uitgevallen; dat zijn de twintowers en hier ziet men hert lijnvliegtuig in de film Lone

Gunmen, in maart 2001.) Die bestaat ook in het Duits, echter niet in deze volgorde. Wat ik wil zeggen is: Waren zij zich ervan bewust of hadden ze een voorgevoel of wat dan ook.....het idee om met een lijnvliegtuig ergens in te vliegen was niet onbestaandzoals wordt beweerd. Dat is al behandeld. Dat was 20 minuten voor de instorting ... het persbureau wist blijkbaar al dat het gebouw (WTC 7) zou instorten. Dat over het thema: voorkennis.

Nog een laatste voorbeeld bij het thema voorkennis. Larry Silverstein heeft in 2004 in deze film (ook op Youtube) in een voordracht heel nonchalant gezegd dat in 2002 met de bouw van de nieuwe WTC 7 was begonnen ... dus ongeveer een half jaar nadat het was ingestort. Nu zeg ik als architect, die jarenlang moet wachten op een bouwvergunning: no way! Zo'n gebouw moet gepland zijn, goedgekeurd worden: de volledige bouw!... de uitvoering moet gepland zijn. Geen kans om dat te doen binnen het half jaar. Hij zegt zelfs: de nieuwbouw van de WTC 7 zijn wij beginnen plannen in april 2000, anderhalf jaar vóór 9/11 en twee jaar voor de bouw is begonnen. Dat is realistisch, niet waar?!

Dus: vanwege voorkennis en vooruit plannen zijn dat toch allemaal indicaties die op z'n minst achterdocht wekken. En dan blijft men beweren dat het 19 Islamitische terroristen waren en deze man (Osama bin Laden) van Bora Bora waren die alles hebben gepland en uitgevoerd.

Omdat mijn tijd voorbij is, breek ik hier af en hoop vanavond in de discussie nog enkelen te kunnen begroeten en dan verder te discussiëren over deze vragen. Hartelijk dank!

door rg

Bronnen:

<http://www.youtube.com/watch?v=Taf8eZc02PE><http://www.ae911truth.ch>
<https://www.google.com/webhp?sourceid=chrome-instant&ion=1&espv=2&ie=UTF-8#q=TU+Delft+9%2F11>

Dit zou u ook kunnen interesseren:

#9-11 - 9/11 - www.kla.tv/9_11-nl

Kla.TV – Het andere nieuws ... vrij – onafhankelijk – ongecensureerd ...



- ➔ wat de media niet zouden moeten verzwijgen ...
- ➔ zelden gehoord van het volk, voor het volk ...
- ➔ nieuwsupdate elke 3 dagen vanaf 19:45 uur op www.kla.tv/nl

Het is de moeite waard om het bij te houden!

Gratis abonnement nieuwsbrief 2-wekelijks per E-Mail


verkrijgt u op: www.kla.tv/abo-nl

Kennisgeving:

Tegenstemmen worden helaas steeds weer gecensureerd en onderdrukt. Zolang wij niet volgens de belangen en ideologieën van de kartelmedia journalistiek bedrijven, moeten wij er elk moment op bedacht zijn, dat er voorwendselen zullen worden gezocht om Kla.TV te blokkeren of te benadelen.

Verbindt u daarom vandaag nog internetonafhankelijk met het netwerk!

Klikt u hier: www.kla.tv/vernetzung&lang=nl

Licence:  *Creative Commons-Licentie met naamgeving*

Verspreiding en herbewerking is met naamgeving gewenst! Het materiaal mag echter niet uit de context gehaald gepresenteerd worden.
Met openbaar geld (GEZ, ...) gefinancierde instituties is het gebruik hiervan zonder overleg verboden. Schendingen kunnen strafrechtelijk vervolgd worden.