



Angeli della morte in veste di missionari della democrazia



Le organizzazioni non governative non sono meno pericolose per il fatto che ufficialmente non sono sostenute da un governo. Al contrario: le ONG più potenti al mondo agiscono ben al di sopra di singoli governi nella gerarchia del potere. Intrecciate ad esse vi sono poi ulteriori reti di ONG molto influenti. Le quali usano volentieri adornarsi della loro attività completamente indipendente da governi e privata, p. es. come nobili opere d'aiuto per una cosiddetta „società civile aperta“ in paesi arretrati. Ma il problema sta proprio in questo: è da tempo che i guerrafondai più potenti al mondo non sono più Stati e governi, ma quei gruppi privati che conducono al guinzaglio questi Stati e governi – in questa documentazione chiamiamo le cose per nome.

Delle organizzazioni non governative, oltre a svariati servizi segreti, hanno giocato un ruolo centrale in tutti i recenti rovesciamenti di governo a livello mondiale. Dalla Serbia, all'Iraq, alla Georgia, ai Paesi della cosiddetta “Primavera araba”, fino ad arrivare all'Ucraina, destabilizzarono molto miratamente tutti i Paesi da esse colpiti camuffate da “Opere missionarie per la democrazia”.

<http://www.nytimes.com/library/magazine/home/20001126mag-serbia.html>

http://www.nytimes.com/2011/04/15/world/15aid.html?pagewanted=1&_r=2&emc=eta1

Le organizzazioni non governative (ONG), dall'inglese Non Governmental Organisations, o in breve NGO, sono organizzazioni private che non agiscono su incarico di un governo. Negli ultimi anni svariate „opere democratiche occidentali“ in veste di ONG hanno istruito gli oppositori governativi di paesi non graditi, hanno finanziato i rivoluzionari in presunte dittature, hanno fomentato insurrezioni di massa spianando così la strada per guerre, distruzione e morte. L'Europa attualmente avverte questa sofferenza sotto forma di una drammatica ondata di profughi. Le organizzazioni non governative, che da ora chiamiamo solo ancora „ONG“ non sono meno pericolose per il fatto che ufficialmente non sono sostenute da un governo. Al contrario: le ONG più potenti al mondo agiscono ben al di sopra di singoli governi nella gerarchia del potere. Intrecciate ad esse vi sono poi ulteriori reti di ONG molto influenti. Le quali usano volentieri adornarsi della loro attività completamente indipendente da governi e privata, p. es. come nobili opere d'aiuto per una cosiddetta „società civile aperta“ in paesi arretrati. Ma il problema sta proprio in questo: è da tempo che i guerrafondai più potenti al mondo non sono più Stati e governi, ma quei gruppi privati che conducono al guinzaglio questi Stati e governi.

„Un momento“ – penserà qualcuno – „in una democrazia il popolo è sempre il maggior sovrano e al di sopra dei governi eletti non ci sono altre istanze.“ Ma questo è un errore. Il potere sulla terra in realtà è stato privatizzato da tempo. Così perlomeno lo dicono i rinomati professori in sociologia Hans-Jürgen Krysmanski e Georg William Domhoff. Con degli studi dispendiosi provano che negli Stati Uniti esiste effettivamente un'élite dell'alta finanza, la

quale agisce realmente al di sopra del governo democratico eletto. Krysmansky scrive che l'applicazione di decisioni politiche e strategie non sarebbe, come propagato nella mitologia pubblica, il risultato di processi parlamentari democratici che vengono emanati in fin dei conti dal popolo come sovrano. In realtà sarebbe un altro sovrano a determinare le cose, ovvero quei gruppi che dispongono del più grande potere monetario.

http://www.rosalux.de/fileadmin/rls_uploads/pdfs/Utopie_kreativ/167/167krysmanski.pdf

Portiamo dunque un po' di luce nelle tenebre, suddividiamo questi gruppi privati in 5 categorie e mettiamo chiaramente in ordine le ONG di democratizzazione:

- Prima categoria: „Camera posteriore“ - Think Tank globalisti
- Seconda categoria: „Finanziamento e allenamento“ - di questa fanno parte le ONG di democratizzazione
- Terza categoria: „Supporto retorico“ - del quale fanno parte le fondazioni occidentali dei diritti umani
- Quarta categoria: „Organizzazioni internazionali“
- Quinta categoria: „Fronte di strada locale“ - queste sono le ONG manovali locali, come le chiamiamo per ora.

Categoria 1: Cominciamo tutto in cima nella gerarchia del potere, dalla categoria „camera posteriore“. Lì operano dei cosiddetti think tank, ovvero delle fabbriche del pensiero, o meglio ancora se le chiamiamo comunità religiose. Per darci uno sguardo più approfondito passiamo ora alla rappresentazione dettagliata: ecco uno schema che ci mostra che in questi think tank si tratta di club privati nei quali si ritrovano uniti a porte chiuse gli uomini più potenti del mondo, le cime delle più grandi mega multinazionali della terra e la gente più ricca di tutti i tempi. In queste chiese fantasma del globalismo si raggiungono accordi importanti senza un'ombra di controllo e legittimazione democratica. È provato che questi accordi determinano le grandi rotte di marcia – presunte „democratiche“ – del mondo dominato dall'Occidente. Secondo Krysmanski i più potenti think tank del mondo agiscono ben al di là di un singolo governo, dirigendo così persino il presidente statunitense di turno. Diamo un'occhiata a chi sta in questi club e notiamoci i loro nomi. (Tutte queste informazioni sono palesi e verificabili p. es. su Wikipedia (stato 2015):

L'Istituto Brookings: L'Istituto Brookings si conta tra le più potenti fabbriche del pensiero al mondo, in inglese think tank.

Nota bene: più spesso ritroveremo delle singole persone, ditte e organizzazioni in questa documentazione, tanto più grande sarà il triangolo giallo nella rispettiva immagine. Il numero all'interno del triangolo giallo indica quante volte la persona, istituzione o ditta è rappresentata nel nostro schema.

Banche, assicurazioni e finanziari ingaggiati presso Brookings (per uno studio più attento la riproduzione può essere messa in pausa quando appare un nome)

Multinazionali petrolifere

Fondazioni

Armamento e industria

Esempi di altre mega multinazionali

<http://www.brookings.edu/about/leadership>

https://de.wikipedia.org/wiki/Brookings_Institution

<http://landdestroyer.blogspot.ch/2011/03/naming-names-your-real-government.html>

Passiamo all'International Crisis Group:

La ICG conta come principale partner di riferimento per governi occidentali e organizzazioni internazionali come le Nazioni Unite, l'UE e la Banca Mondiale, quando si tratta di rischio di guerra.

Consigli direttivi degni di nota (notasi di nuovo i triangoli gialli)

Supporter degni di nota

Consiglieri importanti

<http://www.crisisgroup.org>

<http://landdestroyer.blogspot.ch/2011/03/naming-names-your-real-government.html>

Poi c'è il Council on Foreign Relations:

Un gruppo elitario con 4.500 membri. Fondato a New York nel 1921 dai banchieri ebrei Paul Warburg, Otto Hermann Kahn e amici. Pubblica il periodico „Foreign Affairs“, che il Washington Post designa come „Bibbia del pensiero della politica estera“.

Big Money, rappresentato nel Council on Foreign Relations

Big Oil

Giganti della comunicazione

Giganti farmaceutici

Multinazionali dell'armamento e dell'industria

Conglomerati di media

Lobbisti e giganti di PR

Industria del consumo

Ecco una piccola scelta di alcuni membri eminenti:

David Rockefeller, George Soros, Mitt Romney, John McCain, George Herbert Walker Bush, Bill Clinton, Hillary Clinton, Jimmy Carter, Al Gore, Henry Kissinger, Zbigniew Brzezinski, il primo capo di tutti e 17 i servizi segreti statunitensi assieme: John Negroponte, la presidente della FED: Janet Yellen, il capo della Goldman-Sachs: Lloyd C. Blankfein, il presidente della ABC News: Benjamin Sherwood, il fondatore e CEO di News Corp e Fox News: Rupert Murdoch, il presidente del congresso ebreo mondiale: Ronald Lauder, l'11° presidente della banca mondiale: Robert Zoellick, il presidente della Time Warner: Jeffrey Bewkes, i maggiori giudici statunitensi come John Roberts, Ruth Bader Ginsburg, Stephen Breyer, i più alti generali e capi di servizi segreti degli USA come Stanley A. McChrystal, David Petraeus, John R. Allen, il produttore cinematografico Lawrence Bender, le star del cinema come Angelina Jolie e George Clooney.

https://de.wikipedia.org/wiki/Council_on_Foreign_Relations

https://en.wikipedia.org/wiki/Members_of_the_Council_on_Foreign_Relations#Notable_current_council_members<http://landdestroyer.blogspot.ch/2011/03/naming-names-your-real-government.html>

Anche i candidati alla presidenza statunitense che si inscenano come rivali tra loro, presentano spesso entrambi delle connessioni con il CFR, come p.es. Barack Obama e Mitt Romney.

<http://www.wnd.com/2008/11/80686/>

Per capire appieno quanto è potente il CFR si deve sapere che sia le idee, sia le bozze dei progetti dell'ONU, della NATO, della Banca Mondiale, del FMI e del Piano Marshall, sono sorte dietro le quinte di questa comunità religiosa. Cosa verificabile in ogni buona enciclopedia.

Quindi non importa quanto neutrali o globali amino presentarsi queste organizzazioni internazionali; esse non sono altro che creazioni dei potenti della categoria 1.

https://de.wikipedia.org/wiki/Council_on_Foreign_Relations

Tiriamo le somme: Al sovrano, ovvero al popolo, dovrebbero venire le vertigini per tutta questa concentrazione di potere in un unico club elitario privato. Il professore in sociologia George William Domhoff della University of California ha detto: “È difficile preventivare l'importanza di questa associazione (del CFR) per la comprensione dei motivi e delle linee principali della politica mondiale americana.” Inoltre ha aggiunto: “che la stragrande maggioranza dei cittadini non ha la più pallida idea dell'esistenza di una tale commissione.”
<http://www.spiegel.de/spiegel/print/d-41389590.html>

Passiamo alla Chatham House: La Chatham House è la setta inglese partner del CFR americano e conta 75 multinazionali e 2.770 singoli membri. Sottostà all'egida della Regina Elisabetta II.

https://de.wikipedia.org/wiki/Chatham_House

I suoi progetti principali vengono finanziati e sponsorizzati dalla Rockefeller Foundation, dalla Bill & Melinda Gates Foundation, dalla Fondazione Konrad Adenauer, dalla NATO o dall'UE.

I periodici International Affairs e The World Today pubblicati dalla Chatham House si contano tra gli organi specializzati della Politica Internazionale.

Big Money e Big Oil

Mass media

Industria del consumo

Fondazioni

Giganti della comunicazione

Altri rami dell'industria

Giganti farmaceutici

<https://www.chathamhouse.org>

<http://landdestroyer.blogspot.ch/2011/03/naming-names-your-real-government.html>

[http://gotothinktank.com/dev1/wp-](http://gotothinktank.com/dev1/wp-content/uploads/2013/07/2012_Global_Go_To_Think_Tank_Report_-_FINAL-1.28.13.pdf)

[content/uploads/2013/07/2012_Global_Go_To_Think_Tank_Report_-_FINAL-1.28.13.pdf](http://gotothinktank.com/dev1/wp-content/uploads/2013/07/2012_Global_Go_To_Think_Tank_Report_-_FINAL-1.28.13.pdf)

La Chatham House non brilla di trasparenza. La cosiddetta “Chatham House Rule”, una clausola di riservatezza valida anche per le sottostanti conferenze Bilderberger e nel citato Council on Foreign Relations, dice che i membri non possono citare nomi e identità degli accordi interni.

<https://www.chathamhouse.org/about/chatham-house-rule/translations>

Per riassumere la categoria 1 vogliamo ancora dare la parola a Hans-Jürgen Krysmanski, emerito professore in sociologia all'università di Münster: “Questi policy discussion groups (think tanks) rappresentano i centri della politica di potere del sistema d'influenza delle élite del denaro e del potere”. In fin dei conti in questo modo si garantirebbe “che vengano realizzati soltanto regolamenti e leggi dei committenti originari”.

http://www.rosalux.de/fileadmin/rls_uploads/pdfs/Utopie_kreativ/167/167krysmanski.pdf

Sono quindi i potenti think tank a stabilire le grandi linee di base della politica occidentale, e le sue filiali in Germania come p.es. il Ponte Atlantico (lì sono agganciate persone come Angela Merkel, Joachim Gauck, il moderatore del canale tedesco ZDF Claus Kleber ecc...) o la Società Tedesca per la Politica Estera applicano poi volenterosamente e con zelante ubbidienza queste direttive dall'alto.

Ma ci sono appunto Paesi che non stanno molto volentieri al gioco come lo fa esemplarmente la Germania. Dove occorre viene poi impartita una qualche lezione sanguinosa in materia di democrazia. Queste vengono però avviate dalle presunte ONG caritatevoli della categoria 2 “Finanziamento e allenamento”.

https://de.wikipedia.org/wiki/Deutsche_Gesellschaft_f%C3%BCr_Ausw%C3%A4rtige_Politik
<https://de.wikipedia.org/wiki/Atlantik-Br%C3%BCcke>

Categoria 2: Cominciamo con l’esempio delle Open Society Foundations.

Questa è tutta un’unione di ONG sotto il patronato di George Soros (nome di nascita secondo Wikipedia: Georg Schwartz).

- Le sue ONG organizzarono e sorvegliarono già dal 2003 la “Rivoluzione delle Rose” della Georgia, la quale condusse al passaggio dei poteri a Micheil Saakaschwili, favorito dagli Stati Uniti.

- La “Rivoluzione Arancione” in Ucraina nel 2004 venne anche finanziata da delle fondazioni di Soros.

- Il canale russo RT avvertì già nel 2011 che Soros stesse finanziando un colpo di stato in Ucraina e che avrebbe preparato uno “scenario libico”, che poi si avverò nel 2014 con l’Euromaidan.

- Le sue fondazioni preparano in ogni modo immaginabile il terreno per futuri tumulti in diversi Paesi. Di recente è per esempio venuto alla luce che hanno pagato 1.500\$ a degli studenti macedoni per proposte di colpi di stato.

- Soros cofinanzia anche il NED, con cui giungiamo anche alla prossima fondazione della categoria 2: “Finanziamento e allenamento”.

<http://hinter-der-fichte.blogspot.ch/2015/06/soros-die-ngos-des-spekulanten.html>

Il National Endowment for Democracy (NED):

Il NED promuove oltre 1.000 progetti con presunti “obiettivi democratici” in oltre 90 Paesi. La sua impronta la si ritrova praticamente in ogni colpo di stato degli ultimi tempi. La squadra direttiva del NED è zeppa di membri del CFR e rappresentanti di mega-multinazionali che siedono anche negli altri grandi think tank.

Allen Weinstein, fondatore del NED, l’ha espresso apertamente: “Un sacco di cose che facciamo oggi, 25 anni fa venivano fatte di nascosto dalla CIA”. Persino il New York Times ha dovuto ammettere in un articolo laterale che il NED ha orchestrato in modo determinante la Primavera araba.

<http://landdestroyer.blogspot.ch/2011/11/ned-freedom-house-are-run-by.html>

<http://www.nytimes.com/library/magazine/home/20001126mag-serbia.html>

[http://www.nytimes.com/2011/04/15/world/15aid.html?](http://www.nytimes.com/2011/04/15/world/15aid.html?pagewanted=1&_r=2&emc=eta1)

[pagewanted=1&_r=2&emc=eta1](http://www.nytimes.com/2011/04/15/world/15aid.html?pagewanted=1&_r=2&emc=eta1)

<http://hinter-der-fichte.blogspot.ch/2015/05/zdf-krokodilstranen-alligatoren-tarnen.html>

Movements.org

Questa è un’ONG specializzata in sommosse giovanili, che per esempio innalzò il “Movimento della gioventù del 6 aprile” da piccolo gruppo poco importante su Facebook al movimento principale della rivoluzione egiziana del 2011. Viene finanziato dallo stesso conglomerato di grandi multinazionali che è rappresentato nei think tank superiori, p.es. Google, Facebook, CBC News, MSNBC, Pepsi ecc... Inoltre Movements.org va anche a braccetto con il ministero degli esteri statunitense.

<http://landdestroyer.blogspot.ch/2011/02/googles-revolution-factory.html>

Ecco ulteriori esempi di ONG della categoria 2 “Finanziamento e allenamento”:

Ford Foundation
OAK Foundation
Sigrid Rausing Trust
Rockefeller Foundation

Le ONG della categoria 2 finanziano e addestrano poi i fronti di strada locali, ovvero la categoria 5, che sono piccoli gruppi di protesta del cortile interno in Paesi con governi indesiderati, che a seconda del bisogno vengono magnificati come eroi mediatici della libertà e della democrazia. Ecco degli esempi di tali gruppi:

<http://hinter-der-fichte.blogspot.ch/2015/05/zdf-unterstutzung-heit-judaslohn-heute.html>

<http://hinter-der-fichte.blogspot.ch/2015/05/zdf-krokodilstranen-alligatoren-tarnen.html>

Ora passiamo alla categoria 5:

OTPOR!/CANVAS in Serbia

Inscenò la caduta del governo serbo nel 2000. CANVAS, l'organizzazione successiva dell'OTPOR! Supporta fino ad oggi con finanziamento statunitense le cosiddette Rivoluzioni colorate in tutto il mondo.

<http://landdestroyer.blogspot.ch/2011/02/cia-coup-college.html>

Open Ukraine, l'esempio dell'Ucraina: Un tempo l'ONG ucraina più insignificante dell'odierno primo ministro dell'Ucraina Arsenij Jazenjuk, era coinvolta in modo determinante nella caduta del governo ucraino nel 2014. È stata finanziata direttamente da NED e Chatham House, come ognuno poteva vedere sul loro sito web pubblico.<http://deutsche-wirtschafts-nachrichten.de/2014/08/23/jaz-jazenjuk-ein-gefaehrliche-netzwerker-an-der-spitze-der-ukraine/>

Il già citato Movimento dei giovani del 6 aprile come esempio per l'Egitto, faceva parte degli eroi giubilati nella rivoluzione in Egitto nel 2011.

Ulteriori esempi per locali manovali di ONG:

Free Malaysia Today

Prachatai

Pussy Riot

Open Russia

Demokratische Alternative DA!

Arab Commission for Human Rights

Bahrain Centre for Human Rights

La giovane leader della rivoluzione Entsar Qadhi, come esempio per lo Yemen

Il "Fronte nazionale" per il salvataggio della Libia ecc.

<http://landdestroyer.blogspot.ch/2011/06/fake-revolutions.html>

<http://hinter-der-fichte.blogspot.ch/2015/05/zdf-unterstutzung-heit-judaslohn-heute.html>

<http://hinter-der-fichte.blogspot.ch/2015/05/zdf-krokodilstranen-alligatoren-tarnen.html>

Quasi ogni paese del mondo ospita tali stazioni missionarie locali. Un'annotazione a parte: negli ultimi anni la Russia ha iniziato a sottomettere a un obbligo di autorizzazione tali ONG di infiltrazione finanziate da globalisti. Ora i media occidentali cercano di vendercela come grande prova che la Russia di Putin diventa sempre più totalitaria. Però già da decenni negli USA e in Israele vale lo stesso obbligo di autorizzazione per le ONG finanziate dall'estero.

Ed eccoci arrivati al reparto della retorica. Vale a dire che il fronte locale di strada viene sempre sostenuto dinamicamente nelle sue attività dal reparto della retorica che li beatifica a scelta e conferisce le onorificenze necessarie o dirige l'isteria mediale nella direzione

desiderata. Fanno parte della categoria di “supporto retorico” le ONG come:

Categoria 3:

<http://domiholblog.tumblr.com/post/114311729044/dochregierungsorganisationen-gegen-syrien>

Human Rights Watch

Anch'essa viene finanziata da George Soros... In maggio 2014 più di cento accademici da tutto il mondo hanno criticato in una lettera aperta l'intrecciamento di Human Rights Watch con la CIA e alti circoli del governo statunitense e di chi ci sta dietro.

Medici senza frontiere (MSF)

Un esempio: La crisi umanitaria gonfiata da MSF che era la giustificazione per le bombe della NATO su Belgrado nel conflitto del Kosovo, non la si è mai potuta autenticare con delle successive analisi. Ma nel frattempo gli USA si sono costruiti un'enorme base militare in Kosovo.

Un ulteriore esempio, Amnesty International:

Ecco la relazione di Amnesty p.es. con Chatham House. Un ex-membro del consiglio amministrativo di Amnesty USA, il professore Francis Boyle mette in guardia da Amnesty International e Amnesty USA come “strumenti imperialistici”. Per esempio in dicembre 1990 Amnesty International pubblicò la cosiddetta bugia dell'incubatrice che giustificò la prima guerra in Iraq.

Poi Reporter senza frontiere: Anch'essi finanziati da NED, Soros ecc. La scelta dei paesi, stigmatizzati per mancanza di libertà di stampa, si orienta sempre uno a uno alla lista nera del ministero degli esteri statunitense. Gli USA stessi e i loro alleati non devono mai temere una critica fondamentale. Così per esempio “Reporter senza frontiere” non ha nemmeno menzionato nel suo rapporto annuale l'uccisione di 16 dipendenti della stazione televisiva jugoslava RTS tramite un'incursione aerea della NATO in aprile 1999.

Poi un esempio per un'organizzazione che insignisce le necessarie onorificenze ai propri creatori: la IWMF. Ovvero la Fondazione internazionale dei mass media delle donne, un club che finanzia e promuove l'aizzamento del popolo in paesi sgraditi, con il pretesto di premiare le giornaliste coraggiose.

A questo punto per concludere ci permettiamo ancora uno sguardo più preciso alle ditte e organizzazioni coinvolte, perché le conosciamo già.

<http://landdestroyer.blogspot.ch/2011/05/globalists-self-aggrandizing.html>

Tiriamo le somme: La domanda quanto “governo” c'è dietro alle ONG sembra proprio irrilevante di fronte a questi nomi privati onnipresenti. Oggi la domanda centrale è quanto potere privato c'è dietro ad un governo. Come abbiamo appena mostrato esistono delle comunità religiose completamente private nelle quali sguazzano le persone più ricche e potenti del mondo disponendo sul destino di intere nazioni, su guerra e pace nel nostro mondo, come se fosse un gioco. Mentre loro stessi non sono legittimati in nessun modo democraticamente, la loro dottrina salvifica della democrazia si lascia alle spalle interi Paesi ridotti in macerie.

Tuttavia il nostro elenco non pretende di essere completo e vive del completamento. Ci aiuti anche lei! Si ricordi dei nomi e delle ditte citati in questa trasmissione e così avrà una vista aguzzata per le notizie quotidiane.

Per concludere rimane aperta una domanda: Quali persone predominano effettivamente

all'interno di queste dubbiose fabbriche del pensiero della camera posteriore come il Brookings-Institut, l'International Crisis Group, il Council on Foreign Relations o il Chatham House? Perché ogni chiesa e anche ogni setta ha il suo capo. Il mondo ha il diritto a sapere i loro nomi precisi provati tramite delle fonti solide. Per questo ci vogliono dei rapporti di insider o di chi ha rotto i ponti con loro.

Si annunci da noi!

di ss.

Fonti:

<http://www.nytimes.com/library/magazine/home/20001126mag-serbia.html>

<http://www.nytimes.com/2011/04/15/world/15aid.html?>

[pagewanted=1&_r=2&emc=eta1](http://www.nytimes.com/2011/04/15/world/15aid.html?pagewanted=1&_r=2&emc=eta1)

http://www.rosalux.de/fileadmin/rls_uploads/pdfs/Utopie_kreativ/167/167krysmanski.pdf

<http://www.brookings.edu/about/leadership>

https://de.wikipedia.org/wiki/Brookings_Institution

<http://landdestroyer.blogspot.ch/2011/03/naming-names-your-real-government.html>

<http://www.crisisgroup.org>

<http://landdestroyer.blogspot.ch/2011/03/naming-names-your-real-government.html>

https://de.wikipedia.org/wiki/Council_on_Foreign_Relations

https://en.wikipedia.org/wiki/Members_of_the_Council_on_Foreign_Relations#Notable_current_council_members

<http://landdestroyer.blogspot.ch/2011/03/naming-names-your-real-government.html>

<http://www.wnd.com/2008/11/80686/>

https://de.wikipedia.org/wiki/Council_on_Foreign_Relations

<http://www.spiegel.de/spiegel/print/d-41389590.html>

https://de.wikipedia.org/wiki/Chatham_House

<https://www.chathamhouse.org/>

<http://landdestroyer.blogspot.ch/2011/03/naming-names-your-real-government.html>

http://gotothinktank.com/dev1/wp-content/uploads/2013/07/2012_Global_Go_To_Think_Tank_Report_-_FINAL-1.28.13.pdf

<https://www.chathamhouse.org/about/chatham-house-rule/translations>

http://www.rosalux.de/fileadmin/rls_uploads/pdfs/Utopie_kreativ/167/167krysmanski.pdf

https://de.wikipedia.org/wiki/Deutsche_Gesellschaft_f%C3%BCr_Ausw%C3%A4rtige_Politik

<https://de.wikipedia.org/wiki/Atlantik-Br%C3%BCcke>

<http://hinter-der-fichte.blogspot.ch/2015/06/soros-die-ngos-des-spekulanten.html>

<http://landdestroyer.blogspot.ch/2011/11/ned-freedom-house-are-run-by.html>

<http://www.nytimes.com/library/magazine/home/20001126mag-serbia.html>

<http://www.nytimes.com/2011/04/15/world/15aid.html?>

[pagewanted=1&_r=2&emc=eta1](http://www.nytimes.com/2011/04/15/world/15aid.html?pagewanted=1&_r=2&emc=eta1)

<http://hinter-der-fichte.blogspot.ch/2015/05/zdf-krokodilstranen-alligatoren-tarnen.html>

<http://landdestroyer.blogspot.ch/2011/02/googles-revolution-factory.html>

<http://hinter-der-fichte.blogspot.ch/2015/05/zdf-unterstutzung-heit-judaslohn-heute.html>

<http://hinter-der-fichte.blogspot.ch/2015/05/zdf-krokodilstranen-alligatoren-tarnen.html>

<http://deutsche-wirtschafts-nachrichten.de/2014/08/23/jaz-jazenjuk-ein-gefaehrliche-netzwerker-an-der-spitze-der-ukraine/>

<http://landdestroyer.blogspot.ch/2011/06/fake-revolutions.html>

<http://hinter-der-fichte.blogspot.ch/2015/05/zdf-unterstutzung-heit-judaslohn-heute.html>

<http://hinter-der-fichte.blogspot.ch/2015/05/zdf-krokodilstranen-alligatoren-tarnen.html>

<http://domiholblog.tumblr.com/post/114311729044/dochregierungsorganisationen-gegen-syrien>

<http://landdestroyer.blogspot.ch/2011/05/globalists-self-aggrandizing.html>

Anche questo potrebbe interessarti:

#Top - Video più guardati - www.kla.tv/top-it

#GeorgeSoros - www.kla.tv/GeorgeSoros-it

#BillGates - www.kla.tv/BillGates-it

#Consigliati - www.kla.tv/consigliati-it

#Documentari - www.kla.tv/documentari-it

Kla.TV – Le altre notizie ... libere – indipendenti – senza censura



- ciò che i media non dovrebbero tacere
- cose poco sentite, dal popolo, per il popolo
- informazioni immancabili in oltre 70 lingue www.kla.tv/it

Resta sintonizzato!

Abbonamento gratuito alla circolare con le ultime notizie: www.kla.tv/abo-it

Informazioni per la sicurezza:

Purtroppo le voci dissenzienti vengono censurate e soppresse sempre di più. Finché non riportiamo in linea con gli interessi e le ideologie della stampa del sistema, dobbiamo aspettarci che in ogni momento si cerchino pretesti per bloccare o danneggiare Kla.TV.

Quindi collegati oggi stesso nella nostra rete indipendente da internet!

Clicca qui: www.kla.tv/vernetzung&lang=it

Licenza:  Licenza Creative Commons con attribuzione

È benvenuta la distribuzione e la rielaborazione con attribuzione! Tuttavia, il materiale non può essere presentato fuori dal suo contesto. È vietato l'utilizzo senza autorizzazione per le istituzioni finanziate con denaro pubblico (Canone Televisivo in Italia, Serafe, GEZ, ecc.). Le violazioni possono essere perseguite penalmente.