



Glyfosaat – lobbyisme op kosten van gezondheid en leven van de bevolking



De omstreden onkruidverdelger glyfosaat komt de laatste dagen niet meer uit de vette krantenkoppen. Achtergrond is dat het opnieuw wordt geregistreerd door de EU. Daarover werd op 19 mei gestemd in een bevoegde EU-commissie van vakmensen voor gewasbescherming. De chemisch werkzame stof glyfosaat, door Monsanto in 1974 op de markt gebracht onder de naam Roundup, is wereldwijd het meest verkochte totaal-herbicide.

De omstreden onkruidverdelger glyfosaat komt de laatste dagen niet meer uit de vette krantenkoppen. Achtergrond is dat het opnieuw wordt geregistreerd door de EU. Daarover werd op 19 mei gestemd in een bevoegde EU-commissie van vakmensen voor gewasbescherming. De chemisch werkzame stof glyfosaat, door Monsanto in 1974 op de markt gebracht onder de naam Roundup, is wereldwijd het meest verkochte totaal-herbicide. Hiervan werd in 2014 wereldwijd ongeveer 826.000 ton geloosd, met een stijgende tendens. Totaal herbiciden doden alle planten, behalve degene die met gentechniek werden veranderd. Glyfosaat vormt daarmee zogezegd de ruggengraat van de hele gentechnische industrie. Het opnieuw registreren heeft daarom voor Monsanto en andere gentechnische concerns een enorm gewicht. De registratie verliezen, zou de propaganda over de veronderstelde onschadelijkheid voor de gezondheid van glyfosaat aan het wankelen brengen en daarmee de hele genetische techniek. Maar voor de bevolking is de vraag of glyfosaat geen bezwaar is voor de gezondheid, van existentiële betekenis. Glyfosaat vindt men in bedenkelijke concentraties in steeds meer producten voor dagelijks gebruik. Een onderzoek van 26 februari door de federale dienst voor het milieu, had als resultaat dat reeds 60% van de Duitsers belast zijn met glyfosaat. Daarom heeft Kla.TV voor u onderzoek gedaan naar de achtergrond van de toelatingsprocedure.

De weg voor het opnieuw registreren van glyfosaat werd geëffend door de Duitse federale autoriteit voor risicobeoordeling 'BfR'. Zij hadden glyfosaat geclassificeerd als niet-kankerverwekkend. De Europese Autoriteit voor Voedselveiligheid EFSA had zich aangesloten bij deze beoordeling en had daarop de EU-commissie de nieuwe registratie aanbevolen.

Men vraagt zich af waarom beide autoriteiten de inschatting van het Internationale Agentschap voor Kankeronderzoek - IARC - dat bij de WHO hoort, volledig hebben genegeerd. Dat had in de zomer 2015 glyfosaat geclassificeerd als: waarschijnlijk kankerverwekkend voor mensen. Basis voor de classificatie van de IARC waren meer dan 200 toegankelijke studies, die werden geëvalueerd door 17 onafhankelijke, internationale experts. Deze classificatie krijgt een groot gewicht omdat deze experts geen belangenverstrengelingen hebben. Daarentegen zitten er in het comité van de federale autoriteit voor risicoclassificatie van pesticiden, meerdere medewerkers van de chemie-concerns BASF en Bayer. Bij de Europese autoriteit voor voedselveiligheid hebben zelfs 59% van de medewerkers verbanden met de landbouw- en levensmiddelenindustrie. Bij de evaluatie door het BfR werden overwegend studies van de fabrikant in aanmerking genomen. Dat zijn slechts gedeeltelijk toegankelijke studies en daardoor niet controleerbaar

door andere instanties. Belangrijke onafhankelijke studies die de gevaren van glyfosaat noemen, werden daarentegen door de BfR niet, respectievelijk foutief geëvalueerd. Bovendien kon men bij de evaluatie van enkele industriële studies, zware overtredingen aantonen die tegen de geldige richtlijnen zijn voor het evalueren van kankerstudies. Daardoor werden belangrijke kankereffecten gecamoufleerd. Duidelijk typische tumorophopingingen werden in die studies zelfs verworpen als irrelevant en toevallig. Daarom is het duidelijk dat de aanbeveling voor de nieuwe registratie van glyfosaat in de EU het handschrift draagt van Monsanto & co. De kankerverwekkende werking van glyfosaat werd met alle middelen verdoezeld.

Met het oog op dit schandaal wendden bijna 100 erkende wetenschappers uit 25 landen zich in een open brief aan de EU gezondheidcommissaris Vytenis Andriukaitis en uitten massale kritiek aan de EFSA en het Duitse federale instituut voor risico-evaluatie. Zij verweten de autoriteiten een wetenschappelijk onaanvaardbare evaluatie. Ondertussen dienden zelfs leidinggevende, onafhankelijke milieubeschermingsorganisaties klacht in tegen Monsanto, tegen het federale instituut voor risico-evaluatie en tegen de Europese Autoriteit voor levensmiddelenveiligheid. Hun beschuldiging luidt: het gevaar op kanker door glyfosaat wordt bewust gecamoufleerd om een nieuwe registratie van het gevaarlijk plantengif te bekomen.

Maar het schandaal gaat verder. Hoewel deze beschuldigingen bekend zijn bij de EU-commissie en bij de Duitse federale regering, spraken deze zich toch uit voor een verlenging van de registratie in plaats van de toelatingsprocedure te stoppen, totdat de beschuldigingen werden opgehelderd! Om de maat vol te maken, vroeg de WHO opnieuw het woord, kort voor de beslissing van de EU over de verlenging .

Een WHO-vakcommissie zou tot de slotsom zijn gekomen dat glyfosaat slechts een geringe, acute toxiciteit vertoont en het zou onwaarschijnlijk zijn dat het - voedselgerelateerd - een risico op kanker vormt! Het Britse dagblad "The Guardian" onthulde echter dat de voorzitter van de vakcommissie, verantwoordelijk voor deze studie, Professor Alan Boobis, verstrikt is in een massale belangenverstrengeling. Volgens informatie van de "Guardian" kreeg zijn instituut, het "International Life Sciences Institute", een gift van meer dan 500.000 dollar van Monsanto en meer dan 528.500 dollar van de pesticide lobby "Croplife International". Daarin zijn o.a. bedrijven zoals Monsanto, Dow en Syngenta vertegenwoordigd. Gezien deze samenhangen is het duidelijk dat met deze officiële mededeling door de WHO, de voorstanders van een verlenging van de registratie een steuntje in de rug werd gegeven. Geachte kijker, met al deze feiten over de verlenging van de registratie van glyfosaat wordt duidelijk dat regeringsvertegenwoordigers, instituten en autoriteiten de belangen van de multinationals boven het welzijn van hun bevolking stellen. Het blijkt dat zij hun handlangers zijn en zich zodoende hebben gediskwalificeerd als volksvertegenwoordigers.

door hg.

Bronnen:

www.keine-gentechnik.de/dossiers/gift-und-gentechnik/glyphosat-roundup-herbizide/fakten-zu-roundup-und-glyphosat/
www.bund.net/themen_und_projekte/chemie/pestizide/wirkstoffe/glyphosat/uba_studie/
www.deutschlandfunk.de/glyphosat-krebsstudie-entfacht-diskussion-um-unkrautgift.740.de.html?dram:article_id=332282
www.youtube.com/watch?v=dpLc0fchaBs
www.lobbycontrol.de/2015/06/efsa-bfr-gefaehrden-unsere-gesundheit-zugunsten-der-industrie/
www.testbiotech.org/node/667

www.foodwatch.org/de/informieren/glyphosat/aktuelle-nachrichten/wissenschaftler-widersprechen-bewertung-von-eu-behoerde/
www.global2000.at/presse/global-2000-zeigt-monsanto-bfr-und-efsa
www.bund.net/themen_und_projekte/gentechnik/risiken/gesundheit/glyphosat/glyphosat_studie/

Dit zou u ook kunnen interesseren:

#WHO - www.kla.tv/WHO-nl

#Gezondheid - www.kla.tv/Gezondheid-nl

Kla.TV – Het andere nieuws ... vrij – onafhankelijk – ongecensureerd ...



- wat de media niet zouden moeten verzwijgen ...
- zelden gehoord van het volk, voor het volk ...
- nieuwsupdate elke 3 dagen vanaf 19:45 uur op www.kla.tv/nl

Het is de moeite waard om het bij te houden!

Gratis abonnement nieuwsbrief 2-wekelijks per E-Mail
verkrijgt u op: www.kla.tv/abo-nl

Kennisgeving:

Tegenstemmen worden helaas steeds weer gecensureerd en onderdrukt. Zolang wij niet volgens de belangen en ideologieën van de kartelmedia journalistiek bedrijven, moeten wij er elk moment op bedacht zijn, dat er voorwendselen zullen worden gezocht om Kla.TV te blokkeren of te benadelen.

Verbindt u daarom vandaag nog internetonafhankelijk met het netwerk!

Klikt u hier: www.kla.tv/vernetzung&lang=nl

Licence:  *Creative Commons-Licentie met naamgeving*

Verspreiding en herbewerking is met naamgeving gewenst! Het materiaal mag echter niet uit de context gehaald gepresenteerd worden. Met openbaar geld (GEZ, ...) gefinancierde instituties is het gebruik hiervan zonder overleg verboden. Schendingen kunnen strafrechtelijk vervolgd worden.