



Syrië: De val van Assad in een breder perspectief (door Krissy Rieger met citaten van Daniele Ganser, Ernst Wolff en Seymour Hersh)



De val van de Syrische regering van president Assad op 8 december 2024 kwam voor velen als een complete verrassing. Is dit het einde van een lange burgeroorlog tegen een impopulaire dictator? De freelance journaliste Krissy Rieger werpt een blik op de geschiedenis van de onrust in Syrië, die al meer dan 20 jaar duurt, en helpt zo de huidige gebeurtenissen beter te plaatsen in een groter perspectief.

De situatie in Syrië blijft escaleren. Maar wat hebben de VS ermee te maken? Wat heeft Rusland ermee te maken? Wat zegt Daniele Ganser bijvoorbeeld en wat zegt Ernst Wolff?

Hallo beste mensen, mijn naam is Krissy Rieger van de Investmentacademie Rieger Consulting. En ik zeg je, ik heb hier zo, zo veel verklaringen die gebaseerd zijn op bewijs. Dus alles moet echt worden doorgegeven zodat je de situatie een beetje beter begrijpt, zodat je de samenhangen kunt herkennen en echt je eigen mening kunt vormen. Sinds eind november is de situatie in Syrië verder verslechterd. Rebellen groepen hebben onlangs verschillende steden veroverd en in Damascus is een offensief aan de gang. Nu zijn er verschillende berichten over en daarom: Wat voor mening moet je er eigenlijk over vormen? Daarom heb ik verschillende verklaringen voor je, ook uit het verleden en het heden, die wat licht zullen werpen op deze samenhangen.

"De Zeit" schrijft: Syrisch leger verklaart Assads heerschappij voorbij, opstandelingen zijn in het paleis van Bashar al-Assad in Damascus. Assad de president, althans de voormalige president, maar ik zal je er nu alles over vertellen. "De dictator zou Syrië hebben verlaten." Daarom geslaagd. "De regering is klaar om de macht over te dragen." Dit schrijft "Die Zeit". De Syrische hoofdstad Damascus is in handen gevallen van de rebellenalliantie onder leiding van de islamitische militie HTS. Het regime van Assad is gevallen. Dit werd zondag voor het eerst aangekondigd door de militieleden zelf en kort daarna door het Syrische leger. Je kunt nu verschillende video's zien die viraal gaan op sociale media waarop te zien is hoe het Syrische leger snel burgerkleding aantrekt en probeert de dorpen gewoon te verlaten om zo goed mogelijk uit de situatie te komen. Binnen een paar dagen vielen belangrijke steden als Aleppo, Homs en Daraa.

Wat gebeurde daar? Is de grote vraag. Want na jaren, je zou nu kunnen zeggen een relatieve stilstand in de Syrische burgeroorlog, lanceerden islamitische milities, of rebellen groepen zoals ze zeggen, een paar weken geleden een groot offensief om vervolgens de huidige of recente Syrische regering onder Assad omver te werpen. De eerste vraag is: is het wel begonnen als een klassieke burgeroorlog? Dat is

namelijk heel, heel belangrijk. Als we bijvoorbeeld ook naar Oekraïne kijken: Was dat überhaupt wat het leek te zijn? ik heb daar al verschillende keren over bericht: Nee, zo was het niet. En net als in Syrië lijkt het erop dat de dingen niet zijn zoals ze ons worden verteld. Een klassieke burgeroorlog zou in ieder geval bestaan uit burgers tegen de regering. Was het zo? Hier heb ik een verklaring van Madelyn Hoffman, zij is van New Jersey Peace Action. En ze zegt: Ik ben al 16 jaar vredesactivist en reisde naar Syrië om een beeld te krijgen. Dit is geen burgeroorlog in Syrië. Dat hebben we keer op keer gehoord, maar dat is niet waar. Er is geen strijd van Assad tegen zijn volk. Assad vecht tegen huurlingen en terroristen die vanuit het buitenland worden gesteund. Uit Qatar, Saoedi-Arabië, Turkije, de VS en Israël. Maar wij als VS hebben niet het recht om een regime change door te voeren in Syrië. Dat is verboden. We moeten stoppen met het steunen van huurlingen in Syrië." Dat werpt natuurlijk een heel ander licht op de hele situatie. Maar laten we verder kijken.

Wie is Assad? In feite is het Wikipedia-artikel al gewijzigd. En wel vandaag. Grappig genoeg. Bashar Assad is een Syrische politicus die van 2000 tot 2024, dus tot vandaag, president van Syrië was en het land op dictatoriale wijze regeerde. Zo is dat al veranderd. Assad zelf zei dat hij ook hulp wil voor de christenen, die ernstig bedreigd worden. Want er is ook een religieus conflict in Syrië. En hier staat bijvoorbeeld in deze krant: Christenen zijn de grootste slachtoffers. Het aantal christenen in Syrië daalt gestaag, klaagt Midden-Oosten expert Matthias Kopp. Hun huidige situatie in Aleppo is verwoestend." Wist je dat Syrië ooit zelfs werd gekenmerkt door het christendom en dat alle christenen nu steeds meer zijn verdreven? Er wordt gezegd dat in 2019, d.w.z. in zeer korte tijd, ongeveer 500.000 christenen onlangs weer zijn vertrokken. En nu wordt er gesproken over een percentage, als dat klopt, van 8 tot 10 procent van het aantal christenen dat nog in Syrië woont. Ook interessant: een onderzoeksjournalist die zijn aandacht ook richtte op het Nord Stream pijpleiding verhaal, waar hij vervolgens zijn reputatie behoorlijk verloor, in ieder geval in de mainstream media, namelijk Seymour Hersh. In 2016 zei hij: In 2006 adviseerde William Roebuck, die op de Amerikaanse ambassade in Damascus werkte, om religieuze spanningen in Syrië aan te wakkeren om Assad te destabiliseren. Een ander bericht uit 2006 laat zien dat de Amerikaanse ambassade 5 miljoen dollar had uitgegeven aan de financiering van dissidenten.

Ook hier is de vraag: Wat zit erachter? En ook hier zijn er meer spelers bij betrokken dan we beseffen. Dat is altijd het geval, als een conflict uit de hand loopt, denk je altijd: nou, het gaat alleen om de mensen en de regering. Maar Rusland is hier bijvoorbeeld ook bij betrokken, en niet alleen de VS. Rusland is hier ook bij betrokken. En ze beschuldigen de VS. De ministers van Buitenlandse Zaken van Rusland, Turkije en Iran zijn bijeengekomen in de Qatarese hoofdstad Doha om de snelle ontwikkelingen in Syrië te bespreken. En Lavrov van Rusland, de Russische minister van Buitenlandse Zaken, verzekerde Damascus dat Moskou het leger zal blijven steunen tegen de terroristische aanval. Citaat: De rol van Rusland is om terroristische groeperingen in Syrië te bestrijden. Zelfs als ze zeggen dat ze geen terroristen meer zijn. Hij gaf het beleid van de Amerikaanse regering de schuld van de escalatie en zei dat het Syrische volk het slachtoffer was geworden van een nieuw geopolitiek experiment. Namens de drie landen riep hij ook op tot dialoog tussen de Syrische regering en de strijders van de oppositie. Maar ondertussen ziet het er meer naar uit dat Assad wordt afgezet en niet lang meer gesteund zal worden. Zelfs Iran, dat ook zijn steun heeft toegezegd aan Assad, heeft zijn militaire commandanten en staf teruggetrokken uit Syrië, of is daar in ieder geval mee

begonnen. Het lijkt er dus meer op dat er op dit moment helemaal geen ondersteuning is. Je ziet dus dat Rusland hier ook bij betrokken is en dat er steeds meer actoren bij betrokken zijn. En je kunt je voorstellen dat de mening van Duitsland ook niet ver weg zal zijn. Je kunt zien wat er nu in Oekraïne gebeurt.

Wat zegt Daniele Ganser over Syrië? Laten we hier ook eens kijken: 2011, zoals ik al zei, ook onder Obama en de aanval op Syrië. Hier Syrië met de hoofdstad Damascus. De situatie op dat moment was dat de VS de president van Syrië, Assad, ten val wilde brengen. Maar dat is niet gelukt. Dus direct na de oorlog in Libië kwam de oorlog in Syrië. En Assad kon niet ten val worden gebracht, ook al probeerden de VS het. De VS begonnen toen in 2014 met het bombarderen van Syrië. Maar ze hebben in 2011 al heimelijk ingegrepen in Syrië. Dus volgens Ganser werd de aanval op Syrië in 2011 op zijn minst heimelijk uitgevoerd door de VS. Misschien herinnert iemand zich ook het begin van de burgeroorlog in Syrië in 2011 in het kielzog van de Arabische Lente. De Arabische Lente was een reeks protestgolven die de Arabische landen in Afrika en het Midden-Oosten in hun greep hielden. In 2014 dan de officiële aanval. En hier heb ik een toespraak van Obama uit 2014. En toen zei hij, citaat: Ze hebben op barbaarse wijze twee Amerikaanse journalisten onthoofd. IS vormt een bedreiging voor de mensen in Irak en Syrië. Als ze niet worden aangepakt, zullen deze terroristen de hele regio en ook de VS bedreigen. In de strijd tegen IS kunnen we niet vertrouwen op het Assad-regime, dat zijn eigen volk terroriseert. Dit regime heeft zijn legitimiteit verloren. En hier heb ik ook een mooi oud artikel waarin staat: Eindelijk! Obama grijpt naar de grote stok. Vannacht heeft de VS voor het eerst officieel ingegrepen in de Syrische oorlog. Met de nadruk op "officieel". Eerder, andere visies en andere interventies. Rusland is hier ook bij betrokken en is in 2015 begonnen met bombardementen op Syrië. Dus ja, we hebben de VS, die is begonnen met bombarderen. En toen kwam Rusland, dat ook begon te bombarderen om Assad te helpen. Omdat Rusland hen op zijn beurt op andere manieren wilde helpen. Het gaat dus altijd om belangen. Er wordt altijd gezegd dat het om democratie gaat, om de mensen. Natuurlijk gaat het om de mensen en daarom bombarderen we ze. Omdat we ze willen beschermen en bevrijden. Zodat ze ook democratisch kunnen stemmen enzovoort. De VS zijn hier dus ook al heel lang bij betrokken.

Hier hebben we ook een verklaring van Robert Kennedy Junior. En hij zei in 2016, citaat: De Syrische oorlog is een pijplijnoorlog. Het begon in 2000, toen Qatar verklaarde dat het voor 10 miljard dollar een 1.500 kilometer lange aardgaspijpleiding zou aanleggen door Saoedi-Arabië, Jordanië en Syrië naar Turkije. Turkije, dat herinneren we ons, gesprekken, Rusland, Turkije, Syrië, zoals ze zeiden.

En dan, last but not least, heb ik verklaringen van Ernst Wolff over de huidige gebeurtenissen in Syrië. Aan de ene kant zegt hij: De VS heeft sinds 2011 miljarden uitgegeven aan het bewapenen van terroristen in Syrië. Dat ze nu toeslaan is geen toeval." Misschien is dat het antwoord op de vraag: waarom juist nu? Na het mogelijk naderende einde van de oorlog in Oekraïne heeft de Amerikaanse defensie-industrie een ander winstgevend slagveld nodig. En hij schrijft ook: "In Syrië komt het volk niet in opstand tegen de regering." Dat past bij het begin. Waar ik gevraagd heb, is het een burgeroorlog? Is dat zo of is het zo begonnen? En hier schrijft hij: De vermeende rebellen zijn het product van de Amerikaanse politiek. Gefinancierd, bewapend en gesteund door de VS. Het doel is om de vazal van de VS, Netanyahu, nog meer invloed te geven in het Midden-Oosten. En hier moet echt worden gezegd dat Trump

ook heeft gezegd dat hij Assad nu niet zal helpen, maar dat hij dit als het ware vooruit zal stuwen. Eigenlijk het hele conflict rond Israël, hij zal hier geen vrede stichten, maar hier werd het heel duidelijk gezegd: hij zal in ieder geval ook het hele conflict tegen Iran steunen. En nu, interessant genoeg, wat zegt voormalig president Assad hier eigenlijk over? In 2016 zei hij het volgende en dat zou helemaal passen in deze thematiek. De SRF meldt: Ziet u het als een leugen dat de wereld u als oorlogsmisdadiger ziet? En hij zegt: Als president verdedig ik mijn land tegen terroristen die Syrië zijn binnengevallen als gevolmachtigden van andere landen. Ze moeten worden aangeklaagd als oorlogsmisdadigers: 1. George Bush, hij viel Irak binnen zonder mandaat van de VN-Veilighedsraad. 2. Cameron en Sarkozy, die Libië binnenvielen zonder mandaat van de Veilighedsraad en het land vernietigden. 3. de Westerse leiders die de terroristen in Syrië de afgelopen 5 jaar hebben gesteund en een embargo hebben opgelegd dat duizenden burgers in Syrië heeft gedood. Het Westen wil me ten val brengen. Dat is deze mening. Nu hoef je niet te zeggen, oh dat is de goede jongen of dat zijn de goede jongens, zij willen orde of hij wilde alleen het goede. Eigenlijk moet je zeggen dat de sociale rechtvaardigheid in de wereld zo ver uit elkaar is gegroeid, dat je kunt zien hoe slecht de meerderheid van de mensen in de wereld er eigenlijk aan toe is. Je kunt nog niet echt met een beschuldigende vinger naar Duitsland wijzen, omdat veel mensen het natuurlijk nog slechter hebben. Dit betekent niet dat dit lijden op welke manier dan ook gerelativeerd moet worden. Maar wat je ziet is dat de sociale rechtvaardigheid niemand daar ooit geïnteresseerd heeft. Dat er ooit eerlijkheid, rechtvaardigheid of echte democratie zou zijn. Ik zeg altijd dat we in een schijndemocratie leven. Waarom? Om de paar jaar wordt je gevraagd om een vakje aan te kruisen en dit vakje heeft absoluut geen effect op de toekomst. Omdat dit kruis alleen maar betekent dat het dan zegt wat iedereen weet, ah beloften werden gebroken. Politici hebben geen voet bij stuk gehouden. Politici zijn zonder meer volledig omgedraaid. Zoals we nu bijvoorbeeld zo mooi hebben gezien bij de Groenen. De kiezers kozen hen omdat ze dit en dat beloofden, en uiteindelijk kwam er oorlog en wapenleveranties en vooral aan andere landen, die eerder een rode lap voor hen waren geweest. En dat is precies het punt waarom ik het altijd heb over schijndemocratie, want dat komt niet overeen met democratie. Democratie betekent dat de macht van het volk komt. Dit betekent dat het volk eigenlijk ook altijd de macht moet hebben en de beslissingen moet nemen. Nu is het uitzicht van bovenaf, zeg ik, dat de meerderheid van de mensen gewoon geen idee heeft. En ik wil het er niet helemaal mee oneens zijn, want de meerderheid van de mensen wordt absoluut gemanipuleerd. Maar dat is net zo opzettelijk in het systeem. Het onderwijs is al absoluut erbarmelijk en dan word je ook nog eens de hele tijd gemanipuleerd. En dan heb je die gekke mening dat je denkt dat je op de een of andere manier gelijk hebt of alles beter weet, ook al heb je helemaal geen onderzoek gedaan of jezelf geïnformeerd. En daarom dient deze inhoud die ik je hier heb aangeboden uitsluitend om gewoon open te staan voor andere meningen en om het gewoon te laten bezinken en na te denken over wat ik echt geloof? Er wordt me hier iets verteld en er wordt me daar iets verteld. Ik kan geen stoere mening hebben. Ik moet altijd openstaan voor het feit dat alles compleet anders is dan wat mij misschien wordt verteld. Stuur me daarom gerust je informatie over de huidige situatie in Syrië. En natuurlijk zien we elkaar weer bij de volgende video. Dag!

door hm.

Bronnen:

Wat is de opzet in Syrië | Daniele Ganser | Ernst Wolff | Seymour Hersh
<https://www.youtube.com/watch?v=i2WZAPTm6G0>

Dit zou u ook kunnen interesseren:

Kla.TV – Het andere nieuws ... vrij – onafhankelijk – ongecensureerd ...



- wat de media niet zouden moeten verzwijgen ...
- zelden gehoord van het volk, voor het volk ...
- nieuwsupdate elke 3 dagen vanaf 19:45 uur op www.kla.tv/nl

Het is de moeite waard om het bij te houden!

Gratis abonnement nieuwsbrief 2-wekelijks per E-Mail
verkrijgt u op: www.kla.tv/abo-nl

Kennisgeving:

Tegenstemmen worden helaas steeds weer gecensureerd en onderdrukt. Zolang wij niet volgens de belangen en ideologieën van de kartelmedia journalistiek bedrijven, moeten wij er elk moment op bedacht zijn, dat er voorwendselen zullen worden gezocht om Kla.TV te blokkeren of te benadelen.

Verbindt u daarom vandaag nog internetonafhankelijk met het netwerk!
Klikt u hier: www.kla.tv/vernetzung&lang=nl

Licence:  *Creative Commons-Licentie met naamgeving*

Verspreiding en herbewerking is met naamgeving gewenst! Het materiaal mag echter niet uit de context gehaald gepresenteerd worden. Met openbaar geld (GEZ, ...) gefinancierde instituties is het gebruik hiervan zonder overleg verboden. Schendingen kunnen strafrechtelijk vervolgd worden.