



VS: Juridisch fundament voor vaccinatieplicht valt!



De gerenommeerde biowapen-deskundige Prof. Dr. Francis Boyle helderde in een beëdigde verklaring

op, dat Covid-injecties, volgens de huidige Amerikaanse wetgeving, een biowapen zijn! Op basis van zijn bewijs gaf het 9de Suprême Court gevolg aan de klacht van een lerarenvereniging. Dr. David Martin legt uit wat de draagwijdte van dit rechterlijk oordeel is en waarom er nu een aardverschuiving aan rechtszaken tegen de Covid-vaccinatie dictaten te verwachten is.

Woordvoerder Maria Zee: De eerste officiële mededeling van vanavond zou op de voorpagina's van persagentschappen over de hele wereld moeten verschijnen. De Covid-injecties zijn ingedeeld als massavernietigingswapens door een hooggeplaatste professor in de rechten. Dit is een sensatie. **Dr. Francis Boyle, professor aan Harvard en architect van de door Bush ondertekende antiterrorismewet over biologische wapens van 1989, heeft een beëdigde verklaring gegeven waarin de Covid-19 mRNA injecties biologische wapens en massavernietigingswapens worden genoemd.**

Dr. Joseph Sansone was de eerste die dit meldde. In de beëdigde verklaring van Dr. Boyle's, ingediend in het kader van een urgentieverklaring in Florida, wordt geargumenteed **dat de distributie van covid-19 injecties verschillende wetten overtreedt, waaronder de VS wet over biologische wapens en Florida's wetten over wapens en vuurwapens.** De petitie, die rechtstreeks gericht is aan gouverneur Ron DeSantis en procureur-generaal Ashley Moody, eist een onmiddellijke stopzetting van de distributie van covid-injecties in Florida en eist de inbeslagname van alle nog voorhanden zijnde voorraden van deze injecties. Volgens opgave van Dr. Sansone werd de oorspronkelijke noodaanvraag voor een Mandamus-procédé [Procédé voor een voorlopige rechtsbescherming] op 3 maart 2024 ingediend bij het hoogste gerechtshof van Florida. Later, op 20 maart, werd het overgedragen aan de Silkwood Court in Leon County. En nadat de Silkwood Court de zaak op 9 april had afgewezen, ging het naar het gerechtshof. Het beroepschrift werd ingediend op Memorial Day, 27 mei 2024. Dr. Boyle, één van 's werelds meest vooraanstaande juridische experts op het gebied van biologische wapens, heeft met zijn beëdigde verklaring veel gewicht gegeven aan deze zaak. De zaak heeft al uitgebreid bewijs opgenomen in de aanklacht - inclusief beëdigde verklaringen van medisch juridisch adviseur en biotechnologisch analist Karen Kingston en Dr. Anahme Haidja.

Volgens Dr. Sansone wordt in **de aanklacht uiteengezet dat de distributie van deze injecties verschillende wetten tegelijk schendt.**

Hierna zullen we alleen de belangrijkste punten voorlezen:

- Wet over biologische wapens
- Federale overtreding door hoogverraad
- Binnenlands terrorisme
- Moord en genocide

- Bedrog vanwege de Florida Drugs and Cosmetic Act
- Medeplichtigheid nazorg en de Florida Medical Consent Law.

De beëdigde verklaring, ondertekend door Dr. Boyle, verklaart, overeenkomstig 28 U.S.C. 1746: "Ik, Francis A. Boyle, verklaar op straffe van meened dat de verklaringen hierin naar mijn beste weten en geweten waarheidsgetrouw en juist zijn." Vervolgens somt hij zijn referenties op: Professor internationaal recht aan de University of Illinois College of Law, en een BA degree 1971 in politieke wetenschappen aan de University of Chicago, vervolgens een J.D. graad Magna Cum Laude van Harvard Law School en hij heeft een doctoraat in politieke wetenschap aan de Harvard University.

Hij zegt: "Ik heb talloze internationale comités geadviseerd op het gebied van mensenrechten, oorlogsmisdaden en genocide, nucleair beleid en biologische wapens.

In 1985 eiste ik publiekelijk de omzetting van het Verdrag inzake biologische wapens in de Verenigde Staten en stelde ik de wetgeving op die bekend staat als de Biological Weapons Anti-Terrorism Act van 1989. Ze werden unaniem aangenomen door beide huizen van het VS Congres en in wet getekend door president George Bush met goedkeuring van het Amerikaanse ministerie van Justitie. Hij verwijst naar zijn boek over biologische oorlogsvoering en terrorisme. Hij zegt: Het is mijn deskundige mening dat covid-19 injecties met Nanodeeltjes of mRNA injecties met Nanodeeltjes of covid-19 injecties volledig voldoen aan de criteria van biologische wapens en massavernietigingswapens onder Biologische Wapens 18, USC 175 Wapens en Vuurwapens. The Getaway Pundit heeft al gemeld **dat het Hooggerechtshof van Florida het verzoek van gouverneur Ron DeSantis heeft ingewilligd om een Grand Jury samen te stellen om de fabrikanten van covid-19 injecties te onderzoeken.**

Deze donderslag volgt op een historisch oordeel van het 9th Suprême Court dat in de vorige week besliste **dat de mRNA-injectie covid-19 geen vaccin is volgens conventionele medische definities.**

Onnodig te zeggen dat de dam is gebroken. En steeds meer mensen beginnen deze injecties te typeren voor wat ze werkelijk zijn - biologische wapens. En volgens Dr. Francis Boyle, massavernietigingswapens.

Naar aanleiding van de beslissing van het 9e Suprême Court wil ik u vragen wat mensen nu kunnen doen, Dr. Martin? Want ik heb namelijk commentaren gehoord die zeggen dat mensen nu een rechtszaak kunnen aanspannen. Ik bedoel, hoe ver kun je daarmee gaan?

Dr David Martin: Ja, dus laten we duidelijk stellen: we hebben het over de praktijk van de wet, niet over de theorie. Het 9de Suprême Court heeft de zaak technisch gezien terugverwezen naar de lagere rechtbanken en verklaart dat de leerkrachten van het Los Angeles Unified School District wel degelijk een rechtszaak kunnen aanspannen tegen het vaccinatiemandaat. Dat is de technische woordelijke inhoud van de wet. De stellingname, die eigenlijk deel uitmaakt van een precedent, en dat is het doorslaggevende onderscheid dat ik wil maken, maakt onmiskenbaar duidelijk dat het 9e Suprême Court heeft geoordeeld dat Jacobson in dit specifieke geval verkeerd werd toegepast. En dat betekent dat de illusie dat

de volksgezondheid is gediend met het vaccinatiemandaat voor het eerst doorbroken is door een Suprême Court. Dit is een doorslaggevend moment, want **vanaf nu kunnen we door de wet onderbouwde uitspraken doen, dat er sprake was van opzettelijke misleiding van het publiek door de fabrikanten met de producten voor injectie. Deze producten waren verkeerd geëtiketteerd en kunnen niet als vaccin getypeerd worden.** Dit is ook een overtreding van de Federal Trade Commission Act van de VS en een overtreding van de Deceptive Medical Practices Act, die ook bestaan in ieder beschaafd land met solide wettelijke normen.

Het goede nieuws is dat we deze sluier hebben kunnen doorprikken. Maar wat nog belangrijker is, en **dit is het doorslaggevende punt, is dat het 9de Suprême Court ondubbelzinnig heeft verklaard dat wat de disclaimer van Jacobson betreft niet toelaatbaar zullen zijn. Een bijkomend gevolg is dat we nu de juridische openingen krijgen** die we nodig hadden om het aansprakelijkheidsschild te doorboren van vaccinfabrikanten en de individuen zoals werkgevers, apothekers, artsen, verpleegkundigen en ziekenhuizen, die mensen daadwerkelijk hebben geïnjecteerd. Voor het eerst hebben we nu de mogelijkheid om te zeggen dat het 9de gerechtelijke arrondissement heeft geoordeeld dat Jacobson verkeerd werd toegepast. Dat dit de infecties niet stopte en overdracht niet verhinderde. **Het publiek werd dus opzettelijk misleid, wat betekent dat het een strafbaar feit was.**

En volgens het Wetboek van Strafrecht, Maria, vallen alle schilden van aansprakelijkheid weg. Pfizer en Moderna zijn zowel financieel als strafrechtelijk verantwoordelijk voor het misleiden van het publiek.

Ironisch genoeg blijven de linkse mainstream media en een deel van de zogenaamde medische vrijheidsbeweging in gelijke pas beweren dat dit een vaccin is.

Laten we beginnen met de duidelijke feiten. **Allereerst hebben zowel Pfizer als Biontech en Moderna in hun SEC-aangifte van april 2020 ondubbelzinnig verklaard dat het bij mRNA, en ik citeer, om "experimentele gentherapie" gaat.** Dit blijkt duidelijk uit de documenten bij de Securities and Exchange Commission. Dat is niet de mening van Dr Dave Martin. Dat is ook niet de mening van iemand anders. Het is ondubbelzinnig wat ze zeiden. Wat betekent dat op het moment dat ze een vaccinatie aan het promoten waren, ze niet echt een vaccinatie aan het promoten waren, maar een experimentele gentherapie. **En ze hebben het opzettelijk verkeerd gelabeld om het publiek te misleiden die te accepteren.** Dus laten we heel duidelijk zijn, dit is een misdaad.

Dit is inderdaad binnenlands terrorisme, die ingezet werd om mensen te dwingen iets te nemen wat ze anders niet zouden nemen.

Dat is de definitie van binnenlands terrorisme. En dat is precies wat het is. Zoals je weet, Maria, heb ik vaak gezegd dat het om een biowapen gaat, omdat Rolf Baric in 2005, op de DARPA-MAITA conferentie, verklaarde dat synthetische coronavirus fragmenten, ik citeer hier uit zijn biografie, een technologie zijn die biowapens mogelijk maakt. Maria, ik weet niet of jullie in Australië een probleem hebben met het gewone taalgebruik, maar Biowarfare-Enabling-Technologie, klinkt voor mij als biowapens.

En het blijkt nu dat als je niet alleen kijkt naar het vonnis van de rechtbank, maar ook naar de definitie van 7 CFR Part 331 voor geselecteerde agentia en gifstoffen, dus **de lijst van biologische wapens**, blijkt dat het spike-eiwit dat geassocieerd wordt met elke modificatie van het coronavirus **in feite op die lijst staat als een biologisch wapen.**

Dat is de definitie van het oordeel. Het stimuleert de immuniteit dus helemaal niet. De injectie die aan mensen over de hele wereld werd gegeven, of die nu van Moderna of Pfizer kwam, zorgt ervoor dat het menselijk lichaam een op de lijst staand gif produceert. En dan hoop je dat je een robuust immuunsysteem hebt, nadat je je lichaam hebt geprogrammeerd om een biowapen te maken, om eigenlijk een immuniteit te creëren tegen datgene waar je lichaam voor geprogrammeerd werd.

En hier slaat Aron Cere's interpretatie de plank volledig mis. Want in tegenstelling tot de andere dingen waar hij het over heeft in termen van injecties, **is de injectie in dit specifieke geval een instructie om het gif te produceren, niet om een immunreactie te stimuleren**. En dat is het subtiele verschil dat het negende gerechtelijke arrondissement in zijn meerderheidsopinie, denk ik, zeer correct erkende.

door ag.

Bronnen:

<https://rumble.com/v54a1gp-das-us-covid-impfmandat-ist-gefallen.html>

Hintergründe zu Argumentation mit „Jacobson“ als richterliche Argumentationsschiene:

(Achtergronden bij de argumentatie met „Jacobson“ als gerechtelijke argumentatie spoor)

<https://brownstone.org/articles/covid-19-vaccine-mandates-fail-the-jacobson-test/>

<https://www.bu.edu/bulawreview/files/2020/07/PARMET.pdf>

Dit zou u ook kunnen interesseren:

Vorm een internetonafhankelijk netwerk met Kla.TV

www.kla.tv/vernetzung

Woordverduidelijkingen van de redactie:

Minuut 1:12: Mandamus = voorloper in de rechtsbescherming

Minuut 5:29: Jacobson = Modelcasus voor staatsvaccinatiedwang uit het jaar 1902.

Kla.TV – Het andere nieuws ... vrij – onafhankelijk – ongecensureerd ...



- wat de media niet zouden moeten verzwijgen ...
- zelden gehoord van het volk, voor het volk ...
- nieuwsupdate elke 3 dagen vanaf 19:45 uur op www.kla.tv/nl

Het is de moeite waard om het bij te houden!

Gratis abonnement nieuwsbrief 2-wekelijks per E-Mail
verkrijgt u op: www.kla.tv/abo-nl

Kennisgeving:

Tegenstemmen worden helaas steeds weer gecensureerd en onderdrukt. Zolang wij niet volgens de belangen en ideologieën van de kartelmedia journalistiek bedrijven, moeten wij er elk moment op bedacht zijn, dat er voorwendselen zullen worden gezocht om Kla.TV te blokkeren of te benadelen.

Verbindt u daarom vandaag nog internetonafhankelijk met het netwerk!

Klikt u hier: www.kla.tv/vernetzung&lang=nl

Licence:  *Creative Commons-Licentie met naamgeving*

Verspreiding en herbewerking is met naamgeving gewenst! Het materiaal mag echter niet uit de context gehaald gepresenteerd worden.
Met openbaar geld (GEZ, ...) gefinancierde instituties is het gebruik hiervan zonder overleg verboden. Schendingen kunnen strafrechtelijk vervolgd worden.