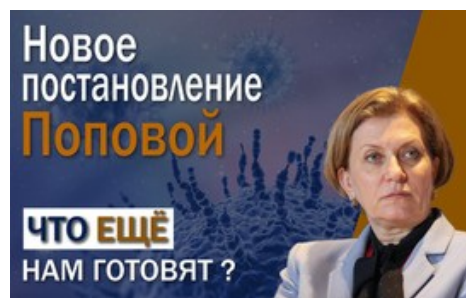




Новое постановление Поповой. Что ещё нам готовят?



Все мы совсем недавно пережили так называемые времена «короны». «Страшная пандемия» вдруг пропала сама собой, но оказывается, в это время так называемого затишья, идёт интенсивная подготовка к узакониванию обязательной вакцинации.

Уважаемые зрители канала Kla.tv!

Все мы совсем недавно пережили так называемые времена «короны». Не каждый справился с давлением со стороны властей и окружающих. Несмотря на предупреждающие голоса против вакцинации от ковида, многие подвергли риску своё здоровье. И теперь те, кто это сделал, переживая последствия, упрекают просветителей в недостаточном увещевании.

«Страшная пандемия» вдруг пропала сама собой, но оказывается, в это время так называемого затишья, идёт интенсивная подготовка к узакониванию обязательной вакцинации. Это подтверждает постановление Главного санитарного врача России Анны Поповой от 17 июня 2024 года. Что ещё нам готовят?

Те, кто писал этот документ и те, кто его продвигают в России, прекрасно понимают, что всё это противозаконно! Они действуют, наступают и наблюдают за реакцией со стороны народа. Если реакции не будет, то и все жалобы и претензии к системе в случае негативных последствий не будут иметь основания.

Уважаемые зрители, ещё до начала массивной информационной атаки в СМИ по поводу смертельных рисков, начиная с осени этого года, предлагаем вам проанализировать этот документ вместе с врачом и юристом, которые уже со времён коронавируса твёрдо стоят на защите народа.

Дорогие зрители, нет ничего сильнее и эффективнее единодушной народной реакции! Наше дело правое!

Закон об информированном добровольном согласии на все процедуры, связанные с медицинским вмешательством, никто ещё не отменял!

Желаем вам плодотворного просмотра передачи!

1) ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ. **ЗАПРЕТ НА ПРОВЕДЕНИЕ МЕДИЦИНСКИХ** **ЭКСПЕРИМЕНТОВ НА ЛЮДЯХ**

Международные и российские нормативные акты императивно и безусловно защищают права человека при проведении любых медицинских экспериментов.

1.1. Так, в частности, Нюрнбергский кодекс стал первым международным документом, определяющим принципы проведения медицинских опытов на людях и вводящем этические нормы для ученых, занимающихся медицинскими экспериментами.

Основной принцип, сформулированный Нюрнбергским трибуналом в рамках Нюрнбергского кодекса, сводится к тому, что для проведения эксперимента на человеке необходимо его **добровольное осознанное согласие** на такой эксперимент.

Принципы, сформулированные в Нюрнбергском кодексе, стали основой для многих международных и национальных законодательных актов в области проведения медицинских исследований на человеке.

Статья 1 Нюрнбергского Кодекса 1947 года гласит:

Абсолютно необходимым условием проведения эксперимента на человеке является добровольное согласие последнего.

Это означает, что лицо, вовлекаемое в эксперимент в качестве испытуемого, должно иметь законное право давать такое согласие; иметь возможность осуществлять свободный выбор и не испытывать на себе влияние каких-либо элементов насилия, обмана, мошенничества, хитрости или других скрытых форм давления или принуждения; обладать знаниями, достаточными для того, чтобы понять суть эксперимента и принять осознанное решение. Последнее требует, чтобы до принятия утвердительного решения о возможности своего участия в том или ином эксперименте испытуемый был информирован о характере, продолжительности и цели данного эксперимента; о методах и способах его проведения; обо всех предполагаемых неудобствах и опасностях, связанных с проведением эксперимента, и, наконец, возможных последствиях для физического или психического здоровья испытуемого, могущих возникнуть в результате его участия в эксперименте.

Обязанность и ответственность за выяснение качества полученного согласия лежит на каждом, кто инициирует, руководит или занимается проведением данного эксперимента. Это персональная обязанность и ответственность каждого такого лица, которая не может быть безнаказанно переложена на другое лицо.

1.2. Аналогичные положения содержатся и в других международных Конвенциях, в том числе, в **статье 5 Конвенции о защите прав и**

достоинства человека в связи с применением достижений биологии и медицины от 04 апреля 1997 года, определяющей, что медицинское вмешательство может осуществляться лишь после того, как соответствующее лицо даст на это свое добровольное информированное согласие.

1.3. Пункты 1,2,3,5,7,12 Всеобщей декларации прав человека, принятой резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года, определяют, что каждый человек должен обладать всеми правами и всеми свободами, провозглашенными настоящей Декларацией, без какого бы то ни было различия, как-то в отношении расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или **иных убеждений**, национального или социального происхождения, имущественного, сословного или иного положения.

1.4. 27 января 2021 года подавляющим большинством голосов Парламентской Ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ) была принята **Резолюция № 2361 о вакцинации против ковид-19** (Россия входит в ПАСЕ с 1996 года).

В пунктах **7.3.1, 7.3.2** Резолюции подчеркивается о недопустимости дискриминации людей по принципу: вакцинирован – невакцинирован. Резолюция призывает государства и акцентирует внимание на том, что необходимо:

«7.3.1. обеспечить информирование граждан о том, **что вакцинация НЕ является обязательной**, что никто не может подвергаться политическому, социальному или иному давлению для прохождения вакцинации, если они сами того не пожелают;

7.3.2. обеспечить, чтобы никто не подвергался дискриминации за то, что не прошел вакцинацию из-за возможного риска для здоровья или нежелания пройти вакцинацию.

Нормы российского законодательства коррелируют с нормами данных международных документов в отношении прав и свобод граждан относительно исключительности добровольного согласия на медицинское вмешательство и проведении медицинских экспериментов на человеке.

1.5. Так, **часть 2 статьи 21 Конституции РФ**, имеющей высшую юридическую силу на всей территории Российской Федерации, предусматривает, что никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию. **Никто не может быть без добровольного согласия подвергнут медицинским, научным или иным опытам.**

1.6. Пункт 1 статьи 20 Федерального Закона от 21.11.2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан Российской Федерации» (далее по тексту, где это необходимо, «Закон № 323-ФЗ») определяет, что необходимым предварительным условием медицинского вмешательства является дача информированного добровольного согласия гражданина или его законного представителя на медицинское вмешательство на основании предоставленной медицинским работником в доступной форме **полной информации** о целях, методах оказания медицинской помощи, **связанном с ними риске**, возможных вариантах медицинского вмешательства, о его последствиях, а также о предполагаемых результатах оказания медицинской помощи, и, как следствие, требует **ИНФОРМИРОВАННОГО письменного согласия** пациента на проведение любых видов вакцинации.

Пункт 5 статьи 2 указанного выше Закона предусматривает, что под медицинским вмешательством понимается выполняемые медицинским работником и иным работником, имеющим право на осуществление медицинской деятельности, по отношению к пациенту, затрагивающие физическое или психическое состояние человека и имеющие профилактическую, исследовательскую, диагностическую, лечебную, реабилитационную направленность виды медицинских обследований и (или) медицинских манипуляций.

1.7. В соответствии с **пунктом 1 статьи 5 Федерального закона от 17 сентября 1998 года № 157-ФЗ «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней»** (далее по тексту «Закон №157-ФЗ») граждане имеют право на отказ от профилактических прививок. Эти же положения содержатся и в **Приказе Министерства здравоохранения РФ от 26.01.2009 года N 19н.**

1.8. Согласно ст. 43 Федерального закона от 12.04.2010 г. № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» (далее по тексту «Закон № 61-ФЗ»), участие пациентов в клиническом исследовании лекарственного препарата для медицинского применения является добровольным и подлежит обязательному медицинскому страхованию (статья 44 Закона № 61-ФЗ). В соответствии с пунктом 14 статьи 44 Закона № 61-ФЗ, не допускается участие пациента в проведении клинического исследования лекарственного препарата при отсутствии договора обязательного страхования.

1.9. Вместе с тем, мы обоснованно полагаем, что даже сейчас, когда постановления о проведении «профилактических прививок» приняты санитарными врачами на региональном уровне, так называемую «профилактическую прививку против коронавирусной инфекции, вызванную вирусом SARS-CoV-2», **нельзя считать вакциной по следующим основаниям:**

- рекомбинантная векторная вакцина «Гам-Ковид-Вак» (торговая марка «Спутник V»), как и другие подобные препараты – (Гам-КОВИД-Вак-Лио, «КовиВак», «ЭпиВакКорона» и другие), на самом деле не являются вакцинами и этому есть научные документальные подтверждения. Так, в 2011 году ФГБУ «Научный центр экспертизы средств медицинского применения» Минздравсоцразвития России с участием микробиолога М.В. Супотницкого представило экспертное заключение под названием «Генотерапевтические векторные системы на основе вирусов», в котором на странице 22 указано, что: *«исследования по созданию на основе аденовирусов векторов предназначено для использования их в целях генотерапии»*. А в состав компонента перечисленных выше препаратов, как раз, и входит аденовирус, несущий ген белка коронавируса (по данным всех институтов, участвовавших в разработке данных препаратов).

Данное заключение размещено на сайте:

<https://cyberleninka.ru/article/n/genoterapevticheskie-vektornye-sistemy-na-osnove-virusov>

-кроме того, на сайте <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4507798> размещена статья автора William S M Wold, Karoly Toth под названием «Аденовирусные векторы для генной терапии, вакцинации и генной

терапии рака», представленная кафедрой молекулярной микробиологии и иммунологии Медицинской школы Университета Сент-Луиса. Из анализа выводов указанной статьи следует, что *«аденовирусные векторы являются наиболее часто используемым вектором для генной терапии рака»*. Они также используются в генной терапии для **экспрессии чужеродных генов**.

- регистрацию указанных выше препаратов нельзя считать проведенной в соответствии с Санитарными правилами СП 3.3.2.561-96 «**Медицинские иммунобиологические препараты. Государственные испытания и регистрация новых медицинских иммунобиологических препаратов**», поскольку все этапы клинических испытаний не были завершены в установленном законом порядке и нарушена сама процедура их регистрации.

Таблица с сайта Минздрава о сроках проведения 1-ой и 2-ой фазы клинических испытаний различных препаратов:

https://grls.rosminzdrav.ru/CiPermitReg.aspx?PermYear=0&DateInc&NumInc&DateBeg&DateEnd&Protocol&RegNm&Statement&ProtoId&idCIStatementCh&Qualifier&CiPhase&RangeOfApp&Torg=%D0%93%D0%B0%D0%BC-%D0%9A%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D0%B4-%D0%92%D0%B0%D0%BA&LFDos&Producer&Researcher&sponsorCountry&MedBaseCount&CiType&PatientCount&OrgDocOut=2&Status&NotInReg=0&All=0&PageSize=8&order=dateperm&orderType=desc&pagenum=1&fbclid=IwAR3s-r8lYXGcguxf9uSkvSFFQncTeTFJl3O92c4r1SdVe84hjHF4i_afxrQ

- относительно подобных препаратов иностранного производства следует упомянуть, что, в частности, в октябре 2020 года компания Moderna объявила о соглашении с Агентством перспективных исследовательских проектов Министерства обороны США (DARPA) на сумму 56 миллионов долларов США на финансирование разработки автоматизированного мобильного производства с использованием существующей производственной технологии Moderna, способной быстро производить некие *«терапевтические препараты на основе матричной РНК (мРНК) для создания нового поколения трансформирующих лекарств»*.

- до последнего времени ни одна из компетентных международных организаций не смогла представить доказательств, что так называемый

вирус SARS-CoV-2 изолирован и выделен, о чем свидетельствуют доклады CDC Минздрава США и Европейской Комиссии.

Источники: <https://www.fda.gov/media/134922/download> (страница 42)

<https://www.businesswire.com/news/home/20201008005279/en/DARPA-AwardsModerna-up-to-56-Million-to-Enable-Small-Scale-Rapid-Mobile-Manufacturing-of-NucleicAcid-Vaccines-and-Therapeutics>.

Что касается Минздрава РФ и Роспотребнадзора РФ, то эти организации даже не задались вопросом выделения вируса и не располагают никакими достоверными доказательствами его существования, как реального физического объекта.

Таким образом, все указанные **жидкости**, именуемые главой НИЦЭМ им. Н.Ф.Гамалеи Гинцбургом А., сотрудниками Центра имени Чумакова РАН и сотрудниками ГНЦ Вектор - «вакцинами», а также все подобные иностранные «вакцины от ковид» на самом деле являются **НЕПРОВЕРЕННЫМИ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫМИ препаратами**, используемыми, как мы полагаем, в целях встраивания чужого, возможно, враждебного ДНК, в геном человека и изменения этого генома!

Вместе с тем, по данным ряда авторов - вирусологов, эпидемиологов и инфекционистов, мишенью этого встраивания является 8-ой геном, несущий ответственность за когнитивные и репродуктивные функции реципиента генного редактирования, **что должно полностью исключать саму возможность какого-либо участия молодых людей в этом безнравственном и античеловеческом эксперименте.**

1.10. Более того, и это очень важно! Окончательных исследований указанных препаратов проведено не было. Цикл не завершен. Результаты этих исследований не опубликованы, в частности, на сайте НИЦЭМ им. Н.Ф. Гамалеи (если говорить, например, о «вакцине» Спутник V), тогда как коммерческая тайна в вопросах тотальной «вакцинации» всего населения абсолютно недопустима и, наоборот, в таких серьезнейших вопросах необходима полная транспарантность, которая провозглашается, в первую очередь, международными правовыми актами, Конституцией РФ и Законом № 61-ФЗ.

В настоящее время не существует консолидированных и совпадающих в результатах по ключевым параметрам «международных и российских исследований». Анонимность этих исследований в данном случае, тем более с учётом того, что с начала таких исследований прошло слишком мало времени и в научной литературе представлена огромная палитра противоречивых мнений, категорически не позволяет принимать их на веру, считать их исчерпывающе и подтверждаемо достоверными.

У нас до сих пор нет четкого понимания о **полном** составе «вакцины»! Мы не знаем, какие еще компоненты и адьюванты используются в данных «вакцинах», сведений об этом в открытом доступе нет, как нет и опубликованных пошаговых исследований этих препаратов **на русском языке.**

При этом, мы располагаем сведениями, что в самом Патенте института Гамалеи есть определенные данные о составе вакцины и даже указывается НЕК 293 – абортированный материал (от которого Гинцбург А. пытается постоянно «откреститься»), но, тем не менее, этот компонент упоминается в патенте 4 раза. Все остальное, по мнению Гинцбурга, является коммерческой тайной, и не подлежит распространению среди неограниченного круга лиц. Тогда как, речь идет о здоровье и жизни всей нации и эти данные, по закону, должны находиться в публичном доступе, они должны быть известны всем и каждому, кто собирается «вакцинироваться» (читай – участвовать в медицинском эксперименте), чтобы принять взвешенное, добровольное решение о своей судьбе и дать **информированное** согласие для участия в этом эксперименте!

В самой инструкции, в частности, «Эпиваккорона» указано, что данная инструкция подготовлена «НА ОСНОВАНИИ ОГРАНИЧЕННОГО ОБЪЕМА КЛИНИЧЕСКИХ ДАННЫХ ПО ПРИМЕНЕНИЮ ПРЕПАРАТА И БУДЕТ ДОПОЛНЯТЬСЯ ПО МЕРЕ ПОСТУПЛЕНИЯ НОВЫХ ДАННЫХ. ПРИМЕНЕНИЕ ПРЕПАРАТА ВОЗМОЖНО ТОЛЬКО В УСЛОВИЯХ МЕДИЦИНСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ИМЕЮЩИХ ПРАВО ОСУЩЕСТВЛЯТЬ ВАКЦИНОПРОФИЛАКТИКУ НАСЕЛЕНИЯ В УСТАНОВЛЕННОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ ПОРЯДКЕ» *(ремарка: а как быть, в данном случае, с «вакцинацией» в торговых центрах, в помещениях учебных заведений и передвижных пунктах?)*

То есть – речь идет о стопроцентном экспериментальном препарате!

Инструкция к препарату «Эпиваккорона»:

[https://www.rospotrebnadzor.ru/files/news/%D0%9B%D0%9F-006504%5B2020%5D_0%20\(1\).pdf](https://www.rospotrebnadzor.ru/files/news/%D0%9B%D0%9F-006504%5B2020%5D_0%20(1).pdf)

В то же время, на фоне заявлений об «эффективности» какой-либо из числа допущенных в России «вакцин от COVID-19» (неэффективность риторически относят к статистической погрешности) сами же разработчики и высокопоставленные государственные должностные лица (уровня руководства Роспотребнадзора, Минздрава России и глав субъектов Российской Федерации) заявляют об ограниченности срока действия препаратов, о неопределённости длительности действия «защиты от коронавируса», а кроме того заявления указанных лиц часто противоречат сами себе (в последующих заявлениях в отношении своих же предыдущих) и друг другу, путаются в своих утверждениях (в отношении состава, «эффективности», числа переболевших, в том числе дважды, числа переболевших уже после «вакцинации»). **Никаких доказательств, аргументов, как правило, в отношении этого не приводится, а все заявления соответствующих лиц в абсолютном большинстве случаев сводимы к подменам фактов мнениями или даются в формулировках, выражающих вероятностные утверждения, являющиеся недостаточно определёнными по их истинности, то есть условно достоверными. И всё это делается в условиях неполноты и противоречивости имеющихся научных данных.**

1.11. Согласно статье 1 Закона № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее по тексту «Закон № 52-ФЗ»), вредное воздействие на человека должно учитывать не только воздействие, создающее угрозу жизни или здоровью человека, но и угрозу жизни или здоровью будущих поколений. Никто из разработчиков экспериментальных препаратов (а равно из числа ответственных должностных лиц органов государственной власти в сфере здравоохранения) не взял на себя публично ответственность гарантировать отсутствие отдалённых соматических и, тем более, **генетических последствий препаратов той или иной из числа допущенных в России «вакцин».**

Вместе с тем, в открытом доступе имеются многочисленные сведения получивших «вакцину» пациентов и их родных, сообщающих о тяжёлых

поствакцинальных осложнениях, смертях и повторных заражениях, однако такие случаи не расследуются, а, наоборот, замалчиваются. Тогда как, даже в рамках **Постановления Правительства от 2 августа 1999 г. N 885 «Перечень поствакцинальных осложнений»** - уполномоченные органы обязаны проводить подобные расследования, немедленно реагировать и делать соответствующие выводы.

Подтвержденные смерти:

<https://www.facebook.com/100003055006647/posts/3914951615283300/>

Напрашивается закономерный вопрос: как можно с таким набором осложнений, повторных заражений и смертей среди взрослого населения, а также создания крошечной тайны вокруг состава самого препарата переходить к вакцинации молодого поколения – студентов, у которых впереди целая жизнь!

Кроме того, мы не можем быть полностью уверенными в том, что все эти препараты производились под контролем соответствующих **федеральных структур** и считаем, что подобные действия по проведению массовой вакцинации непроверенным экспериментальным препаратом молодого поколения России являются прямой угрозой ее национальной безопасности.

2). ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ОБ ОБРАЗОВАНИИ

2.1. В соответствии с частью 1 статьи 28 Закона об образовании, образовательная организация обладает автономией, под которой понимается самостоятельность в осуществлении образовательной, научной, административной, финансово-экономической деятельности, разработке и принятии локальных нормативных актов **в соответствии с настоящим Федеральным законом, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и уставом образовательной организации.**

При этом, образовательные организации свободны в определении содержания образования, выборе учебно-методического обеспечения, образовательных технологий по реализуемым ими образовательным программам.

Во всех остальных вопросах образовательные организации руководствуются нормами действующего законодательства Российской Федерации.

2.2. Согласно **статьям 6, 8 и 28 Закона об образовании** - ни у органов власти в сфере образования, ни у образовательной организации нет полномочий устанавливать требования о проведении обязательной вакцинации, а также введении каких-бы то ни было ограничений в связи с отказом от проведения мероприятий по «иммунопрофилактике».

При этом, **статья 28 Закона об образовании** к компетенции образовательных организаций относит, в том числе:

- создание необходимых условий для охраны и укрепления здоровья (п.15 ч.3)
- иные вопросы в соответствии с законодательством Российской Федерации (п.22 ч.3)

А также обязанность:

- создавать безопасные условия обучения (п. 2 части 6 ст. 28),
- соблюдать права обучающихся (п.3 части 6 ст. 28).

Под понятие «иные вопросы» в соответствии с законодательством, можно отнести и требования **статьи 11 Федерального закона №52-ФЗ от 30 марта 1999 г. «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»** (далее по тексту «Закон №52-ФЗ»), в соответствии с которыми образовательные организации обязаны:

- выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих **федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор** должностных лиц;
- разрабатывать и проводить санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия.

В соответствии со **статьей 29 Закона № 52-ФЗ**, в целях предупреждения возникновения и распространения инфекционных заболеваний и массовых неинфекционных заболеваний (отравлений) должны своевременно и в полном объеме проводиться **ПРЕДУСМОТРЕННЫЕ САНИТАРНЫМИ ПРАВИЛАМИ и ИНЫМИ НОРМАТИВНЫМИ ПРАВОВЫМИ АКТАМИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ** санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия.

2.3. В этой связи считаем необходимым напомнить, что постановление главного санитарного врача г. Москвы и постановления главных санитарных врачей регионов не являются нормативными правовыми актами в соответствии со ст. 76 Конституции РФ и **«Концепцией системы классификации правовых актов РФ» от 29.09.1999, подготовленной АО "Консультант Плюс" в рамках исполнения государственного заказа по поручению Российского фонда правовых реформ.**

2.4. На сегодняшний день в сфере образования приняты следующие Санитарные правила, действующие на всей территории Российской Федерации:

- СП 118.13330.2012 «Общественные здания и сооружения».
- СП 2.4.3648-20 "САНИТАРНО-ЭПИДЕМИОЛОГИЧЕСКИЕ ТРЕБОВАНИЯ К ОРГАНИЗАЦИЯМ ВОСПИТАНИЯ И ОБУЧЕНИЯ, ОТДЫХА И ОЗДОРОВЛЕНИЯ ДЕТЕЙ И МОЛОДЕЖИ"
- СП 3.1.3597-20 "Профилактика новой коронавирусной инфекции (COVID-19)"

А также ряд указаний **и рекомендаций** (не обязательных для исполнения):

- МУ 2515-81 МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ОРГАНИЗАЦИИ ОБУЧЕНИЯ СТУДЕНТОВ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ (ГИГИЕНИЧЕСКИЕ И МЕДИЦИНСКИЕ ВОПРОСЫ);
- МР 3.1/2.1.0205-20 РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПРОФИЛАКТИКЕ НОВОЙ КОРОНАВИРУСНОЙ ИНФЕКЦИИ (COVID-19) В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ;

- МР 3.1/2.4.0206-20 РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПРОФИЛАКТИКЕ НОВОЙ КОРОНАВИРУСНОЙ ИНФЕКЦИИ (COVID-19) В ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ.

Ни один из этих документов не содержит требований о проведении мероприятий по вакцинации и не устанавливает обязанности гражданина вакцинироваться, а также не содержит требований по недопуску лиц, не прошедших вакцинацию, к услугам, в том числе образовательным, и не содержит иных условий поражения гражданина в его правах и свободах.

2.5. Кроме того, как уже упоминалось выше, в соответствии с **пунктом 1 статьи 5 Закона №157-ФЗ** граждане имеют право на отказ от профилактических прививок. Эти же положения содержатся и в Приказе Министерства здравоохранения РФ от 26.01.2009 года N 19н.

В нашем распоряжении имеются ответы должностных лиц государственных органов на частные запросы родителей и правозащитников. Так, в частности, в ответе территориального отдела Управления Роспотребнадзора в Северо-Западном административном округе города Москвы №77-20/эл-46589-2021 от 20 июля 2021 г., подписанного главным государственным санитарным врачом в СЗАО г. Москвы Савченко Т.Х. указано: *«... В случае подтверждения информации о принудительной вакцинации, в том числе, издании Приказов и Распоряжений руководителей ВУЗов, вы можете обратиться в Минобрнауки России.»*

2.6. В соответствии со **статьей 58 Закона об образовании**, основанием возникновения образовательных отношений является распорядительный акт образовательной организации о приеме в образовательную организацию, либо договор об образовании. **Статья 61 Закона об образовании** содержит перечень условий прекращения образовательных отношений, среди которых не назван отказ в прохождении вакцинации, либо отказ от предоставления не перечисленных в документах для зачисления на 1-ый курс образовательной организации излишних персональных данных студента (в рассматриваемой ситуации – справок о прохождении вакцинации, ПЦР-тестов, медотводах и т.п.).

Таким образом, обучающемуся, зачисленному на момент издания приказа в образовательную организацию, последняя не вправе отказать в посещении очных занятий в соответствии с учебным планом освоения образовательной программы.

Такого же права нет у образовательных организаций и при зачислении прошедших вступительный конкурс абитуриентов.

И вот, в частности, почему. Если вы внимательно прочтете постановление санитарного врача по г. Москве №1 от 15 июня 2021 года (и аналогичные постановления санитарных врачей других регионов), то увидите, что оно ни коим образом не относится к ОБУЧАЮЩИМСЯ в профессиональных образовательных организациях и образовательных организациях высшего образования, а именно, в нем указано:

«1. **ОБЕСПЕЧИТЬ** (!) проведение профилактических прививок по эпидемическим показаниям против новой коронавирусной инфекции (COVID-19) следующим категориям (группам) граждан, подлежащих обязательной вакцинации:

1.1. РАБОТАЮЩИМ на основании трудового договора, гражданско-правового договора в организациях, у индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность в сфере:

- торговли;
- салонов красоты, косметических, СПА-салонов, массажных салонов, соляриев, бань, саун, физкультурно-оздоровительных комплексов, фитнес-клубов, бассейнов;
- бытовых услуг, в том числе прачечных, химчисток и иных подобных услуг;
- общественного питания;
- клиентских подразделений финансовых организаций, организаций, Указывающих услуги почтовой связи;

- многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг;
- транспорта общего пользования, такси;
- **образования**, здравоохранения, социальной защиты и социального обслуживания ...»

Постановление № 1:

http://77.rosпотребнадзор.ru/images/Postanovlenie_Andreevoy1506.PDF

То есть, даже в этом Постановлении речь идет только о работающих в образовательных организациях по трудовым и гражданско-правовым договорам преподавателях и других сотрудников организации.

С учетом изложенного выше очевидно, что никаких релевантных и уважительных (юридически значимых) причин и оснований, оправдывающих массовую принудительную вакцинацию студентов, на сегодняшний день **не существует.**

На каком основании тогда руководством образовательных организаций своевольно расширен этот перечень и незаконно изданы локальные акты, по сути, являющиеся понуждением и подстрекательством к массовой принудительной вакцинации в отношении всех студентов ВУЗов, колледжей, техникумов и училищ?!

В таких обстоятельствах, кроме как беззастенчивой манипуляцией нормами права и введением в заблуждение всех поступивших на 1-ый курс и обучающихся в образовательных организациях студентов, такие действия должностных лиц назвать трудно.

А если принять во внимание, что во исполнение этих преступных приказов иногородних студентов изгоняют из общежитий и кампусов, то можно с уверенностью утверждать, что речь идет о тотальном беззаконии, медицинском фашизме и сегрегации.

2.7. Будучи до конца последовательными в юридическом анализе рассматриваемой ситуации, мы имеем все основания утверждать, что

администрация образовательных организаций не имеет права издавать подобные приказы даже в отношении своих сотрудников и преподавателей, работающих по трудовым и гражданско-правовым договорам в связи с незаконностью самих постановлений главных региональных санитарных врачей.

Обоснование позиции по этому вопросу будет представлено ниже– в разделе 3) АНАЛИЗ ПОЛОЖЕНИЙ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ГЛАВНЫХ САНИТАРНЫХ ВРАЧЕЙ РЕГИОНОВ «О ПРОВЕДЕНИИ ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ ПРИВИВОК ОТДЕЛЬНЫМ ГРУППАМ ГРАЖДАН ПО ЭПИДЕМИЧЕСКИМ ПОКАЗАНИЯМ» В СВЕТЕ ДЕЙСТВУЮЩЕГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.

2.8. В качестве дополнительных аргументов в части признания незаконными упомянутых выше локальных актов образовательных организаций о переводе «невакцинированных» студентов на дистанционное обучение исключительно в онлайн-формате (**а по сути, помещения их на самоизоляцию и карантин**), необходимо упомянуть следующее:

Полномочия вносить ограничения в связи с эпидемиологической ситуацией предоставлены исключительно главным санитарным врачам, а именно – при вынесении постановления о введении (отмене) ограничительных мероприятий (карантина) в организациях и на объектах (**часть 6 ст. 51 Закона № 52-ФЗ**).

При этом **статья 5.1** этого же нормативного акта определяет, что полномочия в области санитарно-эпидемиологического контроля могут передаваться в соответствии с действующим законом.

На сегодняшний день часть полномочий передана руководителям субъектов федерации **Указом Президента от 11 мая 2021 года №316**, в соответствии с которым главы регионов могут вносить ограничения на работу организаций, а для образовательных организаций – по согласованию с Правительством РФ.

Следовательно, для установления каких-либо ограничений, на сегодняшний день необходимо - либо наличие постановления главного санитарного врача субъекта РФ об установлении ограничений, либо высшего должностного лица субъекта РФ по согласованию с Правительством РФ.

У руководителей образовательных организаций таких полномочий НЕТ!

2.8. Помимо изложенных выше доводов, необходимо отметить, что, согласно **статье 30 Закона об образовании**, образовательная организация принимает акты в пределах своей компетенции. Акты, ухудшающие положение участников образовательных отношений, по сравнению с установленными законом – не применимы (**ч.4 ст. 30**).

В соответствии со **статьей 43 Конституции РФ** каждый имеет право на образование. В том числе каждый вправе **НА КОНКУРСНОЙ ОСНОВЕ** бесплатно получить высшее образование в государственном или муниципальном образовательном учреждении и на предприятии.

Статья 3 Закона об образовании устанавливает одним из основных принципов обеспечение права каждого человека на образование, **ДИСКРИМИНАЦИЯ** в сфере образования не допускается.

Статья 5 Закона об образовании провозглашает, что право на образование в Российской Федерации гарантируется независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного, социального и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а **ТАКЖЕ ДРУГИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ**.

Таким образом, принятие образовательной организацией актов, устанавливающих для студентов, прошедших вакцинацию – очный порядок обучения, а для студентов, не прошедших вакцинацию - дистанционный порядок обучения, либо вообще недопуск к занятиям, либо требование о представлении справок, ПЦР-тестов и т.д. является **ДИСКРИМИНАЦИЕЙ**- нарушением конституционного права

гражданина на образование, превышением должностных полномочий и законной компетенции руководителей указанных организаций.

Как следствие, подобные акты должностных лиц образовательных организаций являются **ЮРИДИЧЕСКИ НИЧТОЖНЫМИ** и не могут быть применимы в силу пункта 4 статьи 30 Закона об образовании.

Кроме того, подчеркиваем, что согласно статье 16 Закона об образовании образовательная организация осуществляет реализацию образовательных программ посредством электронного обучения и дистанционных технологий в соответствии с внутренними нормативными актами. Указанные положения о дистанционном обучении в образовательной организации не содержат условий введения дистанционного обучения исключительно для студентов, правомерно отказывающихся от «вакцинации», как от незаконного медицинского вмешательства.

Следовательно, любые, изданные образовательной организацией приказы и другие локальные акты, ущемляющие права одних студентов по сравнению с другими, являются дискриминационными, незаконными и требуют их немедленной отмены.

3) АНАЛИЗ ПОЛОЖЕНИЙ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ГЛАВНЫХ САНИТАРНЫХ ВРАЧЕЙ РЕГИОНОВ «О ПРОВЕДЕНИИ ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ ПРИВИВОК ОТДЕЛЬНЫМ ГРУППАМ ГРАЖДАН ПО ЭПИДЕМИЧЕСКИМ ПОКАЗАНИЯМ» В СВЕТЕ ДЕЙСТВУЮЩЕГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

3.1. Концептуальные требования действующего законодательства, определяющие иерархию нормативно-правовых актов в Российской Федерации, заключаются в следующем:

- в силу пункта 1 статьи 2 ГК РФ договорные и иные обязательства регулируются гражданским законодательством;
- гражданское законодательство состоит из Гражданского кодекса Российской Федерации и принятых в соответствии с ним иных федеральных законов (далее - законы) (пункт 2 статьи 3 ГК РФ);

- **гражданское законодательство находится в ведении Российской Федерации** (пункт «о» статьи 71 Конституции России);
- по предметам ведения Российской Федерации принимаются федеральные конституционные законы и федеральные законы, **имеющие прямое действие на всей территории Российской Федерации** (часть 1 статьи 76 Конституции России);
- в соответствии с частью 5 статьи 76 Конституции России **законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам;**
- в случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон (часть 5 статьи 76 Конституции России).

3.2. Частью 2 статьи 3 Закона № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья в Российской Федерации» установлено, что нормы об охране здоровья, содержащиеся в других федеральных законах, иных нормативных правовых актах Российской Федерации, законах и иных нормативных правовых актах субъектов Российской Федерации, не должны противоречить нормам настоящего Федерального закона. А как указывалось выше – всеми действующими нормативными актами РФ провозглашается право граждан на отказ даже от профилактических прививок, а не только от экспериментальных, не прошедших проверку и все циклы клинических испытаний препаратов.

3.3. В то же время, закон предусматривает возможность проведения профилактических прививок по эпидемическим показаниям, но только в строго определенных случаях, по строго определенным основаниям и при соблюдении строго определенной процедуры. Так, в соответствии с пунктом 2 ст. 5 Закона №157-ФЗ, отсутствие профилактических прививок влечет, в частности:

- «- ...временный отказ в приеме граждан в образовательные организации и оздоровительные учреждения в случае возникновения массовых инфекционных заболеваний или при угрозе возникновения эпидемий;
- отказ в приеме граждан на работы или отстранение граждан от работ, выполнение которых связано с высоким риском заболевания инфекционными болезнями...»

При этом, данный пункт содержит отсылочную норму на **Постановление Правительства от 15 июля 1999 г. N 825** "Об утверждении перечня работ, выполнение которых связано с высоким риском заболевания инфекционными болезнями и требует обязательного проведения профилактических прививок" (далее по тексту «Постановление Правительства № 825»), устанавливающему **исчерпывающий** перечень работ из 12 пунктов, **который расширительному толкованию не подлежит.**

3.4. 03 февраля 2021 года в **Приложение № 2 Приказа Минздрава № 125-нот 21 марта 2014 года** «Об утверждении национального календаря профилактических прививок и календаря профилактических прививок по эпидемическим показаниям» (далее по тексту «Приказ Минздрава № 125-н»), были внесены изменения и включены «профилактические прививки против коронавирусной инфекции, вызванной вирусом SARS-CoV-2», при этом, Минздрав **необоснованно** расширил исчерпывающий перечень работ, указанный в Постановлении Правительства № 825 и указал, что в этот перечень, в частности, входят такие категории граждан, как *«жители городов с численностью населения 1 млн. и более»* (то есть, исходя из буквального смысла семантического толкования этой фразы - всех лиц городов-миллионников, включая младенцев), и *лиц с хроническими заболеваниями, в том числе с заболеваниями бронхолегочной системы, сердечно-сосудистыми заболеваниями, сахарным диабетом и ожирением* (то есть, как раз те категории граждан, которые всегда имели обоснованные медицинские отводы при проведении вакцинации любыми, даже прошедшими все этапы клинических испытаний, проверенными годами вакцинами).

Как видно, этот перечень категорий граждан, подлежащих обязательной вакцинации непроверенными медицинскими препаратами против «коронавирусной инфекции», согласно указанным дополнениям даже условно **трудно назвать избирательным.** Что уже позволяет сделать выводы о его незаконности и противоречию всем нормам действующего законодательства, регулирующего гражданские правоотношения в области защиты прав и здоровья человека, **предусматривающим, что нормативные правовые акты Министерства здравоохранения должны приниматься на основании и во исполнение Конституции Российской**

Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации. В рассматриваемом нами случае – за рамки ограниченного перечня работ, установленного положениями Постановления Правительства № 825.

3.5. Что касается компетенции главных санитарных врачей субъектов РФ принимать решения о проведении профилактических прививок по эпидемическим показаниям, то, даже имея на это право в соответствии подпунктом 6 пункта 1 ст. 51 Закона № 52-ФЗ и пункта 2 ст. 10 Закона №157-ФЗ, они должны делать это в строго определенном законом порядке, сроки и в пределах своих полномочий, не выходя за рамки Постановлений Правительства и тех же приказов Минздрава (ст.3 Закона №52-ФЗ.), в компетенцию которого входит не только утверждение национального календаря прививок, но утверждение календаря прививок по эпидемическим показаниям. **А этого Минздравом сделано не было! Тогда как без такого утвержденного календаря все региональные постановления санитарных врачей являются просто фикцией!**

Кроме того, как мы видим, представители органов власти (Роспотребнадзора, в частности) данный пункт игнорируют и не обращают внимание на то, что в своих постановлениях главные санитарные врачи субъектов РФ, во первых, вышли за рамки своих полномочий, а во-вторых, незаконно расширили перечень категорий работников и работ, по сравнению с тем, который содержится в указанных выше нормативных актах федерального значения, не учитывая при этом, что даже положения **п. 4 Приложение № 2 Приказа Минздрава №125-н** определяют, что профилактические прививки проводятся при наличии **информированного** добровольного согласия на медицинское вмешательство гражданина в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

А вот в части **информирования** потенциальных «вакцинируемых», как раз, дела обстоят из вон рук плохо. Так, в пунктах «вакцинации» отсутствуют какие-бы то ни было документы о составе препаратов, побочных эффектах и имеющих к «вакцинации» противопоказаниях.

Это свидетельствует о том, что фактически принудительный характер организованной государственными органами ряда субъектов Российской

Федерации «вакцинации против COVID-19» в случаях, когда она производится с условием применения негативных ограничительных мер в отношении гражданина при его отказе от вакцинации (в том числе, в виде отстранения от работы), **превращает истребуемое от гражданина перед введением препарата письменное информированное добровольное согласие на медицинское вмешательство в юридически фиктивный документ.**

3.6. Издание руководителями многих образовательных организаций высшего образования, профессионального образования, общего (школьного) образования, других организаций приказов (локальных актов), обязывающих и принуждающих работников или служащих таких организаций пройти вакцинацию, при отсутствии в таких приказах чёткого порядка отстранения сотрудников, указаний об основаниях и условиях возможного освобождения от обязанности вакцинирования и порядка документального подтверждения таких оснований, свидетельствует о том, что, по существу, **это является принуждением к массовой неизбирательной вакцинации работников указанных организаций.** Даже формально относящиеся к этим вопросам текстовые фрагменты таких локальных актов обладают поверхностностью, содержат пробелы и низкое качество регламентации. **Более того, руководители образовательных организаций вообще не имеют права издавать подобные приказы без соответствующего предписания Роспотребнадзора РФ.** (см. п.3.7. настоящего заявления)

Эти инициативы были в немалой степени стимулированы Письмом статс-секретаря – заместителя Министра науки и высшего образования Российской Федерации от 25.06.2021 № МН-20/2218-ПК, «Рекомендациями по осуществлению деятельности организаций, находящихся в ведении Министерства образования РФ, в целях предупреждения распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) от 29.07.2021 г, рядом иных подобного рода документов, таких, как Временные методические рекомендации "Порядок проведения вакцинации взрослого населения против COVID-19", утвержденные Министерством здравоохранения РФ 2 июля 2021 г. (по состоянию на 24 июля 2021 г), некой Информации Департамента

здравоохранения города Москвы от 24 июня 2021 г. под названием "Оперштаб Москвы и РПН ответили на главные вопросы работодателей об обязательной вакцинации 60% персонала», «Совместные разъяснения Минтруда России и Роспотребнадзора по организации вакцинации в организованных рабочих коллективах (трудовых коллективах) и порядку учета процента вакцинированных» от 27 июля 2021 г. и другими **необязательными для исполнения рекомендательными документами.**

То есть это – исключительно волюнтаристские, произвольные и, возможно, политически-мотивированные документы, зачастую подписанные не имеющими никакого отношения к медицине организациями (например, «Росатомом») и не представляющие никаких научных обоснований. Таким образом, разные составители разных «рекомендаций» в данной сфере и, что более важно, руководители Министерства здравоохранения России просто игнорируют необходимость ознакомления с действующими документами хотя бы тех же разработчиков препаратов. Сам факт того, что выбрана форма не нормативно-правового акта, а неких «рекомендаций», формально даёт им возможность для отговорок в будущем (могут сказать: «мы всего лишь рекомендуем, советуем, а решение принимаете вы под свою ответственность»).

В этой связи необходимо подчеркнуть, что в соответствии с пунктом 2 **«Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от «13» августа 1997 года № 1009 «Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации» - нормативные правовые акты издаются федеральными органами исполнительной власти в виде постановлений, приказов, инструкций и положений. Издание нормативных правовых актов в виде писем, распоряжений и телеграмм не допускается.**

Это положение подтверждено также в письме от «22» июля 2020 года № 09-11169-2020-40 Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, в котором разъяснено, что **рекомендации Роспотребнадзора не являются нормативным правовым актом, не содержат правовых норм и не направлены на**

установление, изменение или отмену прав и обязанностей граждан, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, так как носят рекомендательный характер. Какая-либо ответственность за неисполнение рекомендаций не предусмотрена.

Вот, например, ответ Государственной инспекции труда в городе Санкт-Петербурге №78\9262-21-ОБ\724\1от 15.06.2021г., подписанный начальником отдела М.В. Кошкиным, в котором указано: *«В соответствии со ст. 20 Федерального Закона от 21.11.2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан Российской Федерации» постановка прививки без письменного согласия противозаконна. На основании ст. 5 Федерального Закона от 17.09.1998 г. № 157 «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней», работодатель не может заставить сотрудника сделать прививку (п.2 статьи 11 Закона от 17.09.1998 г. № 157-ФЗ. Отказ от проведения медицинского вмешательства, в том числе, от профилактических прививок, оформляется в письменной форме (ч.7 статьи 20 Закона №323 ФЗ, п.п.1,3 статьи 5 Закона №157-ФЗ). Работодатель в данном случае не имеет права применять какие-либо меры к работнику.»*

Напрашивается закономерный вопрос – почему руководители отдельных образовательных организаций, при имеющихся у них законных инструментах, «взяли под козырек» и **в нарушение конституционных норм, норм трудового законодательства, законодательства об образовании и здравоохранении, пошли на грубейшие нарушения закона и не предприняли никаких действий для отстаивания прав и законных интересов своих сотрудников и студентов в правовом поле?**

3.7.А теперь подробнее рассмотрим вопрос, почему именно руководители образовательных организаций не могут самостоятельно отстранять от работы не прошедших «вакцинацию» сотрудников:

- в соответствии с нормами действующего трудового законодательства, отстранение от работ в случаях, не предусмотренных **статьей 76 ТК РФ**, не допускается. Такого основания для отстранения от работы, как отсутствие профилактических прививок, сама статья 76 ТК РФ также не содержит. Абзац восьмой части первой ст. 76 ТК РФ позволяет отстранять сотрудников от работы в случаях, предусмотренных федеральными

законами и иными нормативными правовыми актами РФ (то есть, **ТОЛЬКО** актами федерального уровня).

Возможности устанавливать случаи отстранения от работы на основании постановлений субъектов РФ Трудовой кодекс РФ не предусматривает. К тому же, и сами постановления главных санитарных врачей субъектов РФ про отстранение от работы сотрудников организаций и предприятий **НИЧЕГО не говорят.** А предусматривают только обязанность руководителей организаций и ИП «**обеспечить и организовать**» проведение профилактических прививок 60% своего персонала. Если обратиться к лексическому анализу этих глаголов, то становится ясно, что речь идет о проведении ряда определенных мероприятий, позволяющих руководителям организаций законно «отчитаться» по всем пунктам постановлений санитарных врачей, например: выделить день для прохождения процедуры, надлежащим образом информировать сотрудников о всех вопросах, касающихся «вакцинации», собрать отказы от медицинского вмешательства, законные отказы от предоставления персональных данных и предоставить эти сведения в Роспотребнадзор. **Все! Требования главных санитарных врачей будут считаться выполненными.**

При этом, даже несмотря на то, что работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, включены в перечень Постановления Правительства № 825, отстранение за отказ от профилактических прививок лиц из указанного списка профессий, утвержденного указанным Постановлением Правительства (учителей, отдельных категорий медработников и т.п.), **требует отдельного предписания федеральных санитарных властей.**

А насколько нам известно, таких предписаний от Роспотребнадзора РФ с пофамильными списками для отстранения сотрудников, не прошедших принудительную «вакцинацию», образовательными организациями получено не было.

То есть, если работодатели, вняв упомянутым выше необязательным рекомендациям Оперштаба и Роспотребнадзора, решат **САМОСТОЯТЕЛЬНО** отстранять работников, даже входящих в перечень

Постановления Правительства № 825, от исполнения должностных обязанностей за отсутствие «прививки», **такие действия будут признаны незаконными.**

3.8. В свете последних рекомендаций из «Совместного разъяснения Минтруда России и Роспотребнадзора по организации вакцинации в организованных рабочих коллективах (трудовых коллективах) и порядку учета процента вакцинированных» от 27 июля 2021 г., определяющего, что "для стабилизации ситуации необходимо обеспечить уровень коллективного иммунитета не менее 80% от списочного состава коллектива, с учетом лиц, переболевших COVID-19 и вакцинированных (не более 6 месяцев назад)", считаем необходимым еще раз напомнить, что **действующее законодательство РФ не позволяет главным санитарным врачам возлагать обязанности по проведению вакцинации на работодателя.** В соответствии с **пунктом 1 статьи 8 Закона №157-ФЗ** осуществление иммунопрофилактики обеспечивают Минздрав России, Роспотребнадзор и органы исполнительной власти субъектов РФ в сфере здравоохранения.

Работодатели в этом списке не упомянуты.

Полномочиями устанавливать обязательные для исполнения гражданами и организациями правила поведения при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации наделены Правительство РФ и органы власти субъекта РФ (пп. "а.1" ст. 10, пп. "у" п. 1 ст. 11 Федерального закона от 21.12.1994 N 68-ФЗ), а не главные санитарные врачи субъектов РФ, которые являются руководителями территориальных органов Роспотребнадзора (**п. 3 ст. 46 Закона N 52-ФЗ**).

Итоги депутатского расследования Елены Шуваловой. Нарушение закона и Конституции при проведении принудительной вакцинации, с выводами которого мы полностью согласны:

<https://youtu.be/9JLaRerW3NM>

Вывод: таким образом, **самостоятельное отстранение от работы сотрудников и преподавателей образовательных (а также любых других организаций, ИП и предприятий) на основании издания**

соответствующих локальных приказов, во исполнение постановлений региональных санитарных врачей, является незаконным и противоречит порядку, установленному действующим законодательством Российской Федерации.

Подобные локальные акты, подписанные руководителями указанных организаций, подлежат немедленной отмене.

В противном случае, это повлечет за собой массовые обращения в трудовые инспекции и подачу исков в судебные инстанции с возможными негативными для работодателей последствиями, заключающимися в выплатах компенсаций за необоснованное отстранение от работы, вынужденный прогул и возмещение морального вреда.

4). ЗАПРЕТ НА СБОР И ПЕРЕДАЧУ ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ

В соответствии со статьей 23 Конституции РФ государством гарантируется тайна частной жизни, личной и семейной тайны граждан. Статья 24 Конституции РФ определяет, что сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются. Согласно п. 1 статьи 13 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», сведения о факте обращения гражданина за оказанием медицинской помощи, состоянии его здоровья и диагнозе, иные сведения, полученные при его медицинском обследовании и лечении, составляют врачебную тайну.

Согласно части 1 статьи 150 Гражданского кодекса РФ неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, как и другие личные неимущественные права и нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Статьей 9 Федерального Закона от 27.06.2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных» предусматривают получение письменного согласия гражданина на сбор, хранение и распространение персональных данных третьим лицам.

Сохранение в тайне данных, касающихся состояния здоровья человека, также гарантируется ст. 10 Федерального Закона от 27.06.2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных».

Соответственно, состояние здоровья студентов и сотрудников образовательной организации и вопрос об их «вакцинальном» статусе составляет врачебную тайну и не подлежит разглашению без их письменного согласия. За разглашение врачебной тайны предусмотрена уголовная ответственность в порядке ч.2 ст.137 УК РФ.

Следовательно, Закон не дает работодателям и руководителям организаций никакого права требовать предоставления указанной информации. Иными словами, работодатель попросту не имеет права и возможности узнать, например, какой именно процент его работников «вакцинирован», если сами работники не захотят предоставить ему такую информацию. То же самое касается и студентов.

Кроме того, администрация образовательных организаций, в силу изложенных выше норм и доказательств, ни при каких обстоятельствах не имеет никакого права требовать у студентов и сотрудников представления сертификатов о прохождении вакцинации, ПЦР-тестов, любых справок о перенесенных заболеваниях или имеющих противопоказания от профилактических прививок. Эти требования даже не выдвинуты – ни в постановлениях санитарных врачей, ни в приказах Минздрава. Тогда на каком основании вы вообще позволили включать такие незаконные требования в свои локальные акты?!

III. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ.

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

На основании изложенного выше, считаем необходимым отметить, что в соответствии со статьей 21 Конституции РФ мероприятия, организованные без соответствующего законного основания (под законным понимается основание, закрепленное статьей 15 Конституции

РФ) отнесены законодательством к пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению, медицинским, научным или иным опытам. Согласно **пункту 3 статьи 41 Конституции РФ** сокрытие должностными лицами любого уровня фактов и обстоятельств, создающих угрозу для жизни и здоровья людей, влечет за собой ответственность в соответствии с федеральным законом. Сокрытие – это не только утаивание информации, но и распространение заведомо недостоверной, ложной информации о состоянии окружающей среды, санитарно-эпидемиологическом состоянии и других событиях, и обстоятельствах, угрожающих здоровью людей.

Применительно к нашей ситуации это означает, что лица, обязывающие и принуждающие студентов и преподавателей «вакцинироваться» экспериментальными препаратами и, фактически, понуждающие учащихся и сотрудников к проведению над собой медицинских опытов, будут персонально отвечать за содеянное в соответствии со **статьей 53 Конституции** и **статьей 1069 ГК РФ**, предусматривающими личную ответственность за причиненный гражданину вред.

В этой связи, считаем необходимым предупредить вас **об уголовной ответственности** за нарушение всех перечисленных выше норм права:

ст. 111 УК РФ, ст. 112 УК РФ, ст. 115 УК РФ, ст. 136 УК РФ, ст. 137 УК РФ, ст. 140 УК РФ, ст. 330 УК РФ, ст. 236 УК РФ, ст. 237 УК РФ, ст. 238 УК РФ, ст. 357 УК РФ, ст. 285 УК РФ, ст. 286 УК РФ (это, в частности, причинение вреда здоровью разной степени тяжести, дискриминация, превышение должностных полномочий, самоуправство, нарушение санитарно-эпидемиологических правил, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей и другие).

Подчёркиваем, что родители студентов будут держать под контролем эту беспрецедентную ситуацию с возможным понуждением учащихся к принудительному участию в глобальном медицинском эксперименте и проводимым опытам непроверенными экспериментальными препаратами на молодом поколении страны.

Они не отступят и не дадут калечить жизнь и здоровье своих детей и внуков и будут, если понадобится, защищать их законные права и

интересы в правоохранительных и судебных органах Российской Федерации.

В заключении хотелось бы отметить, что указанные в настоящем обращении общественные объединения, организации и граждане (и не только они, поскольку данное обращение уже предано широкой огласке и к нему присоединяются другие организации и граждане) будут постоянно мониторить ситуацию вокруг возможной принудительной «вакцинации» в образовательных организациях России.

Мы не станем довольствоваться отписками и будем использовать все предусмотренные законом формы общественного воздействия в отношении лиц, виновных в дискриминации, сегрегации и нарушении основных прав и свобод человека. Таково наше свободное волеизъявление.

При этом, руководствуясь **статьей 29 Конституции РФ**, мы оставляем за собой право проводить мероприятия с широким привлечением общественности, размещением публикаций в социальных сетях и на других публичных ресурсах с указанием персональных данных должностных лиц соответствующих министерств и ведомств, а также ректоров и других руководителей образовательных организаций, которые попробуют допустить подобное беззаконие в отношении обучающихся, а также преподавателей и сотрудников учебных заведений.

В этой связи считаем необходимым еще раз подчеркнуть, что, по официальным заявлениям Президента РФ, Председателя Совета Федерации РФ и главы Роспотребнадзора РФ, применение препаратов в качестве «прививок от ковид» будет осуществляться **СТРОГО на добровольной основе**. Все эти интервью и заявления высших должностных лиц имеются в публичном доступе.

На основании изложенного и учитывая тот факт, что решение настоящих вопросов не терпит отлагательства, а также принимая во внимание их первостепенность, социальную значимость и важность, требуем:

- незамедлительно отменить и\или внести изменения во все принятые локальные акты образовательных организаций и исключить все дискриминационные положения о переводе обучающихся, не желающих проходить «вакцинацию», на дистанционную форму

обучения, а также отменить положения о предоставлении сертификатов о прохождении вакцинации, ПЦР-тестов, любых справок о перенесенных заболеваниях или имеющихся противопоказаниях от профилактических прививок;

- запретить выселять из общежитий иногородних студентов, не прошедших «вакцинацию»;

- отменить и\или внести изменения во все принятые локальные акты образовательных организаций касательно понуждения к «вакцинации» и отстранения от работы преподавателей и других сотрудников образовательных организаций, а также отменить положения о предоставлении сертификатов о прохождении вакцинации, ПЦР-тестов, любых справок о перенесенных заболеваниях или имеющихся противопоказаниях от профилактических прививок;

- в самое ближайшее время провести расширенные совещания указанных в обращении государственных органов и организаций с привлечением к участию в данных совещаниях Заявителей, и по итогам вынесенного решения уведомить широкую общественность о мерах по недопущению проведения медицинских опытов над учащимися и сотрудниками с указанием лиц, ответственных за исполнение данного решения.

Требуем считать указанное обращение официальным превентивным Предупреждением об ответственности, в том числе, уголовной, всех должностных лиц, располагающих соответствующей компетенцией и полномочиями в отношении изложенных выше правовых и медицинских вопросов.

Подготовила: юрист Н.И. Новакова Движение «Юристы-за правду»

(диплом ОмГУ МВ №350790)

Источники:

<https://bastyon.com/index?v=e27094127746148faf4825bf673611b4eebd530acdd5e6af279d07813445317d&video=1>

Юристы за правду:

<https://t.me/pravdazachita>

Телеграмм бот с образцами документов:

<https://t.me/pravdazachita/1422>

Что нужно знать при отказе от вакцинации: <https://t.me/pravdazachita/1421>

Постановление Поповой №7 от 17.06.24:

<http://publication.pravo.gov.ru/document/00012024>

Может быть вас тоже интересует:

#vakzinaziya - Вакцинация. Факты и предпосылки... - www.kla.tv/vakzinaziya

#COVID-19 - www.kla.tv/COVID-19

#ZdorovyeMedicina - www.kla.tv/ZdorovyeMedicina

Kla.TV – Другие новости ... свободные – независимые – без цензуры ...



- О чем СМИ не должны молчать ...
- Мало слышанное от народа, для народа...
- регулярные новости на www.kla.tv/ru

Оставайтесь с нами!

Бесплатную рассылку новостей по электронной почте

Вы можете получить по ссылке www.kla.tv/abo-ru

Инструкция по безопасности:

Несогласные голоса, к сожалению, все снова подвергаются цензуре и подавлению. До тех пор, пока мы не будем сообщать в соответствии с интересами и идеологией системной прессы, мы всегда должны ожидать, что будут искать предлоги, чтобы заблокировать или навредить Kla.TV.

Поэтому объединитесь сегодня в сеть независимо от интернета!

Нажмите здесь: www.kla.tv/vernetzung&lang=ru

Лицензия:  *Creative Commons License с указанием названия*

Распространение и переработка желательно с указанием названия! При этом материал не может быть представлен вне контекста. Учреждения, финансируемые за счет государственных средств, не могут пользоваться ими без консультации. Нарушения могут преследоваться по закону.