



WHO heeft de IHR-stemming vervalst!

Interview met Dr. Beate Pfeil



Dr. Beate Pfeil zal spreken over de goedkeuring van de Internationale Gezondheidsregels (IHR) van de WHO die in strijd is met het volkenrecht, maar ook wat de gevolgen daarvan zijn. Ze spreekt ook over de mogelijkheden om in actie te komen.

Presentator:

Dr. Pfeil, we horen dat de staten onder druk zijn gezet om in te stemmen met de nieuwe IHR, de internationale gezondheidsregels. Wat kunt u hierover zeggen, is daarvoor bewijsmateriaal, bewijzen?

Mevrouw Dr. Pfeil:

Ik heb geen concreet bewijs, maar de dame die dit nu heeft gemeld, heeft deelgenomen aan de persconferentie van onze advocaten in Genève, althans online. Ze is een zeer geloofwaardige, toegewijde jonge advocate uit Zuid-Afrika. En een Nederlandse advocate was aanwezig in Genève, en zij bevestigde mij ook dat er echt druk werd uitgeoefend, d.w.z. dreigen met sancties en allerlei andere dingen.

Presentator:

Is er een lijst van de landen, hoe ze hebben gestemd, de afzonderlijke landen of hoe is dit aangepakt?

Mevrouw Dr. Pfeil:

Ja, het was een heel merkwaardig proces wat betreft de stemming. Het ging er eigenlijk alleen om: Heeft iedereen nu de definitieve versie, voor zich? De definitieve versie van de IHR, zoals die zogenaamd werd aangenomen, had immers eigenlijk vier maanden van tevoren beschikbaar moeten zijn overeenkomstig artikel 55, lid 2. En dan zegt de voorzitter van de vergadering gewoon, kijkt even rond en zegt: I see no Objections. Dus: ik zie hier geen bedenkingen. En dat was het dan. En achteraf werd gemeld dat klaarblijkelijk slechts 37 staten zogenaamd hun instemming hadden betuigd en van deze 37 is er een lijst.

Presentator:

Ok, werd dan de stemming d.m.v. handopsteking uitgevoerd?

Mevrouw Dr. Pfeil:

Nee, op de video-opname, ik heb er nog eens naar gekeken, is eigenlijk geen handopsteking te zien, hoewel er een procedureregule is voor de Wereldgezondheidsvergadering, voor de plenaire vergadering. Artikel 72, dat zegt: of d.m.v. handopsteking of, d.m.v. een oproep stemming op naam. Geen van beide is gebeurd. Dit betekent, ook hier moet je een groot vraagteken zetten of de stemming wel volgens de regels was. Naar onze mening was dit absoluut in strijd met het internationaal recht.

Presentator:

Ok, wat betekenen nu deze herziene gezondheidsvoorschriften, bijvoorbeeld als er nu een vogelgriepandemie wordt uitgeroepen?

Mevrouw Dr. Pfeil:

Ja, vogelgriep schijnt al in voorbereiding te zijn, tussen aanhalingstekens. Dit betekent bijvoorbeeld dat, aangezien de IHR nu de nadruk heel erg legt op zogenaamde relevante gezondheidsproducten, nu al bijvoorbeeld vaccins des te sneller in voorbereiding kunnen zijn. Er is ook een procedure voor het opstellen van lijsten voor noodgevallen (EULP), aanvullend vanaf 2022. En het interessante is dat farmaceutische bedrijven nu al een offerte kunnen indienen voor bepaalde producten. Er zijn ook officieel onafhankelijke deskundigen die dit moeten beoordelen. Maar het ongelooflijke is dat de WHO zich het recht voorbehoudt om te beslissen of deze rapporten wel of niet worden gepubliceerd. Met andere woorden, ik kan een product krijgen dat duidelijk niet wordt aanbevolen vanwege ernstige veiligheidsrisico's of omdat het niet werkzaam is, of beide, en de WHO besluit eigenmachtig om het toch aan de staten aan te bevelen, bijvoorbeeld als onderdeel van een verplicht vaccinatieprogramma. Dit is dus een weergaloos schandaal.

Presentator:

Welke ziet u dan, of welke verandering van de Internationale Gezondheidsregeling ziet u dan als de meest explosieve?

Mevrouw Dr. Pfeil:

Ja, ik heb zojuist een explosief punt genoemd, namelijk dit nieuwe, expliciete beklemtonen van geneesmiddelen en vaccins, die in propaganda taal goedpratend eufemistisch relevante gezondheidsproducten worden genoemd. Dit geheel is natuurlijk tegen de achtergrond van de enorme afhankelijkheid van de WHO van de farmaceutische lobby. Dat is het probleem, het probleem, dat er sprake is van belangenverstrengeling, d.w.z. van externe controle. Tegenwoordig weten we ook dat de WHO veel comités van deskundigen heeft. Hoewel deze comités verklaringen van belangenverstrengeling moeten indienen, blijven deze verklaringen eveneens achter slot en grendel. En we weten ook dat er eigenlijk schijnbaar een constante carrousel van personen plaats vindt tussen de WHO en de farmaceutische en particuliere organisaties. Dat betekent het is behoorlijk problematisch. Het is ook zeer problematisch dat we de strijd tegen zogenaamde valse en desinformatie nu expliciet hebben vastgelegd in de IHR, wat betekent dat iemand een monopolie op informatie claimt, een monopolie op de waarheid, wat duidelijk in strijd is met artikel 5 van de grondwet, dat wil zeggen vrijheid van meningsuiting, vrijheid van informatie, vrijheid van media en vooral vrijheid van wetenschap. Dan hebben we de mogelijkheid om de situatie zo aan te scherpen dat niet alleen een noodsituatie op gezondheidsgebied kan worden uitgeroepen, een zogenaamde Fake, maar ook een nog verhoogde variant, namelijk de zogenaamde noodsituatie door de pandemie, waarbij te vrezen valt dat we dan te maken krijgen met nog strengere maatregelen, nog strengere en misschien wel langduriger beperkingen van grondrechten, dus schendingen van grondrechten.

Presentator:

Welke van de dingen die u zojuist hebt genoemd, vindt u het belangrijkste om het publiek bewust van te maken?

Mevrouw Dr. Pfeil:

Het is eigenlijk al een combinatie van alles. Met andere woorden, deze mogelijk ongeteste producten vormen uiteindelijk een acuut gevaar voor lijf en leden. Bovendien moet overigens ook het onderzoek en de ontwikkeling, de productie, de financiering en de distributie van deze producten nu opnieuw extra worden ondersteund. Deze regels werden snel overgeheveld van het voorlopig uitgestelde pandemieverdrag naar de IHR.

En dan hebben we een probleem met de ondersteuning van onderzoek naar deze producten, we hebben een probleem, namelijk dat we hen niet kunnen scheiden van het zogenaamde gain-of-function onderzoek, wat een zeer gevaarlijk instrument is en dat uiteindelijk kan leiden tot wat we al hebben meegemaakt met Covid 19, namelijk dat het dan

laboratoriumvirussen kunnen zijn die min of meer toevallig het laboratorium verlaten, omdat de veiligheidsmaatregelen nooit voldoende kunnen zijn, en dan de pandemie veroorzaken die deze IGR beweren te bestrijden. En dat is natuurlijk weer absoluut ongehoord.

Presentator:

Mevrouw Pfeil, welke stappen ziet u ons nemen om deze periode van tien maanden die regeringen nu hebben te gebruiken om, tja, zeg maar, deze dingen in het bewustzijn te brengen en er ook iets aan te doen?

Mevrouw Dr. Pfeil:

Dus het niveau van de besluitvormers is natuurlijk heel, heel belangrijk. Als ik nu naar Duitsland kijk, hebben we natuurlijk betrekkelijk weinig hoop dat de Bondsregering nu zal zeggen dat we de IHR, de internationale gezondheidsvoorschriften, niet zullen aannemen. Dat zou moeten gebeuren. Maar wat we bijvoorbeeld kunnen doen, en wat we ook willen proberen als rechtsgeleerden of in de grotere groep, is een federale petitie indienen. De thematiek naar de Duitse Bondsdag brengen en de Bondsdag oproepen dat zij opnieuw de regering ertoe overhaalt zich te verzetten tegen de IHR en deze niet aan te nemen.

Dat zou dus het allereerste zijn. Meer petities zijn belangrijk, politici reageren natuurlijk ook op de kiezers, wat betekent dat wanneer mensen de straat op gaan, dit al een signaalwerking heeft. Ieder kan bijvoorbeeld ook een gesprek regelen met de politicus in zijn kiesdistrict. Er is ook goed informatiemateriaal enz. En over het algemeen opheldering geven.

Vorige week sprak ik dus met een dame die zeer geëngageerd is en veel doorziet, die lid is van de CDU en die zegt dat er ook in de Bondsdag heel veel collega's zijn die gewoon nog steeds niet weten, hoe ongelooflijk het ook lijkt, die niet weten wat hier op het spel staat. En dat zou het potentieel zijn waar we op rekenen.

Presentator:

Dat zou mijn volgende vraag zijn: Welke argumenten hebben we tegen deze politici als we naar hen toegaan en proberen met hen te praten en, zeg maar, ze wakker te schudden?

Mevrouw Dr. Pfeil:

Dus heel primair, als deze IHR van kracht wordt, staat uiteindelijk ons hele waardesysteem, dat is vastgelegd in de Duitse grondwet, op het spel. Eerst en vooral: grondrechten. Het is werkelijk zo, en dit is ook belangrijk om te weten, dat eigenlijk de federale regering verantwoordelijk is voor indienen van verzet tegen de IHR. De IHR wordt in Duitsland echter pas van kracht als er een goedkeuringswet en een uitvoeringswet zijn. Hier spelen de Duitse Bondsdag en de Duitse Bondsraad een rol. Dit betekent dat we de kans hebben om nogmaals tegen hen te zeggen: Beste mensen, als jullie dit goedkeuren, overtreden jullie de basisregels van de grondwet. En dat zou een kans zijn om weer terrein te winnen.

Presentator:

Is het dan echt de moeite waard om de lokale politici aan te spreken, met name onze vertegenwoordigers in de Bondsdag?

Mevrouw Dr. Pfeil:

In ieder geval. Dus je moet alles proberen en dan hebben we natuurlijk ook het grote publiek nodig, dan kun je ook de politici aanschrijven. Velen zeggen dat ze het al geprobeerd hebben, maar dat er geen reactie kwam. Maar ik denk dat zelfs als er geen reactie komt, deze mensen zich op de een of andere manier zullen realiseren dat er hier iets gebeurt.

Presentator:

Een laatste vraag: Welke organisaties kent u die nu ook in deze richting gaan en zeggen dat we hier iets aan moeten doen? En met wie zou men een netwerk kunnen vormen?

Mevrouw Dr. Pfeil:

Ja, er zijn bijvoorbeeld geweldige burgerinitiatieven tegen de WHO ook in Zwitserland. Natuurlijk is er ook een geweldig gespecialiseerd initiatief genaamd Global Health Security. Dit is het geval in alle Duitstalige landen, dat is geweldig. Langer geleden ben ik zelf lid geworden van een actiegroep in Duitsland, genaamd de World Health Alliance. In Genève hebben we nu natuurlijk de eerste stap of een verdere stap gezet in de richting van internationale netwerken tussen rechtsgeleerden en hebben we vastgesteld dat we in bijna alle landen natuurlijk dezelfde problemen hebben.

En dat betekent dat er nu echt een internationaal samengaan aan het ontstaan is. Het idee is dat we ook op elkaar afgestemd in de afzonderlijke landen alles in het werk stellen om te voorkomen dat deze IHR van kracht wordt. En dat zou natuurlijk ook nog een speciale werking hebben.

Presentator:

Ja. Mevrouw Pfeil, hartelijk dank voor het interview. U veel succes en het allerbeste!

Mevrouw Dr. Pfeil:

Dank u wel, graag gedaan.

door hm.

Bronnen:

LIVE / Persconferentie van de internationale mensenrechten organisatie “UNITED FOR FREEDOM” (UFF)

<https://www.youtube.com/watch?v=VPwls-auCNq>

Dit zou u ook kunnen interesseren:

Kla.TV – Het andere nieuws ... vrij – onafhankelijk – ongecensureerd ...



- ➔ wat de media niet zouden moeten verzwijgen ...
- ➔ zelden gehoord van het volk, voor het volk ...
- ➔ nieuwsupdate elke 3 dagen vanaf 19:45 uur op www.kla.tv/nl

Het is de moeite waard om het bij te houden!

Gratis abonnement nieuwsbrief 2-wekelijks per E-Mail

verkrijgt u op: www.kla.tv/abo-nl

Kennisgeving:

Tegenstemmen worden helaas steeds weer gecensureerd en onderdrukt. Zolang wij niet volgens de belangen en ideologieën van de kartelmedia journalistiek bedrijven, moeten wij er elk moment op bedacht zijn, dat er voorwendselen zullen worden gezocht om Kla.TV te blokkeren of te benadelen.

Verbindt u daarom vandaag nog internetonafhankelijk met het netwerk!

Klikt u hier: www.kla.tv/vernetzung&lang=nl

Licence:  *Creative Commons-Licentie met naamgeving*

Verspreiding en herbewerking is met naamgeving gewenst! Het materiaal mag echter niet uit de context gehaald gepresenteerd worden. Met openbaar geld (GEZ, ...) gefinancierde instituties is het gebruik hiervan zonder overleg verboden. Schendingen kunnen strafrechtelijk vervolgd worden.