



# Klimaatconsensus onder de loep



**Overall wordt van officiële kant verkondigd dat 97% van de wetenschappers het eens is over een door de mens veroorzaakte klimaatverandering. De oorzaak: de stijging van CO<sub>2</sub>. Het zogenaamde Cook-onderzoek dient als bewijs. Uitgerekend dit onderzoek veroorzaakte echter een storm van verontwaardiging onder de geciteerde wetenschappers! Hun publicatie werd gecategoriseerd als onwetenschappelijk, niet correct, misleidend en manipulatief! Leest u meer ...**

Op 1 maart gingen opnieuw veel mensen de straat op uit bezorgdheid over het klimaat. De oorzaak van toenemende droogte, lang aanhoudende hitte, overstromingen en bomensterfte, en het uitsterven van soorten enz. wordt door velen gezien als het gevolg van de opwarming van de aarde door een te hoge CO<sub>2</sub>-uitstoot. Andere oorzaken worden grotendeels uitgesloten omdat ze onwetenschappelijk zijn.

De wetenschap is het voor 97% eens over door CO<sub>2</sub> veroorzaakte klimaatverandering. Maar waar komt dit cijfer vandaan? Hieronder ziet u de verkorte versie van de uitzending 97% eenheid onder wetenschappers over door de mens veroorzaakte klimaatverandering - feit of fictie?

## 1. De analyse van de wetenschappelijke publicaties over door de mens veroorzaakte klimaatverandering van John Cook & co onder de loep.

Het gaat om de publicatie:

“Quantifying the Consensus on Anthropogenic Global Warming in the Scientific and Environmental Studies\*<sup>1</sup>”, van de cognitieve psycholoog John Cook uit 2013. Een zogenaamde meta-analyse. Cook en zijn collega's analyseerden 11.944 onderzoeken naar klimaat en milieu uit de jaren 1991 tot 2011 om te zien of de auteurs van die onderzoeken de mens al dan niet de schuld geven van de klimaatverandering. En als resultaat heeft Cook gepresenteerd dat 97% van de onderzoeken en publicaties het erover eens zijn dat de mens daar de schuld voor draagt. De waarheid is echter dat slechts 0,54% van de publicaties de mening is toegedaan, dat de mens voor minstens 50% schuld draagt aan de klimaatverandering.

Hoe komt John Cook dan als resultaat aan een goedkeuringscijfer van rond de 97%? Hij schreef immers zelf in de samenvatting van zijn analyse, het zogenaamde abstract, dat van alle geanalyseerde onderzoeken 66,4% **helemaal geen** verklaring bevatte over de stelling of de klimaatverandering door de mens veroorzaakt was.

Bij nauwkeurigere analyse van zijn onderzoek stelt men vast dat alleen al de indeling die Cook heeft uitgevoerd manipulatief was. Op basis van de vraag of deze onderzoeken verklaringen bevatten over de stelling of de klimaatverandering door de mens veroorzaakt was, verdeelde Cook en zijn medewerkers de bijna 12.000 publicaties in zeven categorieën.

**Categorie 1** zei dat de mens verantwoordelijk is voor meer dan 50% van de klimaatverandering. **Categorie 2** hield de mens verantwoordelijk, maar bepaalden echter niet hoe sterk de mens het klimaat beïnvloedt.

**Categorie 3** maakte mensen op zijn minst een beetje verantwoordelijk.

**Categorie 4** gaf geen commentaar over de invloed van de mens op het klimaat.

**Categorie 5** sprak zich eerder uit tegen menselijke invloed.

**Categorie 6** sprak zich iets duidelijker uit tegen menselijke invloed.

**Categorie 7** sprak zich uit tegen menselijke invloed en zei dat menselijke invloed minder dan 50% is.

Men kan dus zien dat er eigenlijk maar drie categorieën zouden moeten zijn. Categorie A, de mens is voor meer dan 50% verantwoordelijk. Categorie B, geen verklaring over de menselijke invloed. Categorie C, de mens is voor minder dan 50% verantwoordelijk. Als uit een publicatie het niet kan worden afgeleid, dat de menselijke invloed hoger of lager is dan 50% dan legt dit onderzoek geen duidelijke verklaring af en hoort eigenlijk thuis in de categorie B geen verklaring. Omdat de resterende vier categorieën geen duidelijke percentages hebben, kan men hier alle publicaties met onduidelijke verklaringen naar believen indelen, wat de deur wijd openzet voor manipulatie.

**Maar laten we nu naar de resultaten en de wiskundige trucjes gaan, die uit 0,54% uiteindelijk 97% hebben gemaakt.**

Hier zijn de basisgegevens van het Cook-onderzoek, die overigens niet zijn opgenomen in de meta-analyse van Cook. Men moet deze eerst moeizaam bij elkaar zoeken.

**Categorie 1:** 64 publicaties, ofwel 0,54%.

**Categorie 2:** 922 publicaties, ofwel 7,72%.

**Categorie 3:** 2910 publicaties, ofwel 24,36%.

**Categorie 4:** 7970 publicaties, ofwel 66,73%.

**Categorie 5:** 54 publicaties, ofwel 0,45%.

**Categorie 6:** 15 publicaties, ofwel 0,13%.

**Categorie 7:** 9 publicaties, ofwel 0,08%.

Cook heeft nu gewoon **alle** onderzoeken geschrapt die **geen** verklaringen bevatten. En dat waren er 7.970 op een totaal van 11.944, oftewel **twee derde van alle publicaties!** In werkelijkheid heeft Cook dus slechts een derde van alle gegevens verwerkt!

Maar zelfs dan zijn er alleen nog maar 64 van de 3.974 resterende onderzoeken die verklaren dat de mens verantwoordelijk is voor meer dan 50 procent van de klimaatverandering.

Cook combineerde nu categorieën 1, 2 en 3 tot één categorie en noemde deze instemmend, hoewel er sprake was van verschillende soorten van instemming. Van een "Ja" van over 50% aandeel via een "Ja" zonder een percentage vermelding tot en met een stilzwijgend "Ja".

Dat zijn in totaal 3.896 publicaties die de mens beschuldigen. En de 78 publicaties die zijn ingedeeld in categorie 5 tot 7 betwisten dit. Over het geheel genomen is dit echter slechts een verwaarloosbaar percentage.

En zo komen we uit op 3.896 publicaties met instemming. Van de in totaal 3.974 overgebleven publicaties. En dat resulteert in 97 procent. Oorspronkelijk bevatten daarbij slechts 64 studies een uitdrukkelijke instemming met de these dat klimaatverandering door de mens wordt veroorzaakt. En dat was 0,54 procent.

## **2. Storm van verontwaardiging, in de wetenschappelijke gemeenschap.**

Tegenover een dergelijke schaamteloze manipulatie van cijfers brak in de wetenschappelijke gemeenschap een storm van verontwaardiging los. De website [climatesite.com](http://climatesite.com) verzamelde in totaal 97 artikelen, mediaberichten en blogposts waarin vernietigende kritiek werd geuit op

de analyse van Cook. Citaat: Hieronder vindt u een lijst met 97 artikelen, die Cooks slecht ontworpen, slecht opgestelde en slecht uitgevoerde consensusonderzoek van 97 procent weerleggen. Het feit dat iemand zulke ongefundeerde, ontkrachte onzin kan blijven publiceren zoals het onderzoek van Cook, is pijnlijk voor de wetenschap.

Iedereen die zich wil verdiepen in deze discussie van de wetenschappers vind de link daarover aan het einde van de uitzending. Hetzelfde geldt voor alle andere genoemde bronnen. Hieronder staan een paar voorbeelden van de kritische artikelen.

Op 21 mei 2013 al, d.w.z. acht dagen na publicatie van Cook's analyse verscheen op de site populartechology.net een artikel met verklaringen van enkele wetenschappers, waarvan de onderzoeken werden gebruikt in de analyse van Cook. Ze verklaarden dat hun publicaties verkeerd zijn gecategoriseerd. Hier zijn twee voorbeelden:

**Geograaf Dr. Craig D. Idso**, voorzitter van het Center for the study of Carbon Dioxide and Global Change, schrijft: "Het zou verkeerd zijn om te beweren dat onze Paper voorstander is van een door CO<sub>2</sub> veroorzaakte opwarming van de aarde".

**Dr. Nils Axel Morner**, emeritus hoogleraar Paleogeofysica en Geodynamica aan de Universiteit van Stockholm, geeft antwoord op de vraag: "is dit een accurate weergave van uw publicatie?" "Zeker niet correct en absoluut misleidend".

De **wetenschapsblogger Anthony Watts** rapporteerde over de bovengenoemde studie van Dr Lee Gates, die de publicatie van Cook als volgt becommentarieerde: Het is verbazingwekkend dat welk tijdschrift dan ook een onderzoek publiceert waarin een consensus van 97 procent wordt geclaimd, als volgens de eigen analyse van de auteur de werkelijke consensus minder dan één procent was.

De Nederlandse **hoogleraar klimaat economie Richard Tol**, voormalig medewerker en vervolgens criticus van het IPCC, de wereld klimaatraad, bekritiseerde Cook's onderzoek eveneens heftig en benadrukt dat al door de selectie van de zoektermen, belangrijke wetenschappelijke artikelen niet opgenomen zijn. Bovendien vindt Tol het onbegrijpelijk dat van de 122 bijdragen die hij zelf heeft gepubliceerd in de periode die Cook's handtekening dragen, er slechts tien werden geselecteerd. Vijf van deze tien geselecteerde publicaties werden bovendien ook nog verkeerd geclassificeerd. Natuurlijk, als bijdragen die de door de mens veroorzaakte klimaatverandering ondersteunen, niet als degenen die het in twijfel trekken, en dat is wat de bijdragen van Tol werkelijk doen.

### **Waarom is Cook zo invloedrijk?**

Aan de ene kant doet hij aan agressieve marketing en is hij op de hoogte met zoekmachine optimalisaties. Ook het feit dat president Barack Obama van de vele wetenschappelijke publicaties, uitgerekend het onderzoek van Cook aanhaalde in een tweet, slechts één dag na publicatie, spreekt boekdelen. Obama tweette op 16 mei 2013 dat 97 procent van de wetenschappers het erover eens is dat klimaatverandering echt is, door de mens wordt veroorzaakt en gevaarlijk is. Daarmee speelt hij als het ware de zwijgende postbezorger en heeft hij belangrijke informatie gewoon weggelaten.

Van de 97 procent van de wetenschappers die überhaupt een verklaring hebben ingediend, werd het bij Obama dat 97% van ALLE wetenschappers instemden. We herinneren ons, dat eigenlijk slechts 33,6% van de door Cook geanalyseerde onderzoeken überhaupt een verklaring hebben afgegeven over door de mens veroorzaakte klimaatverandering. Als je nu de resterende 66,4% weglaat en deze 33,6% als 100% zet van degenen die een verklaring hebben afgelegd, dan waren weer 97% van hen het ermee eens dat klimaatverandering

waarschijnlijk min of meer door de mens wordt veroorzaakt. Of door de mens gemaakt kan zijn.

Ook, van gedeeltelijk door de mens gemaakt, werd hoofdzakelijk door de mens gemaakt. Dat klinkt als 100% door de mens gemaakt. En het onderzoek van Cook vermeldde trouwens helemaal geen gevaar. Obama heeft dat erbij verzonnen.

Het wekt de indruk dat Cook en zijn medewerkers geprobeerd hebben met alle middelen om een soort vooraf vastgesteld resultaat te bereiken. En inderdaad, waren er al in maart 2012, nog voor de publicatie van Cook's meta-analyse, uitgebreide plannen voor marketing via:

persberichten,  
mainstreammedia,  
klimaatvoorlichters,  
bloggers,  
klimaatorganisaties,  
Google,  
YouTube-video's en meer.

Hoe kun je marketing plannen terwijl het onderzoek nog in volle gang is? En het feit? dat Cook zijn klimaat activistische blog al sinds 2007 runt, spreekt ervoor dat het resultaat van zijn onderzoek vooraf vaststond. Hij schreef heel onverbloemd in zijn forum, dat we vaak en regelmatig op de consensustrommel slaan.

Nu rijst de vraag: wie er belang bij heeft om vaak en regelmatig op de consensustrommel te slaan? Is dit misschien bedoeld om de aandacht af te leiden van andere redenen voor de overduidelijke milieuproblemen? Als CO<sub>2</sub> niet het probleem is, wat dan?

Als u echt het herstel van ons milieu op het hart heeft, sluit geen thesen uit, onderzoek ze open en onbevooroordeeld, ook de stemmen van talloze andere wetenschappers, die zich uitspreken tegen CO<sub>2</sub> als de belangrijkste oorzaak van klimaatverandering. In de lange versie (in Duits) van deze uitzending vind u daarover belangrijke petitie's, d.w.z. stemmen verenigen van duizenden klimaatwetenschappers.

In aanvullende kla.tv-documentaires krijgt u inzicht in andere mogelijke oorzaken van milieuvernieming en catastrofale weeromstandigheden. Het leger beschikt bijvoorbeeld al lange tijd over weinig gepubliceerde technologie om het weer te beïnvloeden. Van 2005 tot 2008 waren er daarover al kritische publicaties op de Duitse publieke televisie. Dat is nauwelijks voorstelbaar in onze tijd. Bekijk u de volgende uitzending.

### **Waarom verbergen politiek en media de volgende feiten?**

**Op de eerste plaats.** NATO-brandstoffen in onze vliegtuigen zijn slecht voor het klimaat. Daarin worden aluminium, barium, beryllium, lood, cadmium, chroom, kobalt, ijzer, koper, molybdeen, natrium, nikkel, strontium, titanium, vanadium, zink en tin en hun oxiden aangetoond.

**Ten tweede.** Er is geen manipulatie van het weer. In 1978 ondertekende de VN een VN-verdrag met het verbod voor het oorlogszuchtige gebruik van weermanipulatie en milieu veranderende technologie.

**Ten derde.** Er zijn ongeveer duizend patenten voor technologieën om het weer te manipuleren. Deze gaan terug tot in het jaar 1892.

**Ten vierde.** Mammoetbomen in Californië zijn tot 3000 jaar oud en sterven nu plotseling.

**Ten vijfde.** Al van 1947 tot 1978 werden 110 programma's voor weermanipulatie gepresenteerd en goedgekeurd door het Amerikaanse Congres.

**Ten zesde.** In een document van de Amerikaanse luchtmacht uit 1996 staat: wij bezitten het weer tot 2025. Dit document legt uit hoe je de vijand kunt schaden en je vriend kunt helpen door het weer te beïnvloeden.

**Ten zevende.** US patent 4686605 beschrijft in detail hoe weermanipulatie kan worden gebruikt om ook hitte en bosbranden te veroorzaken met HAARP-wapens.

**Ten achtste.** Wereldwijde militaire HAARP-installaties kunnen op elk moment aardbevingen, droogte, stormen en overstromingen teweegbrengen en samen met miljoenen tonnen Nanococktails zelfs hele tsunami's.

Nog nooit van gehoord? Laat u niet afleiden door gewichtige milieuvernietigers uit de militaire sector. Doe uw eigen onderzoek om erachter te komen wie de eigenlijke vernietigers van het milieu en de grote profiteurs van de klimaatcrisis zijn. Ons milieu kan alleen effectief worden beschermd als mensen het hele plaatje zien.

**1:** Kwantificering van de consensus over antropogene opwarming van de aarde in wetenschappelijke en milieuonderzoeken

door mmm.

---

## Bronnen:

Nato-Treibstoffe in unseren Flugzeugen

<https://wissenschaft-und-frieden.de/artikel/jp-8-der-treibstoff-der-krank-macht/>

UN-Abkommen Verbot a) kriegerische Nutzung von Wettermanipulationen, b) umweltverändernde Technik

<https://www.radio-utopie.de/2011/03/11/kennen-sie-eigentlich-die-enmod-konvention-gegen-wetterwaffen-aus-dem-jahre-1976/>

[https://odysee.com/@Dokumentationen:8/Die\\_Verdunkelung\\_Dokumentarfilm\\_%C3%BCber\\_Geo-Engineering:a?](https://odysee.com/@Dokumentationen:8/Die_Verdunkelung_Dokumentarfilm_%C3%BCber_Geo-Engineering:a?)

<https://schwyz-infra.ch/reportageneuebersicht/zeit-und-wirtschaftsgeschehen/patentiertes-wetter/>

US-Patente zu Wetter-Manipulationen:

<https://www.geoengineeringwatch.org/links-to-geoengineering-patents/>

<http://www.chemtrail.de/diverse-wetter-manipulations-u-s-patente-von-1920-bis-2003/>

Weltweit sterben alte Baumriesen – und verändern Klima und Ökosysteme

<https://www.nationalgeographic.de/umwelt/2020/06/weltweit-sterben-alte-baumriesen-und-veraendern-klima-und-oekosysteme>

1947-1978 USA, 110 Wettermanipulationsprogramme im Kongress eingebracht

Patent US3613992 – October 19, 1971 – Weather Modification Method( Methode, um die Wetterbedingungen zu beeinflussen)

<https://patents.google.com/patent/US3613992?q=3613992>

Patent US3545677 – December 8, 1970 – Method of Cloud Seeding (Wolken säen/setzen)

<https://patents.google.com/patent/US3545677?oq=3545677>

Patent US3429507 – February 25, 1969 – Rainmaker( Regenmacher)

<https://patents.google.com/patent/US3429507?oq=3429507>

Patent US3274035 – September 20, 1966 – Metallic Composition For Production of Hygroscopic Smoke (Patent zur Erzeugung von hygrokopischem Rauch, also Rauch der Wasserdampf erzeugt)

<https://patents.google.com/patent/US3274035?oq=3274035>

Militär beherrscht das Wetter bis 2025( englische Quelle)

<https://archive.org/details/WeatherAsAForceMultiplier>

[https://archive.org/details/DTIC\\_ADA333462](https://archive.org/details/DTIC_ADA333462)

Wir besitzen das Wetter bis 2025

<https://www.lens.org/lens/patent/148-989-002-723-195/frontpage>

Militärische HAARP-Anlagen

<https://aktuelle-nachrichten.app/schweizer-physiker-ueber-chemtrails-und-haarp-die-frage-ist-was-dem-kerosin-beigemischt-wird-video/>

Beispiele von Artikeln in den Mainstream-Medien zum Klimawandel:

Artikel in der Zeitschrift GEO über den menschengemachten Klimawandel

<https://www.geo.de/natur/nachhaltigkeit/forschung-einig--menschengemachter-klimawandel-ist-ein-faktum-30847828.html>

Artikel in der Süddeutschen Zeitung: Der Mensch ist die Ursache des Klimawandels

<https://www.sueddeutsche.de/wissen/klimaforschung-klimawandel-mensch-ist-ursache-studie-1.5443664>

Die Metaanalyse von John Cook und Mitarbeitern:

Metaanalyse von John Cook et al.

<https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1748-9326/8/2/024024>

Diese Quelle konnte nicht auf Webarchiv gespeichert werden

Wikipedia – Definition von Metaanalyse

<https://de.wikipedia.org/wiki/Metaanalyse>

Datenbank zur Metaanalyse von John Cook et al.

<https://skepticalscience.com/tcp.php?t=search&s=+&c=&e=1&yf=&yt=>

Kritische Stimmen zu Cooks Studie:

Anti-Spiegel: Artikel über die angebliche Einigkeit der Wissenschaftler

<https://www.anti-spiegel.ru/2020/menschengemachter-klimawandel-wie-einig-ist-sich-die-wissenschaft-wirklich/>

Studie von David Legates, die Cooks Analyse widerlegt

<https://link.springer.com/article/10.1007/s11191-013-9647-9>

Artikel von sciencefiles: Es gibt keinen 97%-Konsens unter Wissenschaftlern...  
<https://sciencefiles.org/2019/07/15/der-nachste-klima-mythos-fallt-es-gibt-keinen-97-konsens-zum-menschengemachten-klimawandel/>

Sturm der Entrüstung in der wissenschaftlichen Gemeinschaft zu Cooks Studie

Climatecite.com: Sammlung von 97 kritischen Artikeln gegen Cooks Analyse  
<https://climatecite.com/97-articles-refuting-the-97-consensus/>

PopularTechnology.net: Artikel mit Antworten von Wissenschaftlern, die falsch klassifiziert wurden  
<http://www.populartechnology.net/2013/05/97-study-falsely-classifies-scientists.html>

CO2science.org: Lebenslauf des Gründers Craig D. Idso  
<http://www.co2science.org/about/chairman.php>

WattsUpWithThat.com: Artikel von Anthony Watts über Cooks Analyse - in Englisch  
<https://wattsupwiththat.com/2013/09/03/cooks-97-consensus-disproven-by-a-new-paper-showing-major-math-errors/>

EIKE: Artikel von Anthony Watts über Cooks Analyse - deutsche Übersetzung  
<https://eike-klima-energie.eu/2013/09/09/cooks-97-prozent-widerlegt-durch-eine-neue-begutachtete-studie/>

Richard Tol, ehemaliger Mitarbeiter und dann Kritiker des IPCC:  
Wikipedia über Richard Tol  
[https://de.wikipedia.org/wiki/Richard\\_Tol](https://de.wikipedia.org/wiki/Richard_Tol)

Spiegel-Bericht: Richard Tol verlässt den IPCC  
<https://www.spiegel.de/wissenschaft/natur/streit-um-ipcc-klimabericht-der-uno-richard-tol-ruecktritt-a-960818.html>

The New American: Artikel von William Jasper über Cooks Analyse  
<https://thenewamerican.com/cooking-climate-consensus-data-97-of-scientists-affirm-agw-debunked/>  
<https://thenewamerican.com/global-warming-consensus-cooking-the-books/>

Markus Fiedler findet zahlreiche methodische Fehler:

Markus Fiedler: Artikel (Teil 1) über Cooks Analyse  
<https://markus-fiedler.de/2020/01/02/die-97-einigkeits-unter-wissenschaftlern-die-es-nie-gegeben-hat/>

Markus Fiedler: Artikel (Teil 2) über Cooks Analyse  
<https://markus-fiedler.de/2020/01/29/die-cook-studie-2-teil/>

Anti-Spiegel: Artikel über die angebliche Einigkeit der Wissenschaftler  
<https://www.anti-spiegel.ru/2020/menschengemachter-klimawandel-wie-einig-ist-sich-die-wissenschaft-wirklich/>

Zahlreiche Gegenstimmen gegen den Klimawandel-Alarmismus

SEPP Science and Environmental Policy Project: Startseite

<https://sepp.org/>

Heidelberg Appeal

<https://www.desmog.com/heidelberg-appeal/>

[https://www.eike-klima-energie.eu/wp-content/uploads/2016/12/theheidelberg\\_Appeal.pdf](https://www.eike-klima-energie.eu/wp-content/uploads/2016/12/theheidelberg_Appeal.pdf)

Statement by Atmospheric Scientists on Greenhouse Warming

<https://borderlandsciences.org/oldsite/newstuff/research/dec7/statemen.htm>

Leipziger Erklärung

Wikipedia( englisch) über die Leipzig Declaration

[https://en.wikipedia.org/wiki/Leipzig\\_Declaration](https://en.wikipedia.org/wiki/Leipzig_Declaration)

SEPP( Wayback Machine): Artikel über die aktualisierte Leipzig Declaration

<https://web.archive.org/web/20060827154912/http://www.sepp.org/policy%20declarations/LDrevised.html>

Brief von mehr als 50 US-Klimaforschern

Gregory Gardner: Artikel über die Erderwärmung

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC1112950/>

Oregon-Petition Global Warming Petition Project: Text der Oregon-Petition

[www.petitionproject.org](http://www.petitionproject.org)

NIPCC: Selbstbeschreibung

<https://climatechangereconsidered.org>

EIKE Europäisches Institut für Klima und Energie

<https://eike-klima-energie.eu>

<https://eike-klima-energie.eu/ueber-uns/>

GWPF Global Warming Policy Foundation

Startseite

<https://www.thegwpf.org>

GWPF Global Warming Policy Foundation: Montford: Consensus? What

Consensus?

PDF

CO2-Coalition: Startseite

<https://co2coalition.org>

Nobelpreisträger John F. Clauser

Clintel: Bericht über Nobelpreisträger Clauser

<https://clintel.org/nobel-prize-winner-dr-john-f-clauser-signs-the-clintel-world-climate-declaration/>

Transition News: Bericht über Nobelpreisträger Clauser

<https://transition-news.org/letztjahriger-nobelpreistrager-fur-physik-unterzeichnet-kritische>

Petition italienischer Wissenschaftler: „Klima, eine Gegenstrom-Petition“

<https://eike-klima-energie.eu/2019/07/06/90-italienische-wissenschaftler-unterzeichnen-petition->



[gegen-klimaalarm/](#)

[https://www.opinione.it/cultura/2019/06/19/redazione\\_riscaldamento-globale-antropico-clima-inquinamento-uberto-crescenti-antonino-zichichi/](https://www.opinione.it/cultura/2019/06/19/redazione_riscaldamento-globale-antropico-clima-inquinamento-uberto-crescenti-antonino-zichichi/)

Deutsche Übersetzung der italienischen Petition, PDF

Bericht über Aussagen ehemaliger IPCC-Wissenschaftler

<https://report24.news/inszenierte-litanei-von-luegen-zahlreiche-klimawissenschaftler-zerlegen-ipcc-berichte/>  
<https://electroverse.info/climate-change-denying-statements-by-former-ipcc-scientists/>

Wer ist John Cook?

SkepticalScience( Wayback Machine): Ursprüngliche Selbstbeschreibung Cooks

<http://web.archive.org/web/20080213042858/http://www.skepticalscience.com:80/page.php?p=3>

Wikipedia: Artikel über John Cook

[https://de.wikipedia.org/wiki/John\\_Cook\\_%28Kognitionswissenschaftler%29](https://de.wikipedia.org/wiki/John_Cook_%28Kognitionswissenschaftler%29)

John Cooks Mitarbeiter:

SkepticalScience: Team

<https://skepticalscience.com/team.php>

<https://sciencefiles.org/2019/07/15/der-nachste-klima-mythos-fallt-es-gibt-keinen-97-konsens-zum-menschengemachten-klimawandel/>

Cook und seine Leute zerstören Karrieren von Wissenschaftlern

Cooks Blog: Schwarze Liste von „misinformers“

<https://skepticalscience.com/misinformers.php>

PopularTechnology.net: Bericht über John Cook und Skeptical Science

[www.populartechology.net/2012/03/truth-about-skeptical-science.html](http://www.populartechology.net/2012/03/truth-about-skeptical-science.html)

Wikipedia über Roger A. Pielke sr.

[https://de.wikipedia.org/wiki/Roger\\_A.\\_Pielke\\_senior](https://de.wikipedia.org/wiki/Roger_A._Pielke_senior)

Pielke: Artikel über die „Blacklists“ von SkepticalScience/John Cook

<https://www.forbes.com/sites/rogerpielke/2020/02/09/a-climate-blacklist-that-works-it-should-make-her-unhirable-in-academia/>

Report24: Bericht über Judith Curry

<https://report24.news/klimawissenschaftlerin-korrigierte-eigenen-alarmismus-und-entlarvt-nun-betrugsmaschinerie/>

Wikipedia über Judith A. Curry

[https://de.wikipedia.org/wiki/Judith\\_A.\\_Curry](https://de.wikipedia.org/wiki/Judith_A._Curry)

Lebenslauf Judith A. Curry

<https://judithcurry.com/wp-content/uploads/2017/10/link.pdf>

Al Gore und John Cook

PopularTechnology.net: Bericht über John Cook und Skeptical Science  
[www.populartechology.net/2012/03/truth-about-skeptical-science.html](http://www.populartechology.net/2012/03/truth-about-skeptical-science.html)

Obama citeert Cooks Studie:

<https://www.washingtonpost.com/news/answer-sheet/wp/2013/05/17/obama-tweet-gets-australian-researcher-31-5-million-followers-on-twitter/>

Über John Cooks Marketing – war das Ergebnis der Analyse vorgegeben?

Tom Nelson: Artikel über John Cooks Marketing

<https://tomnelson.blogspot.com/2012/03/from-skeptical-science-interesting.html>

PopularTechnology.net: Artikel über Cooks Marketing

[www.populartechology.net/2013/06/cooks-97-consensus-study-game-plan.html](http://www.populartechology.net/2013/06/cooks-97-consensus-study-game-plan.html)

Luboš Motl widerlegt 104 Argumente Cooks - PDF

Patrick Moore: Studie über den positiven Einfluss des menschengemachten CO2

<https://friendsofscience.org/library/library-climate-science/the-positive-impact-of-human-co2-emissions-on-the-survival-of-life-on-earth.html>

Hier is de lange versie van deze uitzending te bekijken (DE)

[www.kla.tv/27453](http://www.kla.tv/27453)

Dit zou u ook kunnen interesseren:

Weather patents: Where the Disaster makers are to be located (ENG)

[www.kla.tv/21018](http://www.kla.tv/21018)

Documentaire: The Dimming – Weermanipulatie als oorlogswapen (NL)

[www.kla.tv/19402](http://www.kla.tv/19402)

Weermanipulatie: Wat wij zeker weten – voordracht van ETH-Natuurkundige Dr. Philipp Zeller (DE)

---

[www.kla.tv/27872](http://www.kla.tv/27872) **www.kla.tv/27872 Kla.TV – Het andere nieuws ... vrij – onafhankelijk – ongecensureerd ...**



- wat de media niet zouden moeten verzwijgen ...
- zelden gehoord van het volk, voor het volk ...
- nieuwsupdate elke 3 dagen vanaf 19:45 uur op [www.kla.tv/nl](http://www.kla.tv/nl)

Het is de moeite waard om het bij te houden!

Gratis abonnement nieuwsbrief 2-wekelijks per E-Mail

verkrijgt u op: [www.kla.tv/abo-nl](http://www.kla.tv/abo-nl)

---


### Kennisgeving:

Tegenstemmen worden helaas steeds weer gecensureerd en onderdrukt. Zolang wij niet volgens de belangen en ideologieën van de kartelmedia journalistiek bedrijven, moeten wij er elk moment op bedacht zijn, dat er voorwendselen zullen worden gezocht om Kla.TV te blokkeren of te benadelen.

Verbindt u daarom vandaag nog internetonafhankelijk met het netwerk!

Klikt u hier: [www.kla.tv/vernetzung&lang=nl](http://www.kla.tv/vernetzung&lang=nl)

---

Licence:  *Creative Commons-Licentie met naamgeving*

Verspreiding en herbewerking is met naamgeving gewenst! Het materiaal mag echter niet uit de context gehaald gepresenteerd worden.  
Met openbaar geld (GEZ, ...) gefinancierde instituties is het gebruik hiervan zonder overleg verboden. Schendingen kunnen strafrechtelijk vervolgd worden.