



# Klima-Konsens unter der Lupe



**Allerorts wird von offizieller Seite verkündet, dass in der Wissenschaft zu 97% Einigkeit zum menschengemachten Klimawandel herrsche. Ursache: der CO<sub>2</sub>-Anstieg. Als Beleg dient die sogenannte Cook- Studie. Ausgerechnet unter den zitierten Wissenschaftlern löste diese jedoch einen Sturm der Entrüstung aus! Unwissenschaftlich, nicht korrekt, irreführend, manipulativ seien ihre Arbeiten eingeordnet worden! Erfahren Sie mehr ...**

Am 1. März gingen wieder viele Menschen aus Sorge um das Klima auf die Straße. Die Ursache für zunehmende Dürren, langanhaltende Hitze, Überschwemmungen, Baumsterben, Artensterben usw. sehen viele in der Erderwärmung durch zu hohen CO<sub>2</sub>-Ausstoß. Andere Ursachen werden weitgehend ausgeklammert. Sie seien unwissenschaftlich. Die Wissenschaft sei sich zu 97 % einig zum CO<sub>2</sub>-verursachten Klimawandel. Doch woher kommt diese Zahl? Im Folgenden sehen Sie die gekürzte Fassung der Sendung: „97% Einigkeit unter Wissenschaftlern zum menschengemachten Klimawandel - Fakt oder Fake?“

1. Die Analyse der wissenschaftlichen Arbeiten zum menschengemachten Klimawandel – von John Cook et al. – unter der Lupe

Es handelt sich um die Arbeit „Quantifying the consensus on anthropogenic global warming in the scientific literature“ [Quantifizierung des Konsenses über die anthropogene globale Erwärmung in der wissenschaftlichen Literatur] von dem Kognitionspsychologen John Cook aus dem Jahr 2013, eine sogenannte Metaanalyse [statistische Auswertung einer großen Sammlung von Einzelstudien]. Cook und seine Mitarbeiter haben darin 11.944 Studien zum Thema Klima und Umwelt aus den Jahren 1991 bis 2011 daraufhin untersucht, ob die Autoren dem Menschen die Schuld am Klimawandel geben, oder nicht. Und als Ergebnis hat Cook präsentiert, dass sich 97 % der Studien und Arbeiten einig wären, dass der Mensch an allem schuld sei. Die Wahrheit aber ist: Es sind ganze 0,54 Prozent der Arbeiten der Meinung, dass der Mensch auch nur zu mindestens 50 Prozent am Klimawandel schuld ist! Wie kann nun John Cook im Ergebnis zu einem Anteil von etwa 97 % Zustimmung kommen? Schließlich hat er selbst doch in der Zusammenfassung seiner Analyse, dem sogenannten „Abstract“, geschrieben, dass von allen untersuchten Studien 66,4% gar keine Stellungnahme zur These des menschengemachten Klimawandels enthielten!

Bei genauer Analyse seiner Studie stellt man fest: Schon die Einteilung, die Cook vorgenommen hatte, war manipulativ! Anhand der Frage, ob darin Stellungnahmen zur These des menschengemachten Klimawandels abgegeben wurden, sortierten Cook und seine Mitarbeiter die knapp 12.000 Arbeiten in sieben Kategorien ein.

Kategorie 1 lautete, der Mensch sei zu über 50 Prozent für den Klimawandel verantwortlich. Kategorie 2 machte zwar den Menschen verantwortlich, legte sich aber nicht darauf fest, wie stark der Mensch das Klima beeinflusst.

Kategorie 3 machte den Menschen wenigstens ein bisschen verantwortlich.

Kategorie 4 äußerte sich nicht zum menschlichen Einfluss auf das Klima.

Kategorie 5 sprach sich eher gegen den menschlichen Einfluss aus.

Kategorie 6 sprach sich etwas deutlicher gegen den menschlichen Einfluss aus.

Kategorie 7 sprach sich gegen den menschlichen Einfluss aus und sagte, der menschliche Einfluss liege bei weniger als 50 Prozent.

Man sieht also, dass es eigentlich nur drei Kategorien geben dürfte: Kategorie A: Der Mensch ist zu über 50 Prozent verantwortlich, Kategorie B: Keine Angabe über den menschlichen Einfluss, Kategorie C: Der Mensch ist zu weniger als 50 Prozent verantwortlich. Wenn sich aus einer Arbeit nicht ableiten lässt, ob der menschliche Einfluss bei über oder unter 50 Prozent liegt, dann trifft diese Studie keine klare Aussage und gehört eigentlich in die Kategorie „keine Angabe“. Da die übrigen 4 Kategorien ohne klare Prozentangaben sind, kann man hier alle Arbeiten mit unklaren Aussagen nach Belieben einsortieren, was der Manipulation Tür und Tor öffnet.

Kommen wir nun zu den Ergebnissen und zu den mathematischen Tricks, die aus 0,54 Prozent am Ende 97 Prozent gemacht haben.

Hier sind die Rohdaten der Cook-Studie – die übrigens in Cooks Metaanalyse gar nicht enthalten sind, man muss sie sich erst mühsam zusammensuchen:

Kategorie 1: 64 Arbeiten, also 0,54%

Kategorie 2: 922 Arbeiten, also 7,72%

Kategorie 3: 2.910 Arbeiten, also 24,36%

Kategorie 4: 7.970 Arbeiten, also 66,73%

Kategorie 5: 54 Arbeiten, also 0,45%

Kategorie 6: 15 Arbeiten, also 0,13%

Kategorie 7: 9 Arbeiten, also 0,08%

Cook ließ nun einfach alle Studien unter den Tisch fallen, die keine Stellungnahme enthielten – und das waren 7.970 von insgesamt 11.944, also zwei Drittel aller Arbeiten! Cook hat also in Wahrheit nur ein Drittel aller Daten verarbeitet!

Aber auch dann sind ja immer noch nur 64 von 3.974 übrig gebliebenen Untersuchungen der Meinung, der Mensch sei zu über 50 Prozent für den Klimawandel verantwortlich.

Nun fasste Cook auch noch die Kategorien 1, 2 und 3 zu EINER zusammen und nannte diese „Zustimmung“, obwohl sie aus unterschiedlichen Graden der Zustimmung bestanden – von „Ja, über 50% Anteil“ über „Ja, ohne Mengenangabe“ bis zu einem „implizierten, stillschweigenden, Ja“.

Das wären dann 3.896 Arbeiten insgesamt, die dem Menschen die Schuld geben. Und die 78 Arbeiten, die man in die Kategorien 5 bis 7 einsortiert hat, bestreiten das – das ist dann aber insgesamt nur ein verschwindend geringer Prozentsatz.

Und so kommt man auf 3.896 Arbeiten mit Zustimmung – aus den insgesamt noch übrigen 3.974 Arbeiten – und das ergibt dann 97 Prozent. Dabei enthielten ursprünglich nur ganze 64 Studien eine ausdrückliche Zustimmung zur These vom menschengemachten Klimawandel, und das waren 0,54%.

## 2. Sturm der Entrüstung in der wissenschaftlichen Gemeinschaft

Angesichts solch dreister Zahlenmanipulationen brach in der wissenschaftlichen Gemeinschaft ein Sturm der Entrüstung los. Die Webseite Climatecite.com sammelte ganze 97 Artikel, Medienberichte und Blogbeiträge, die vernichtende Kritik an Cooks Analyse übten. Zitat: „Im Folgenden finden Sie eine Liste von 97 Artikeln, die Cooks (schlecht konzipierte, schlecht gestaltete und schlecht ausgeführte) 97-Prozent „Konsens“-Studie widerlegen. Die Tatsache, dass irgendjemand weiterhin solch fundiert entlarvten Unsinn wie Cooks Studie hervorbringt, ist eine Peinlichkeit für die Wissenschaft.“

Wer sich in diese Diskussionen der Wissenschaftler vertiefen möchte, findet den Link dazu am Ende der Sendung, ebenso zu allen anderen genannten Quellen. Nachfolgend nur einige wenige Beispiele der kritischen Artikel:

Bereits am 21. Mai 2013, also 8 Tage nach Veröffentlichung von Cooks Analyse, erschien auf der Seite PopularTechnology.net ein Artikel mit Stellungnahmen einiger Wissenschaftler, deren Studien in Cooks Analyse verwendet wurden. Sie erklären, dass ihre Arbeiten in falsche Kategorien eingestuft worden seien. Hier zwei Beispiele:

Der Geograf Dr. Craig D. Idso, Vorsitzender des Center for the Study of Carbon Dioxide and Global Change schreibt: „Es wäre falsch zu behaupten, unser Papier sei eine Befürwortung der CO<sub>2</sub>-induzierten globalen Erwärmung.“

Dr. Nils-Axel Morner, emeritierter Professor für Paläogeophysik und Geodynamik an der Universität Stockholm, antwortet auf die Frage: „Ist dies eine genaue Darstellung Ihrer Arbeit?“ – „Sicherlich nicht korrekt und sicherlich irreführend.“

Der Wissenschaftsblogger Anthony Watts berichtete über die oben genannte Studie von Dr. Legates, der Cooks Arbeit wie folgt kommentierte: „Es ist erstaunlich, dass irgendein Journal eine Studie veröffentlichen konnte, in der ein Konsens von 97% behauptet wird, wenn der eigenen Analyse des Autors zufolge der wirkliche Konsens weniger als 1% betragen hat.“

Der niederländische Professor für Klimaökonomie Richard Tol, ehemaliger Mitarbeiter und dann Kritiker des IPCC – dem Weltklimarat – kritisiert Cooks Arbeit ebenfalls heftig und hebt hervor, dass schon durch die Auswahl der Suchbegriffe wichtige wissenschaftliche Arbeiten nicht erfasst worden seien. Zudem findet es Tol nicht nachvollziehbar, dass von 122 Beiträgen, die er selbst im von Cook et al. untersuchten Zeitraum veröffentlicht hat, nur 10 ausgewählt wurden. 5 von diesen 10 ausgewählten Arbeiten wurden außerdem auch noch falsch klassifiziert – natürlich als Beiträge, die den menschengemachten Klimawandel stützen, nicht als solche, die ihn in Frage stellen, was die Beiträge von Tol aber tatsächlich tun.

Warum ist Cook so einflussreich?

Nun – einerseits betreibt er aggressives Marketing und kennt sich mit Suchmaschinen-Optimierung aus.

Auch die Tatsache, dass Präsident Barack Obama von den zahlreichen wissenschaftlichen Arbeiten ausgerechnet Cooks Studie in einem Tweet zitierte, und zwar nur einen Tag nach Veröffentlichung, spricht für sich. Obama twitterte am 16. Mai 2013: „Siebenundneunzig Prozent der Wissenschaftler sind sich einig: #Klimawandel ist real, menschengemacht und gefährlich.“

Dabei spielte er sozusagen „Stille Post“, und hat wichtige Informationen einfach weggelassen:

Aus den „97% der Wissenschaftler, die überhaupt eine Stellungnahme abgeben“, wurden – bei Obama – pauschal „97% ALLER Wissenschaftler“. Wir erinnern uns: Eigentlich hatten nur 33,6 % der von Cook untersuchten Studien überhaupt eine Stellungnahme zum menschengemachten Klimawandel abgegeben. Wenn man nun die übrigen 66,4 % weglässt, und diese 33,6 % als 100 % derer, die eine Stellungnahme abgaben, setzt, dann waren von diesen wiederum 97% sich einig, dass der Klimawandel wahrscheinlich mehr oder weniger menschengemacht ist. (oder "menschengemacht sein könnte"?)

Aus „teilweise menschengemacht“ wird pauschal „menschengemacht“ – das klingt dann wie „zu 100 % menschengemacht“. Und war von einer Gefahr in Cooks Studie überhaupt nicht die Rede, das hat Obama dazu erfunden!

Es entsteht der Eindruck, als ob Cook und seine Mitarbeiter mit allen Mitteln versucht haben, ein bestimmtes, vorgegebenes Ergebnis zu erzielen. Und in der Tat gab es schon im März 2012 – also noch vor dem Erscheinen von Cooks Metaanalyse – umfangreiche Pläne für das

Marketing durch:

- Pressemitteilungen
- Mainstreammedien
- Klimakommunikatoren
- Blogger
- Klimaorganisationen
- Google
- Youtube-Videos und mehr

Wie kann man schon Marketing planen, während die Arbeit noch läuft? Auch die Tatsache, dass Cook seinen Klimaaktivisten-Blog schon seit 2007 betreibt, spricht dafür, dass das Ergebnis seiner Studie von vorneherein feststand. Er schrieb in seinem Forum ganz unverblümt: „Wir schlagen die Konsens-Trommel oft und regelmäßig.“

Nun stellt sich die Frage: Wer hat ein Interesse daran, die Konsens-Trommel oft und regelmäßig zu schlagen? Soll dies vielleicht von anderen Gründen für die offensichtlichen Umweltprobleme ablenken? Sollte das CO<sub>2</sub> nicht das Problem sein – was dann?

Wenn Ihnen wirklich die Wiederherstellung unserer Umwelt am Herzen liegt, klammern Sie keine Thesen aus, prüfen Sie offen und vorurteilsfrei auch die Stimmen zahlreicher anderer Wissenschaftler, die sich gegen CO<sub>2</sub> als Hauptursache des Klimawandels aussprechen. In der Langversion dieser Sendung finden Sie dazu wichtige Petitionen und Stimmvereinigungen tausender Klimawissenschaftler.

In weiterführenden KLA.TV-Dokumentationen erhalten Sie Einblick in andere mögliche Ursachen für Umweltzerstörung und katastrophale Wetterlagen. So verfügt beispielsweise das Militär schon lange über wenig publizierte Technologien zur Wetterbeeinflussung. Von 2005 bis 2008 gab es im öffentlichen deutschen Fernsehen dazu bereits kritische Veröffentlichungen. Diese sind in unserer Zeit so kaum noch denkbar. Sehen Sie dazu folgende Sendung: [Bitte einblenden: [www.kla.tv/23225](http://www.kla.tv/23225) Wird das Wetter verrückt gespielt? Warum verschweigen Politik und Medien folgende Fakten?

1. Nato-Treibstoffe in unseren Flugzeugen sind schlecht fürs Klima. Darin wurden Aluminium, Barium, Beryllium, Blei, Cadmium, Chrom, Kobalt, Eisen, Kupfer, Molybdän, Natrium, Nickel, Strontium, Titanium, Vanadium, Zink und Zinn und deren Oxide nachgewiesen.
2. Es gibt keine Wettermanipulation? Die UNO hat 1978 ein UN-Abkommen zum Verbot der kriegerischen Nutzung von Wettermanipulationen und umweltverändernden Technik beschlossen.
3. Es existieren an die 1.000 Patente für Technologien zur Wettermanipulation – diese reichen bis ins Jahr 1892 zurück.
4. Mammutbäume in Kalifornien sind bis zu 3.000 Jahre alt und sterben jetzt plötzlich ab.
5. Schon 1947-1978 wurden 110 Wettermanipulationsprogramme im Kongress der USA vorgebracht und absegnet.
6. U.S. Air Force Dokument aus 1996 besagt "Wir besitzen das Wetter bis 2025". In diesem Dokument wird erklärt wie man dem 'Feind' durch Wetterbeeinflussung schaden und dem 'Freund' helfen kann.
7. Im US-Patent 4686605 wird genau beschrieben, wie man mit HAARP-Waffen auch Hitze

oder Waldbrände erzeugen kann!

8. Militärische HAARP-Anlagen weltweit können jederzeit Erdbeben, Dürren, Stürme und Überschwemmungen auslösen, und zusammen mit Millionen Tonnen Nano-Cocktails sogar ganze Tsunamis.

Nie gehört? Lassen Sie sich nicht von gewichtigen Umweltzerstörern aus dem militärischen Bereich ablenken! Forschen Sie selber nach, wer die eigentlichen Umweltzerstörer und die großen Profiteure der Klimakrise sind! Nur wenn die Menschen das Gesamtbild sehen, lässt sich unsere Umwelt auf effektive Weise schützen! ...

von mmm.

---

### Quellen:

Quellen:

Nato-Treibstoffe in unseren Flugzeugen

<https://wissenschaft-und-frieden.de/artikel/jp-8-der-treibstoff-der-krank-macht/>

UN-Abkommen Verbot a) kriegerische Nutzung von Wettermanipulationen, b) umweltverändernde Technik

<https://www.radio-utopie.de/2011/03/11/kennen-sie-eigentlich-die-enmod-konvention-gegen-wetterwaffen-aus-dem-jahre-1976/>

[https://odysee.com/@Dokumentationen:8/Die\\_Verdunkelung\\_Dokumentarfilm\\_%C3%BCber\\_Geo-Engineering:a?](https://odysee.com/@Dokumentationen:8/Die_Verdunkelung_Dokumentarfilm_%C3%BCber_Geo-Engineering:a?)

<https://schwyz-infra.ch/reportagenuebersicht/zeit-und-wirtschaftsgeschehen/patentiertes-wetter/>

US-Patente zu Wetter-Manipulationen:

<https://www.geoengineeringwatch.org/links-to-geoengineering-patents/>

<http://www.chemtrail.de/diverse-wetter-manipulations-u-s-patente-von-1920-bis-2003/>

Weltweit sterben alte Baumriesen – und verändern Klima und Ökosysteme

<https://www.nationalgeographic.de/umwelt/2020/06/weltweit-sterben-alte-baumriesen-und-veraendern-klima-und-oekosysteme>

1947-1978 USA, 110 Wettermanipulationsprogramme im Kongress eingebracht

Patent US3613992 – October 19, 1971 – Weather Modification Method( Methode, um die Wetterbedingungen zu beeinflussen)

<https://patents.google.com/patent/US3613992?q=3613992>

Patent US3545677 – December 8, 1970 – Method of Cloud Seeding (Wolken säen/setzen)

<https://patents.google.com/patent/US3545677?q=3545677>

Patent US3429507 – February 25, 1969 – Rainmaker( Regenmacher)

<https://patents.google.com/patent/US3429507?q=3429507>

Patent US3274035 – September 20, 1966 – Metallic Composition For Production of Hygroscopic Smoke (Patent zur Erzeugung von hygroskopischem Rauch, also Rauch der Wasserdampf erzeugt)

<https://patents.google.com/patent/US3274035?q=3274035>

Militär beherrscht das Wetter bis 2025( englische Quelle)

<https://archive.org/details/WeatherAsAForceMultiplier>

[https://archive.org/details/DTIC\\_ADA333462](https://archive.org/details/DTIC_ADA333462)

Wir besitzen das Wetter bis 2025

<https://www.lens.org/lens/patent/148-989-002-723-195/frontpage>

Militärische HAARP-Anlagen

<https://aktuelle-nachrichten.app/schweizer-physiker-ueber-chemtrails-und-haarp-die-frage-ist-was-dem-kerosin-beigemischt-wird-video/>

Beispiele von Artikeln in den Mainstream-Medien zum Klimawandel:

Artikel in der Zeitschrift GEO über den menschengemachten Klimawandel

<https://www.geo.de/natur/nachhaltigkeit/forschung-einig--menschengemachter-klimawandel-ist-ein-faktum-30847828.html>

Artikel in der Süddeutschen Zeitung: Der Mensch ist die Ursache des Klimawandels

<https://www.sueddeutsche.de/wissen/klimaforschung-klimawandel-mensch-ist-ursache-studie-1.5443664>

Die Metaanalyse von John Cook und Mitarbeitern:

Metaanalyse von John Cook et al.

<https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1748-9326/8/2/024024>

Diese Quelle konnte nicht auf Webarchiv gespeichert werden

Wikipedia – Definition von Metaanalyse

<https://de.wikipedia.org/wiki/Metaanalyse>

Datenbank zur Metaanalyse von John Cook et al.

<https://skepticalscience.com/tcp.php?t=search&s=+&c=&e=1&yf=&yt=>

Kritische Stimmen zu Cooks Studie:

Anti-Spiegel: Artikel über die angebliche Einigkeit der Wissenschaftler

<https://www.anti-spiegel.ru/2020/menschengemachter-klimawandel-wie-einig-ist-sich-die-wissenschaft-wirklich/>

Studie von David Legates, die Cooks Analyse widerlegt

<https://link.springer.com/article/10.1007/s11191-013-9647-9>

Artikel von sciencefiles: Es gibt keinen 97%-Konsens unter Wissenschaftlern...

<https://sciencefiles.org/2019/07/15/der-nachste-klima-mythos-fallt-es-gibt-keinen-97-konsens-zum-menschengemachten-klimawandel/>

Sturm der Entrüstung in der wissenschaftlichen Gemeinschaft zu Cooks Studie

Climatecite.com: Sammlung von 97 kritischen Artikeln gegen Cooks Analyse

<https://climatecite.com/97-articles-refuting-the-97-consensus/>

Einige dieser 97 Artikel konnten nicht auf Webarchiv gespeichert werden

PopularTechnology.net: Artikel mit Antworten von Wissenschaftlern, die falsch klassifiziert wurden

<http://www.populartechology.net/2013/05/97-study-falsely-classifies-scientists.html>

CO2science.org: Lebenslauf des Gründers Craig D. Idso

<http://www.co2science.org/about/chairman.php>

WattsUpWithThat.com: Artikel von Anthony Watts über Cooks Analyse - in Englisch

<https://wattsupwiththat.com/2013/09/03/cooks-97-consensus-disproven-by-a-new-paper-showing-major-math-errors/>

EIKE: Artikel von Anthony Watts über Cooks Analyse - deutsche Übersetzung

<https://eike-klima-energie.eu/2013/09/09/cooks-97-prozent-widerlegt-durch-eine-neue-begutachtete-studie/>

Richard Tol, ehemaliger Mitarbeiter und dann Kritiker des IPCC:

Wikipedia über Richard Tol

[https://de.wikipedia.org/wiki/Richard\\_Tol](https://de.wikipedia.org/wiki/Richard_Tol)

Spiegel-Bericht: Richard Tol verlässt den IPCC

<https://www.spiegel.de/wissenschaft/natur/streit-um-ipcc-klimabericht-der-uno-richard-tol-ruecktritt-a-960818.html>

The New American: Artikel von William Jasper über Cooks Analyse

<https://thenewamerican.com/cooking-climate-consensus-data-97-of-scientists-affirm-agw-debunked/>

<https://thenewamerican.com/global-warming-consensus-cooking-the-books/>

Markus Fiedler findet zahlreiche methodische Fehler:

Markus Fiedler: Artikel (Teil 1) über Cooks Analyse

<https://markus-fiedler.de/2020/01/02/die-97-einigkeits-unter-wissenschaftlern-die-es-nie-gegeben-hat/>

Markus Fiedler: Artikel (Teil 2) über Cooks Analyse

<https://markus-fiedler.de/2020/01/29/die-cook-studie-2-teil/>

Anti-Spiegel: Artikel über die angebliche Einigkeit der Wissenschaftler

<https://www.anti-spiegel.ru/2020/menschengemachter-klimawandel-wie-einig-ist-sich-die-wissenschaft-wirklich/>

Zahlreiche Gegenstimmen gegen den Klimawandel-Alarmismus

SEPP Science and Environmental Policy Project: Startseite

<https://sepp.org/>

Heidelberg Appeal

<https://www.desmog.com/heidelberg-appeal/>

[https://www.eike-klima-energie.eu/wp-content/uploads/2016/12/theheidelberg\\_Appeal.pdf](https://www.eike-klima-energie.eu/wp-content/uploads/2016/12/theheidelberg_Appeal.pdf)

Statement by Atmospheric Scientists on Greenhouse Warming  
<https://borderlandsciences.org/oldsite/newstuff/research/dec7/statemen.htm>

Leipziger Erklärung

Wikipedia( englisch) über die Leipzig Declaration

[https://en.wikipedia.org/wiki/Leipzig\\_Declaration](https://en.wikipedia.org/wiki/Leipzig_Declaration)

SEPP( Wayback Machine): Artikel über die aktualisierte Leipzig Declaration

<https://web.archive.org/web/20060827154912/http://www.sepp.org/policy%20declarations/LDrevised.html>

Brief von mehr als 50 US-Klimaforschern

Gregory Gardner: Artikel über die Erderwärmung

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC1112950/>

Oregon-Petition Global Warming Petition Project: Text der Oregon-Petition

[www.petitionproject.org](http://www.petitionproject.org)

NIPCC: Selbstbeschreibung

<https://climatechangereconsidered.org>

EIKE Europäisches Institut für Klima und Energie

<https://eike-klima-energie.eu>

<https://eike-klima-energie.eu/ueber-uns/>

GWPF Global Warming Policy Foundation

Startseite

<https://www.thegwpf.org>

GWPF Global Warming Policy Foundation: Montford: Consensus? What Consensus?

PDF

CO2-Coalition: Startseite

<https://co2coalition.org>

Nobelpreisträger John F. Clauser

Clintel: Bericht über Nobelpreisträger Clauser

<https://clintel.org/nobel-prize-winner-dr-john-f-clauser-signs-the-clintel-world-climate-declaration/>

Transition News: Bericht über Nobelpreisträger Clauser

<https://transition-news.org/letztjahriger-nobelpreistrager-fur-physik-unterzeichnet-kritische>

Petition italienischer Wissenschaftler: „Klima, eine Gegenstrom-Petition“

<https://eike-klima-energie.eu/2019/07/06/90-italienische-wissenschaftler-unterzeichnen-petition-gegen-klimaalarm/>

[https://www.opinione.it/cultura/2019/06/19/redazione\\_riscaldamento-globale-antropico-clima-inquinamento-uberto-crescenti-antonino-zichichi/](https://www.opinione.it/cultura/2019/06/19/redazione_riscaldamento-globale-antropico-clima-inquinamento-uberto-crescenti-antonino-zichichi/)

Deutsche Übersetzung der italienischen Petition, PDF

Bericht über Aussagen ehemaliger IPCC-Wissenschaftler

<https://report24.news/inszenierte-litanei-von-luegen-zahlreiche-klimawissenschaftler-zerlegen-ipcc-berichte/>

<https://electroverse.info/climate-change-denying-statements-by-former-ipcc-scientists/>

Wer ist John Cook?

SkepticalScience( Wayback Machine): Ursprüngliche Selbstbeschreibung Cooks

<http://web.archive.org/web/20080213042858/http://www.skepticalscience.com:80/page.php?p=3>

Wikipedia: Artikel über John Cook

[https://de.wikipedia.org/wiki/John\\_Cook\\_%28Kognitionswissenschaftler%29](https://de.wikipedia.org/wiki/John_Cook_%28Kognitionswissenschaftler%29)

John Cooks Mitarbeiter:

SkepticalScience: Team

<https://skepticalscience.com/team.php>

<https://sciencefiles.org/2019/07/15/der-nachste-klima-mythos-fallt-es-gibt-keinen-97-konsens-zum-menschengemachten-klimawandel/>

Cook und seine Leute zerstören Karrieren von Wissenschaftlern

Cooks Blog: Schwarze Liste von „misinformers“

<https://skepticalscience.com/misinformers.php>

PopularTechnology.net: Bericht über John Cook und Skeptical Science

[www.populartechology.net/2012/03/truth-about-skeptical-science.html](http://www.populartechology.net/2012/03/truth-about-skeptical-science.html)

Wikipedia über Roger A. Pielke sr.

[https://de.wikipedia.org/wiki/Roger\\_A.\\_Pielke\\_senior](https://de.wikipedia.org/wiki/Roger_A._Pielke_senior)

Pielke: Artikel über die „Blacklists“ von SkepticalScience/John Cook

<https://www.forbes.com/sites/rogerpielke/2020/02/09/a-climate-blacklist-that-works-it-should-make-her-unhirable-in-academia/>

Report24: Bericht über Judith Curry

<https://report24.news/klimawissenschaftlerin-korrigierte-eigenen-alarmismus-und-entlarvt-nun-betrugsmaschinerie/>

Wikipedia über Judith A. Curry

[https://de.wikipedia.org/wiki/Judith\\_A.\\_Curry](https://de.wikipedia.org/wiki/Judith_A._Curry)

Lebenslauf Judith A. Curry

<https://judithcurry.com/wp-content/uploads/2017/10/link.pdf>

Al Gore und John Cook

PopularTechnology.net: Bericht über John Cook und Skeptical Science

[www.populartechology.net/2012/03/truth-about-skeptical-science.html](http://www.populartechology.net/2012/03/truth-about-skeptical-science.html)

Obama zitiert Cooks Studie:

<https://www.washingtonpost.com/news/answer-sheet/wp/2013/05/17/obama-tweet-gets-australian-researcher-31-5-million-followers-on-twitter/>

Über John Cooks Marketing – war das Ergebnis der Analyse vorgegeben?

Tom Nelson: Artikel über John Cooks Marketing

<https://tomnelson.blogspot.com/2012/03/from-skeptical-science-interesting.html>

PopularTechnology.net: Artikel über Cooks Marketing

[www.populartechnology.net/2013/06/cooks-97-consensus-study-game-plan.html](http://www.populartechnology.net/2013/06/cooks-97-consensus-study-game-plan.html)

Luboš Motl widerlegt 104 Argumente Cooks - PDF

Patrick Moore: Studie über den positiven Einfluss des menschengemachten CO2

<https://friendsofscience.org/library/library-climate-science/the-positive-impact-of-human-co2-emissions-on-the-survival-of-life-on-earth.html>

Ticket:

SE-1199

---

**Das könnte Sie auch interessieren:**

**Zur Langversion dieser Sendung**

[www.kla.tv/27453](http://www.kla.tv/27453)

**Wetterpatente: Wo die Katastrophenmacher hocken**

[www.kla.tv/19915](http://www.kla.tv/19915)

**Dokumentarfilm: The Dimming – Kriegswaffe Wettermanipulation**

[www.kla.tv/19334](http://www.kla.tv/19334)

**Wetter-Manipulationen: Was wir sicher wissen –**

**Vortrag von ETH-Physiker Dr. Philipp Zeller**

[www.kla.tv/27872](http://www.kla.tv/27872)

#Klimawandel - [www.kla.tv/Klimawandel](http://www.kla.tv/Klimawandel)

#Umwelt - [www.kla.tv/Umwelt](http://www.kla.tv/Umwelt)

#Gegenstimme - [www.kla.tv/Gegenstimme](http://www.kla.tv/Gegenstimme)

#CO2 - [www.kla.tv/CO2](http://www.kla.tv/CO2)

---

**Kla.TV – Die anderen Nachrichten ... frei – unabhängig – unzensiert ...**



→ was die Medien nicht verschweigen sollten ...

→ wenig Gehörtes vom Volk, für das Volk ...

→ tägliche News ab 19:45 Uhr auf [www.kla.tv](http://www.kla.tv)

Dranbleiben lohnt sich!

Kostenloses Abonnement mit wöchentlichen News per E-Mail erhalten Sie unter: [www.kla.tv/abo](http://www.kla.tv/abo)

---

### Sicherheitshinweis:

Gegenstimmen werden leider immer weiter zensiert und unterdrückt. Solange wir nicht gemäß den Interessen und Ideologien der Systempresse berichten, müssen wir jederzeit damit rechnen, dass Vorwände gesucht werden, um Kla.TV zu sperren oder zu schaden.

**Vernetzen Sie sich darum heute noch internetunabhängig!**

**Klicken Sie hier: [www.kla.tv/vernetzung](http://www.kla.tv/vernetzung)**

---

Lizenz:  *Creative Commons-Lizenz mit Namensnennung*

Verbreitung und Wiederaufbereitung ist mit Namensnennung erwünscht! Das Material darf jedoch nicht aus dem Kontext gerissen präsentiert werden. Mit öffentlichen Geldern (GEZ, Serafe, GIS, ...) finanzierte Institutionen ist die Verwendung ohne Rückfrage untersagt. Verstöße können strafrechtlich verfolgt werden.