



# Pandemia Corona - el acto terrorista global y atraco financiero | Discurso del Dr. David Martin en el Parlamento de la UE



**"¡La ciencia ha sido secuestrada!" Para evitar que una supuesta alianza sanitaria siga transformándose por completo en una estructura terrorista con ánimo de lucro, el Dr. David Martin plantea las siguientes exigencias en su extraordinario discurso en la 3ª Cumbre Internacional COVID en el Parlamento Europeo:**

- No más uso indebido de la naturaleza como arma, y punto.
- No más beneficios de la investigación funcional.
- No más ciencia condescendiente por parte de empresas interesadas, a menos que acepten una responsabilidad del 100% por cada lesión y muerte que causen.

Estimados espectadores, desde principios de 2020, después de que los medios de comunicación anunciaron oficialmente el brote de Covid-19, se han acumulado especulaciones sin garantía, conjeturas y sospechas sobre el origen del virus Corona.

Aún así, varias mentes y medios de comunicación no parecen cansarse de revelar al público nueva información desconcertante.

Hoy, Kla.TV les presenta un extraordinario discurso que arrojará luz sobre la red de especulaciones, mentiras y medias verdades y cambiará radicalmente la conciencia de cada espectador sobre el origen del virus Corona.

El orador durante la 3ª Cumbre Internacional COVID en el Parlamento Europeo el 3 de mayo de 2023 fue el Dr. David Martin.

Este conocido médico, examinador de patentes, matemático, científico y empresario estadounidense ya ha facilitado la vida a varios millones de enfermos con sus inventos. El Dr. Martin abre cronológicamente la génesis de un acto de guerra biológica contra la humanidad.

Ilumina el contexto histórico de la pandemia, que no acaba de comenzar en 2019. Pero ahora escuche usted mismo su impactante discurso ante el Parlamento Europeo.

Es un lugar especialmente interesante para mí sentarme hoy aquí, porque hace más de una década me senté en esta misma silla aquí en el Parlamento Europeo y advertí al mundo en aquel momento de lo que estaba por venir.

Durante aquella conversación, que en aquel momento estaba liderada por los Verdes/ALE [Alianza Libre Europea] y otros partidos de las distintas representaciones de la Unión

Europea, hablamos de si Europa debía adoptar la política de Estados Unidos, que permite las patentes sobre materiales derivados de la biotecnología. En aquel momento, insté a este órgano y a personas de todo el mundo a que el uso de la naturaleza como arma contra la humanidad tiene consecuencias terribles.

Trágicamente, hoy me siento aquí con la desafortunada frase que odio decir, que es "se lo dije". Pero el hecho es que no estamos aquí para tomar represalias por decisiones pasadas. Estamos aquí para enfrentarnos una vez más a la condición humana y plantearnos la pregunta de quién queremos ser. ¿Cómo queremos que sea la humanidad? Y en lugar de ver esto como un ejercicio inútil, lo que es muy fácil de hacer de vez en cuando, cuando se está en la posición en la que yo estoy. No lo veo como un ejercicio inútil, lo veo como una de las mayores oportunidades que tenemos, porque ahora tenemos una discusión pública que ha entrado en la mente de la gente. Cuando se trataba de un debate esotérico sobre patentes biológicas, a nadie le interesaba. Pero cuando esta cuestión pasó a ser de dominio público, se convirtió en un tema que interesaba a la gente. Por eso estoy realmente muy agradecido por esta oportunidad. Doy las gracias a los diputados por la acogida. Doy las gracias a todos los traductores, y pido disculpas por adelantado. Utilizaré terminología que probablemente sea muy difícil de traducir. Así que pido disculpas, y también quiero reconocer el hecho de que muchos de ustedes saben que estoy involucrado en esto, debido en gran parte al gran trabajo de mi maravillosa esposa, Kim Martin, que me animó en los primeros días de esta pandemia a ponerme delante de la cámara y hablar de toda la información que había estado compartiendo en grupos muy pequeños de todo el mundo. Y fue precisamente su estímulo lo que me puso en una posición en la que muchos de ustedes escuchan lo que tengo que decir. Irónicamente, el mundo del que procedía y que solía ser muy popular, es decir, mis presentaciones en CNBC y Bloomberg cadenas de televisión estadounidenses emitidas en los principales medios de comunicación de todo el mundo, fue un público que perdí. Puedo decir con seguridad que Covid ha disminuido mi fama. Pero también puedo decir con convicción que prefiero estar entre la gente con la que estoy hoy que con los que formaban parte de ese mundo anterior. Así que este es un lugar mucho mejor.

Mi papel es preparar el escenario para esta conversación en un contexto histórico, porque todo esto no ocurrió en los últimos tres años. Esto no ocurrió en los últimos cinco o seis años. Se trata de una cuestión permanente que probablemente surgió en Europa ya a mediados del siglo XIX, pero definitivamente en 1913-1914 este debate comenzó aquí, en Europa Central.

La pandemia que hemos vivido en los últimos años no se produjo de la noche a la mañana. De hecho, la pandemia de coronavirus tiene sus raíces en una época muy anterior.

La mayoría de ustedes no saben que el coronavirus fue aislado como patógeno ya en 1965. El coronavirus fue uno de los primeros modelos de virus infecciosos replicables que podían ser modificados por el ser humano.

En aquella época, se aisló en relación con un resfriado normal. Lo que resultó especialmente interesante de este aislamiento en 1965 fue que inmediatamente se reconoció que el virus podía modificarse para diversos fines.

Han oído bien, eso fue ya en 1965. Y por cierto, las diapositivas que vemos aquí son generalmente libres, son bienvenidos a comprobar las fuentes y todo lo que digo aquí se

basa en estudios publicados.

Ya en 1966 se utilizó el primer modelo de coronavirus COV como bioexperimento transatlántico en humanos y ya han oído la fecha, 1966. Espero que entiendan lo que quiero decir.

No ha sucedido de la noche a la mañana, sino que lleva mucho tiempo gestándose. Un año antes de que yo naciera, ya teníamos el primer intercambio transatlántico de datos sobre el coronavirus entre Estados Unidos e Inglaterra. Y en 1967, el año en que yo nací, ya se habían realizado los primeros ensayos en humanos.

Usted fue vacunado con el primer coronavirus modificado en aquella época. ¿No es increíble? Hace cincuenta y seis años. La pandemia fue el gran avance de un virus que ya llevaba 56 años en desarrollo.

Quiero que lo asimilen juntos. ¿Por qué no intervenimos cuando lo hicieron? ¡Esto va en contra de todos los tratados sobre armas biológicas y químicas!

¿Por qué nosotros, como civilización humana, no intervenimos cuando Estados Unidos estaba investigando un agente patógeno para infectar con él a todo el mundo? Esta conversación de hoy, deberíamos haberla tenido en 1967.

Pero eso no fue así. Irónicamente, el resfriado común se convirtió en un espejismo en la década de 1970. Y entonces, en 1975/76/77, descubrimos cómo modificarlo administrándolo a diferentes animales, perros y cerdos, por ejemplo.

En los años 90, ya habíamos descubierto cómo utilizar el coronavirus como agente infeccioso. En aquel momento, sin embargo, esto provocó problemas en dos sectores, los criadores de perros y cerdos. Habían descubierto que el coronavirus causa problemas estomacales e intestinales.

Y ésa fue entonces la base de la primera patente presentada por Pfizer sobre vacunas de Spikeprotein. Atención en 1990. ¿Han oído lo que acabo de decir? ¡1990! En "Operación Velocidad Warp" nos dijeron que en 2020 se había desarrollado la primera vacuna.

Eso no es verdad. ¡Pfizer, 1990! La primera vacuna contra el coronavirus. ¿No es fascinante? Nos dijeron que estas vacunas de proteínas Spike eran algo nuevo y que acabábamos de desarrollarlas.

¡Pero eso no es verdad! Solicitaron las primeras patentes de vacunas de proteínas Spike contra el coronavirus en 1990.

Y quién iba a pensar eso. Pfizer, la inocente empresa a la que sólo le importa la salud humana.

Precisamente Pfizer, la empresa que ha comprado diputados en todo el mundo. ¿Quién iba a pensar que precisamente ellos harían algo así? Pero lo hicieron. Y ya en 1990, también se descubrió que había un problema con las vacunas. No funcionaban.

¿Saben por qué no funcionaban? Resulta que el coronavirus es un modelo muy maleable y

que muta con el tiempo.

Todos los estudios publicados desde 1990 lo demuestran, cada uno. Todos concluyen que el coronavirus elude el pulso de la vacuna cambiando y mutando.

Este es el estado de la ciencia publicada desde 1990, señoras y señores. Eso es suficiente para una acusación contra los programas de vacunación de Pfizer, porque la ciencia ya lo ha dicho antes, que no funcionan.

Hay miles de estudios que lo demuestran, no sólo unos cientos, todos estudios independientes, no pagados por las empresas farmacéuticas, que dicen claramente que las vacunas no funcionan para el coronavirus.

Ese es el estado de la ciencia y nadie lo cuestiona. Pero en 2002 se produjo un hecho interesante. Y esta fecha es muy importante, porque en 2002 la Universidad de Carolina del Norte registró un "clon infeccioso e incompetente para la replicación del coronavirus patentado".

Deje que estas palabras rueden por su lengua, clon infeccioso, incompetente para la replicación. ¿Qué significa eso? Se lo explicaré: clon infeccioso, incompetente para la replicación significa que ¡es un arma! Es un arma que puede utilizarse en una sola persona sin coinfectar a otras personas como daño colateral.

¡Significa infeccioso e incapaz de replicarse! Esta patente fue presentada en 2002 por un grupo de investigación financiado por Antony Fauci. Y misteriosamente, esta investigación fue precedida por el virus SARS 1.0 un año antes. Hhhhhh, Dave, ¿estás diciendo aquí que el SARS 1.0 no vino del mercado negro de Wuhan?

¿Estás diciendo aquí ahora mismo que vino del laboratorio y de la Universidad de Carolina del Norte? Le estoy diciendo que estos son los hechos. Nosotros mismos fabricamos el SARS, el SARS no es un fenómeno que surgiera de forma natural. Lo que surgió de forma natural es el resfriado común, la influenza, la gripe estomacal.

Ese es el coronavirus que surge de forma natural. El SRAS, en cambio, es un virus desarrollado por mano de humanos como arma para atacar a otros humanos. Y fue patentado en 2002. Y en 2003 - gran sorpresa – la Autoridad sanitaria CDC solicitó una patente para un coronavirus aislado por manos humanas, lo que de nuevo violaba los tratados sobre armas biológicas y químicas que tenemos en Estados Unidos. A Estados Unidos le gusta hablar de derechos y del imperio de la ley y cosas así cuando se trata de tratados.

Pero casi nunca hacemos tratados en los que se proteja realmente a las personas. Lo evitamos de forma bastante llamativa. Tenemos un gran historial de defensa de los derechos humanos, pero luego los negamos cuando las cosas se ponen difíciles en la sociedad internacional. Pero observemos una cosa: Cuando el CDC concedió la patente del virus del SRAS artificial en abril de 2003, ¿qué hicieron?

Descargaron una secuencia de China y la patentaron en Estados Unidos. Ahora bien, si no saben nada de tratados sobre armas biológicas, lo que ocurrió allí es una violación, ¡es un

delito! Esto no es un descuido, ¡es un crimen! La Oficina de Patentes de los Estados Unidos también rechazó la patente dos veces.

Pero entonces el CDC se limitó a sobornar a la oficina de patentes y en 2007 se concedió finalmente la patente para los coronavirus del SRAS. También resultó que la prueba PCR que se suponía que íbamos a utilizar para comprobar el riesgo de coronavirus es una amenaza bioterrorista. Ya lo dije aquí en los eventos de 2002 y 2003, hace 20 años.

Y ha sucedido. Aquí en Bruselas y en toda Europa. En 2005, a este patógeno en concreto se le llamó bioterrorismo y tecnología de plataforma para armas biológicas. Esas no son mis palabras, pero se describió como una tecnología de plataforma en 2005. Desde entonces, el virus ha sido descrito como un desencadenante de la guerra biológica.

Esa es su clasificación oficial desde 2005. No sé si eso le suena a Salud Pública. "Desencadenante de guerra biológica". A mí no me suena a eso. No suena a medicina, suena más a un arma creada para acabar con la humanidad.

Y eso es exactamente lo que es. Nos enseñaron que podíamos confiar en la Alianza para la Salud y en DARPA [agencia del Departamento de Defensa estadounidense] y en todas esas organizaciones. Pero al hacerlo, nos dijeron específicamente que ignoráramos los hechos. Pero el hecho es que esta investigación se financió con un cheque negro de diez mil millones de dólares de Antony Fauci.

Así que lo que tenemos aquí es una confusión de balances de dos empresas, equiparadas dólar por dólar, que investigan armas biológicas. Pero nadie habla de ello en los medios de comunicación. Y así ha estado sucediendo desde 2005, nuestra "función moratoria de ganancia" [Investigación médica de bacterias y virus].

Nuestros políticos han hecho campaña para congelar la investigación de mutaciones con fines lucrativos porque la financiación se había agotado. Pero la Universidad de Carolina del Norte, sobre todo, recibió una carta en 2014 certificando su exención. ¿Oyeron eso? Un laboratorio de armas biológicas de la Universidad de Carolina del Norte consiguió una exención.

Y luego, en 2016, publicaron que el coronavirus del SARS estaba listo para transmitirse a los humanos. ¡2016! ¿Y cómo se llamaba este virus? Se llamaba WIV1 (Wuhan Institute of Virology 1), listo para la transmisión a humanos desde 2016, y así en el lenguaje de la Academia de Ciencias. Desde 2017/18, este término también ha entrado en el uso común. La liberación accidental o deliberada del patógeno respiratorio ocurrirá, se dice.

La palabra, sobre lo que se trata es LIBERACIÓN. ¿Le suena esto a accidente, fuga o a un murciélago que estaba pasando el rato con un pangolín en un mercado negro de Wuhan y, después de que tuvieran relaciones sexuales, de repente salió covid?

No! "Liberación accidental o deliberada de un patógeno respiratorio" fue la frase utilizada. Abril de 2019, que fue siete meses antes de que el llamado "Paciente N° 1" enfermara. En abril de 2019, cuatro de las patentes de Moderna fueron modificadas para incluir la frase "liberación accidental o intencionada de un patógeno respiratorio". Y eso fue la justificación de una vacuna para una cosa que aún ni siquiera existía.

Si aún no ha ocurrido, que conste en futuras investigaciones que esto fue intencionado, porque ya en septiembre de 2019 se informó al mundo de que íbamos a tener una liberación accidental o intencionada de un patógeno respiratorio para que se aceptara la vacunación en todo el mundo en septiembre de 2020.

La resolución fue llevar al mundo al punto de aceptar un modelo de vacuna universal. Y la resolución fue también utilizar el coronavirus para lograrlo.

(Ultimo folio) Permítanme leerlo porque quiero que conste en acta.

El Comisario Daszak de la OMS dijo (aquí en alemán):

"Antes de que una crisis de enfermedad infecciosa cruce el umbral de emergencia, normalmente se ignora. Para mantener una base de financiación más allá de la crisis, necesitamos aumentar la comprensión pública de las contramedidas necesarias, como la vacunación. Los medios de comunicación desempeñan un papel clave en este sentido. Y la economía seguirá este rumbo. Tenemos que utilizar este rumbo a nuestro favor para llegar a los verdaderos problemas. Los inversores responderán cuando vean beneficios al final del proceso."

¿Suena eso a salud pública? ¿Suena a humanidad? No, señoras y señores. Esto fue terrorismo premeditado, anunciado en las actas de la Academia Nacional de Ciencias en 2015, publicado ante sus ojos.

Esto es un acto de guerra biológica-química, liderado contra la raza humana. E incluso se admite por escrito que fue una estafa financiera. Los inversores reaccionarán cuando vean beneficios al final del proceso.

Permítanme concluir brevemente con cinco breves recomendaciones:

- La naturaleza ha sido secuestrada. Toda esta historia empezó en 1965, cuando manipulamos por primera vez un virus natural.
- La ciencia fue secuestrada cuando sólo se podían hacer preguntas que estuvieran permitidas por la ley de patentes. No teníamos ciencia independiente, teníamos una ciencia doblemente traicionada.
- Y, tristemente, no hubo preocupaciones morales en este asunto, lo que va en contra de todo lo que defendemos. No había ninguna junta de revisión independiente, nada de eso. Desde 1965, ni una sola junta de revisión ha examinado el coronavirus. Así que la moralidad se ha tirado por la borda en favor de las medidas médicas. Y al final, la humanidad se ha perdido porque hemos permitido que esto suceda.
- Nuestro trabajo hoy es oponernos a la investigación de mutaciones con ánimo de lucro, ¡para siempre! ¡No más uso de la naturaleza como arma!
- Y sobre todo, no más patrocinio de la ciencia por parte de empresas privadas, a menos que las empresas asuman el 100% de la responsabilidad por cada lesión y muerte que causen.

Gracias.

de avr/wou

---

### Fuentes:

Video von der Rede Dr. David Martin vor dem Europ. Parlament  
<https://uncutnews.ch/dies-ist-das-wichtigste-video-das-sie-in-diesem-jahr-sehen-werden/>

Firmenprofil der Firma M.CAM die Dr. Martin gegründet hat  
<https://www.m-cam.com/about-us/>

---

### Esto también podría interesarle:

#el\_terror - [www.kla.tv/el\\_terror](http://www.kla.tv/el_terror)

#Atentados-terroristas - [www.kla.tv/Atentados-terroristas](http://www.kla.tv/Atentados-terroristas)

#Coronavirus-es - [www.kla.tv/Coronavirus-es](http://www.kla.tv/Coronavirus-es)

#Corrupcion - [www.kla.tv/Corrupcion](http://www.kla.tv/Corrupcion)

---

### Kla.TV – Las otras noticias ... libre – independiente – no censurada ...



- lo que los medios de comunicación no deberían omitir ...
- poco escuchado – del pueblo para el pueblo ...
- cada viernes emisiones a las 19:45 horas en [www.kla.tv/es](http://www.kla.tv/es)

¡Vale la pena seguir adelante!

Para obtener una suscripción gratuita con noticias mensuales por correo electrónico, suscríbese a: [www.kla.tv/abo-es](http://www.kla.tv/abo-es)

---

### Aviso de seguridad:

Lamentablemente, las voces discrepantes siguen siendo censuradas y reprimidas. Mientras no informemos según los intereses e ideologías de la prensa del sistema, debemos esperar siempre que se busquen pretextos para bloquear o perjudicar a Kla.TV.

Por lo tanto, ¡conéctese hoy con independencia de Internet!

Haga clic aquí: [www.kla.tv/vernetzung&lang=es](http://www.kla.tv/vernetzung&lang=es)

---

Licencia:  Licencia Creative Commons con atribución

¡Se desea la distribución y reprocesamiento con atribución! Sin embargo, el material no puede presentarse fuera de contexto. Con las instituciones financiadas con dinero público está prohibido el uso sin consulta. Las infracciones pueden ser perseguidas.