



Miljoenen gered door coronavaccinaties? (Interview met prof. dr. Bergholz)



Hoewel de enorme schade die corona-vaccinaties hebben aangericht niet langer kan worden ontkend, blijven de WHO, toonaangevende media en voorstanders van corona maatregelen zoals prof. Lauterbach de vaccinaties fel verdedigen met het argument: de covid-19 vaccinatie heeft wereldwijd tientallen miljoenen levens gered. Maar waar zijn deze cijfers op gebaseerd? Luister naar de duidelijke en ondubbelzinnige verklaring van prof. dr. Bergholz, een expert in kwaliteit en risicobeoordeling, in gesprek met Kla.TV.

De dramatische vaccinatieletsels door de coronavaccinaties worden steeds duidelijker. Ook de toonaangevende media kunnen er niet meer omheen, om erover te berichten. Terwijl de massieve schade niet meer te loochenen valt, verdedigen WHO, toonaangevende media en voorvechters van de coronamaatregelen zoals prof. Karl Lauterbach de vaccinaties verder hevig met het argument dat: **“De covid-19-vaccinatie wereldwijd veel miljoenen mensenlevens hebben gered**

“Coronapandemie: vaccins redden volgens de WHO in Europa meer dan een miljoen levens”:

<https://www.welt.de/wissenschaft/article244845320/Corona-Impfstoff-rettete-laut-WHO-in-Europa-mehr-als-eine-Million-Leben.html>

“Coronavaccinatie redde in het eerste jaar 20 miljoen mensen het leven.”

<https://www.merkur.de/welt/coronavirus-studie-impfung-rettung-20-millionen-menschenleben-who-91630436.html>

“Er zijn inmiddels meerdere studies over de waarde van de vaccinaties. Allen laten zien [...] dat miljoenen mensen bijkomend gestorven zouden zijn.”

https://twitter.com/Karl_Lauterbach/status/1546171840829194243

Maar waar zijn deze cijfers op gebaseerd?

Interview met prof. dr. Werner Bergholz

Presentator:

Hierover spreken we vandaag met professor Werner Bergholz, een expert op het gebied van de kwaliteits- en risicoanalyse met een decennialange ervaring in onderzoek, aan universiteiten en vooral ook in de industriële sector.

Mijnheer professor Bergholz, wij heten u van harte welkom. U was lid van de commissie van deskundigen voor de evaluatie van de coronamaatregelen, die werd benoemd door het parlement en ook door de federale regering, en hebt u daarom zeer intensief beziggehouden met de studies over de noodzaak, het nut en de

schade van de corona-vaccinaties. Werden er miljoenen mensen gered door de corona-vaccinatie en welke cijfers zijn de grondslag voor deze studies?

Professor Bergholz:

Ja, goede vraag. Welke cijfers zijn de grondslag voor de onderzoeken? Er zijn dus in de kern van de zaak drie publicaties, gezaghebbende publicaties. Bij één daarvan zijn drie van de vier auteurs van de WHO, dan het Imperial College, waar professor Ferguson had geschitterd met onjuiste simulaties¹, en nog een studie uit New York. Algemeen is, dat ze natuurlijk een simulatie moesten doen, dat wil zeggen een berekening, omdat je achteraf niet kunt bepalen wat er gebeurd zou zijn, als de gevaccineerde mensen niet gevaccineerd waren. Goed, iedereen heeft op school wel eens zulke kettingberekeningen gedaan. Je berekent deel 1. Als je helaas verkeerd rekent, dan is de rest ook verkeerd. Ik ben bang dat we deze situatie hier hebben met alle drie de publicaties. Waarom? Als ik simuleer hoe het zou zijn gegaan wanneer we geen vaccinaties hadden gehad, moet ik een aantal begingrootheden in deze berekeningen stoppen. Hoe hoog is de infectiesterfte nu werkelijk, d.w.z. als ik niet gevaccineerd ben?

De tweede vraag is, in hoeverre zouden eigenlijk deze infectiegolven zich sneller en sterker hebben verspreid als er geen vaccinatie was geweest? Dat is dus de vraag over de effectiviteit van vaccins.

En ten derde, hoe weet ik hoeveel mensen er besmet zijn? PCR-test. En nu is het probleem dat we bij alle drie genoemde grootheden weten, dat het niet alleen een paar procent vervalst en onzeker is, maar dat het bij alle drie vervalst is met een factor van wel 10. En weliswaar altijd in dezelfde richting, namelijk dat er uiteindelijk meer veroorzaakt is door de vaccinatie dan in werkelijkheid het geval is. Waarom? Het **aantal sterfgevallen**, dat betekent altijd door of met corona, serieuze studies in Zweden, Duitsland en de VS hebben aangetoond dat ze een factor 10 verkeerd zijn. Het kan plaatselijk iets meer of zelfs iets minder zijn, maar dat maakt niet uit. Factor 10, niet slechts een paar procent. De **PCR-test**, die is uitgevonden door professor Drosten en wordt gepropageerd door de WHO, is zo slecht uitgevoerd dat met tussenpozen, als de incidentie niet hoog was, in de zomermaanden, mijn eigen resultaten, ook andere indicatoren met een factor 10 fout. En ook in de winter veel fout-positieven.

Derde feit: effectiviteit van het vaccin, zogenaamd 95 procent. De Pfizer-studie werd bekritiseerd door Peter Doshi, de mede-uitgever van het British Medical Journal, bekritiseerde dat de cijfers gewoon niet kloppen, dat men als men het eerlijk zou hebben gedaan, het een veel lager percentage zou zijn geweest. Ze hebben het over - of er zijn andere verklaringen - 20 procent, om het even, in ieder geval veel minder. Deze drie dingen samen betekenen dus, dat deze simulatie wiskundig misschien wel klopt, maar dat ze helemaal niet juist kunnen zijn. Ze hebben de positieve effecten met een factor 100 overschat, misschien zelfs meer, dat wil zeggen dat gestorvenen of dat er doden zijn verhinderd. Ik wil niet helemaal uitsluiten dat er iets was. Maar wat er natuurlijk ook bij komt, waar in ieder geval in de WHO-studie geen rekening mee werd gehouden is, dat na een paar maanden een bepaalde bescherming tegen infecties en een bepaalde bescherming tegen overdracht, die er geweest moet zijn, alweer weg is. Dus als dit resultaat zo aan mij was voorgelegd in een Bachelorscriptie, had ik gezegd: nee, dat kan helemaal niet. Want je kunt niet zoveel onzekere of aantoonbaar foute veronderstellingen in zo'n berekening stoppen.

Dat gaat niet. En als je het wat spitsvondiger wilt formuleren, voor de ouderen die de Mickey Mouse bladen nog kennen, er waren ook wat zakelijke onderwerpen, althans in mijn tijd. **Dat is niet eens het niveau van Mickey Mouse, wat er uit is gekomen. Feit is dus dat deze cijfers extreem slecht onderbouwd zijn en wetenschappelijk gezien vind ik het niet serieus.**

Professor Bergholz:

En er is niets anders dan deze drie, ik heb het gisteren opnieuw onderzocht, tenminste als je ernaar kijkt met een van de doorslaggevende zoekmachines, er is niets meer.

Presentator

Met andere woorden, u zegt dat de formule zelf, die wordt toegepast, correct is, alleen de getallen waarop de berekening is gebaseerd zijn fout en overeenkomend heeft men dan ook een zeer vervalst resultaat.

Professor Bergholz:

Precies, **verkeerde input, verkeerde output**. Garbage in, garbage out.²

Presentator

En laten we nu eens aannemen, even denkbeeldig, dat deze cijfers toch zouden kloppen. Zou het dan niet zo moeten zijn dat het sterftcijfer in de groep gevaccineerden wezenlijk lager is dan in de groep niet-gevaccineerden?

Professor Bergholz:

Ja, precies. Dus ik neem aan dat de auteurs van deze studies hun eigen resultaten goed onderbouwd vonden, in eerste instantie tenminste. Maar elke wetenschapper moet dan natuurlijk zeggen, oké, welke andere wetenschappelijke feiten heb ik die kloppend zijn met wat is waargenomen? Nou, vooral bij een simulatie moet ik kijken hoe het in de werkelijkheid is.

Presentator

Ja

Professor Bergholz

Er zijn veel officiële gegevens uit Israël, Engeland, Australië, Canada, de VS, helaas niet echt uit Duitsland, dat de gevaccineerden een hoger sterfterisico hebben, niet een lager. En het ergste is, niet alleen direct na de vaccinatie, ik zal zo nog een getal noemen, maar ook later. Ik heb zelf gegevens uit Israël en de VS geanalyseerd en ben tot de conclusie gekomen: **per 1000 tot 2000 vaccinaties, één persoon dagen of weken later overlijdt**. En dat is helaas nog niet alles. De Engelse gegevens laten dit zien: elke overledene, wiens vaccinatiestatus ook is meegeteld, **laat zien dat de gevaccineerden vele maanden na de vaccinatie een sterftekans hebben die een factor 2 hoger is dan de niet-gevaccineerden**. En de negatieve kers op de taart, bij wijze van spreken, komt uit Australië. In een kwartaal stierven 750 mensen, door alle mogelijke oorzaken, en 10% was ongevaccineerd, maar slechts 2 van de 750 overledenen waren ongevaccineerd – van 750. Dus met andere woorden, **de feiten spreken er heel duidelijk tegen**. En als je de hele zaak nog wat verder trekt, de effectiviteit van vaccinaties, weten we nu dat volgens een onderzoek van de Mayo Clinic in Cleveland, dus een van de beste adressen überhaupt, het duidelijk is dat hoe vaker ik gevaccineerd ben, hoe groter de kans is dat ik opnieuw besmet raak

met een van de nieuwere varianten. **Dit betekent dat de effectiviteit van vaccinaties niet alleen nul is, maar zelfs negatief.**

Presentator

En als we nu al deze cijfers kennen, we kennen nu de gegevens, we kunnen het nu heel goed bewijzen, zoals u zegt, wordt er dan geen kritische controle van deze onderzoeken uitgevoerd? Of hoe verklaart u dat - deze cijfers - nog steeds gepubliceerd worden?

Prof. Bergholz

Ja, en er wordt nog steeds naar verwezen. En bovenal wordt het feit zelfs in de mainstream media verzwegen dat we bijvoorbeeld niet alleen in Duitsland ernstige bijwerkingen hebben. Maar als je gewoon naar de onderzoeken kijkt, waar alle getroffen worden onderzocht, en ook de Amerikaanse actieve database wordt gebruikt en andere gegevens, moeten we rekening houden met **vijf procent van de mensen** in Duitsland en wereldwijd **die ernstige bijwerkingen hebben**. Vijf procent met betrekking tot Duitsland op een totaal van 60 miljoen, dan hebben we het over **drie miljoen mensen met significante bijwerkingen**. Dat is nog niet bekend en dat is ook een belangrijke boodschap die ik hier wil meegeven.

Dus om nog eens terug te komen op de vraag, ik heb hem niet echt beantwoord. Ja, ik denk dat het echt te verwachten is dat er nu een kritische controle op deze uitspraken komt, het liefst natuurlijk van de auteurs, dat de cijfers - zoveel miljoenen gered - gewoon fout moeten zijn en dat aan de andere kant het aantal mensen dat zeer waarschijnlijk is gestorven in verband met deze vaccinaties, gestorven aan de vaccinatie, wereldwijd vele miljoenen is. Dus dan kun je je afvragen, ja, hoe kan het dat de auteurs dit niet kritisch onderzoeken? Je zou op de gedachte kunnen komen, tja, de auteurs werken voor instellingen die ondersteund worden door de Bill & Melinda Gates Foundation en de GAVI organisatie met vele miljoenen en dan zijn er natuurlijk belangenconflicten.

Presentator

Het is dan ook niet verwonderlijk dat deze cijfers niet worden gecorrigeerd. Mijnheer professor Bergholz, hartelijk dank voor uw heldere en duidelijke analyse en ik neem afscheid van u.

Conclusie:

Vormen deze onderzoeken en de bijbehorende verklaring van minister van Volksgezondheid Karl Lauterbach en anderen dat corona-vaccinaties wereldwijd het leven van veel miljoenen mensen hebben gered, niet **een strafbaar feit van arglistige misleiding van de bevolking, zelfs grove nalatigheid of opzettelijke lichamelijke schade** aan vele miljoenen mensen?

Moeten deze onwetenschappelijke feiten niet onmiddellijk volledig worden opgehelderd door **onafhankelijke rechtbanken**? En moeten de autoriteiten van de uitvoerende macht er niet voor zorgen dat noch minister van Volksgezondheid Lauterbach noch andere beleidsmakers dergelijke **misleidende verklaringen** blijven verspreiden?

- 1: Ferguson voorspelde miljoenen doden door de Mexicaanse griep
- 2: Uitleg: als je "vuilnis" erin stopt, komt er "vuilnis" uit.

door ts.

Bronnen:

Schlagzeilen zu „Millionen gerettet durch Impfung“
(Vette krantenkoppen over „miljoenen gered door vaccinatie“)

<https://www.doccheck.com/de/detail/articles/39133-covid-impfung-so-viele-leben-hat-sie-gerettet>

<https://www.welt.de/wissenschaft/article244845320/Corona-Impfstoff-rettete-laut-WHO-in-Europa-mehr-als-eine-Million-Leben.html>

<https://www.merkur.de/welt/coronavirus-studie-impfung-rettung-20-millionen-menschenleben-who-91630436.html>

https://twitter.com/Karl_Lauterbach/status/1546171840829194243

Studien zu „Millionen gerettet durch Corona-Impfungen“
(Studies bij „miljoenen zijn gered door vaccinaties“)

Imperial College:

[https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(22\)00320-6/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(22)00320-6/fulltext)

WHO:

<https://www.eurekalert.org/news-releases/986127>

https://drive.google.com/file/d/18Q58-zOcz2Z_BZX4YwJ19oekSqwAkk24/view

New York:

<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2667193X21000818?via%3Dihub>

<https://www.rbb24.de/panorama/thema/corona/beitraege/2021/02/geimpfte-tote-covid-19-effekt.html>

Kritik an Studien

(Kritik op studies)

Stellungnahme von Aletheia: Haben die „Covid-Impfungen“ wirklich 14 Millionen Todesfälle verhindert?

<https://www.aletheia-scimed.ch/de/haben-die-covid-impfungen-wirklich-14-millionen-todesfaelle-verhindert/>

Stellungnahme von «Doctors for COVID Ethics» in Englisch

<https://doctors4covidethics.org/the-watson-et-al-modeling-study-did-covid-vaccinations-really-prevent-14-million-deaths/>

<https://uebermedien.de/83783/corona-impfung-eine-million-tote-verhindert-eine-jubelmeldung-auf-wackeliger-grundlage/>

<https://report24.news/impfjubil-im-faktencheck-nein-die-impfung-hat-nicht-millionen-leben-gerettet>

Weitere Quellen zu den Aussagen im Interview
(Verdere bronnen bij de verklaringen in het interview)

Schweden:

<https://www.regionstockholm.se/verksamhet/halsa-och-varld/nyheter-halsa-och-varld/2021/01/genomlysning-om-dodsfall-vid-sabo/>

USA:

<https://www.cdc.gov/mmwr/volumes/70/wr/mm7014e2.htm>

Australien:

<https://tkp.at/2022/07/27/totales-desaster-von-zerocovid-und-massenimpfung-in-australien-und-neuseeland/>

Peter Doshi:

<https://blogs.bmj.com/bmj/2021/01/04/peter-doshi-pfizer-and-modernas-95-effective-vaccines-we-need-more-details-and-the-raw-data/>

Studie von der Mayo Klinik in Cleveland:

<https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2022.12.17.22283625v5>

Schäden durch Corona-Impfungen:

(Schade door corona-vaccinaties)

Untersuchung von 2,5 Mio. US-Militärangehörigen

<https://www.ronjohnson.senate.gov/2022/2/sen-johnson-to-secretary-austin-has-dod-seen-an-increase-in-medical-diagnoses-among-military-personnel>

Studie aus Thailand:

<https://markitonutrition.com/thailand-study-shows-great-risk-of-myocarditis-following-covid-19-vaccine/>

<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/36006288/>

Fehlerquote PCR-Tests:

(Foutenquota PCR-test)

<https://report24.news/sensations-studie-beweist-unfassbare-fehlerquote-bei-pcr-tests-und-fordert-konsequenzen/>

https://www.researchgate.net/publication/369803433_RT-qPCR_test_targeting_the_conserved_5-UTR_of_SARS-CoV-2_overcomes_major_shortcomings_of_the_first_WHO-recommended_RT-qPCR_test

Zählung Corona-Tote:

(telling corona doden)

<https://exxpress.at/welch-ueberraschung-98-prozent-der-corona-toten-nicht-primar-an-covid-verstorben>

Dit zou u ook kunnen interesseren:

Kla.TV – Het andere nieuws ... vrij – onafhankelijk – ongecensureerd ...



- wat de media niet zouden moeten verzwijgen ...
- zelden gehoord van het volk, voor het volk ...
- nieuwsupdate elke 3 dagen vanaf 19:45 uur op www.kla.tv/nl

Het is de moeite waard om het bij te houden!

Gratis abonnement nieuwsbrief 2-wekelijks per E-Mail

verkrijgt u op: www.kla.tv/abo-nl

Kennisgeving:

Tegenstemmen worden helaas steeds weer gecensureerd en onderdrukt. Zolang wij niet volgens de belangen en ideologieën van de kartelmedia journalistiek bedrijven, moeten wij er elk moment op bedacht zijn, dat er voorwendselen zullen worden gezocht om Kla.TV te blokkeren of te benadelen.

Verbindt u daarom vandaag nog internetonafhankelijk met het netwerk!

Klickt u hier: www.kla.tv/vernetzung&lang=nl

Licence:  *Creative Commons-Licentie met naamgeving*

Verspreiding en herbewerking is met naamgeving gewenst! Het materiaal mag echter niet uit de context gehaald gepresenteerd worden. Met openbaar geld (GEZ, ...) gefinancierde instituties is het gebruik hiervan zonder overleg verboden. Schendingen kunnen strafrechtelijk vervolgd worden.