



# WHO-deskundige legt gezondheidsregelgeving en pandemieverdrag uit - Interview met James Roguski



**De door de regering Biden voorgestelde wijzigingen van 13 artikelen van de Internationale gezondheidsvoorschriften hebben een doos van Pandora geopend. Waarom ze beter: de internationale surveillance, controle, meldingsplicht, noodtoestand verklaring en angstzaaiërij-reglementen, genoemd kunnen worden, wordt uitgelegd door de gerenommeerde Amerikaanse WHO-expert James Roguski in dit Kla.TV-interview. Als je denkt dat het nieuwe pandemieverdrag van de WHO gaat over het verbeteren van de gezondheid van mensen, dan zal dit interview je onherroepelijk het tegendeel bewijzen. Luister zelf maar!**

Interviewer: Vandaag heb ik de eer om het gesprek aan te gaan met James Roguski. James Roguski is een onderzoeker, auteur en activist die de W.H.O. (Wereldgezondheidsorganisatie) al geruime tijd volgt. Hij heeft in feite letterlijk het hele pandemieverdrag van de W.H.O. onder de loep genomen, evenals de Internationale Gezondheidsregelgeving waar ze de afgelopen jaren aan hebben gewerkt. Hij heeft echt elke zin bestudeerd en legt de details en de implicaties uit en het punt is dat deze twee verdragen of documenten echt invloed hebben op de hele mensheid. Het is dus belangrijk dat we het begrijpen en de meesten van ons hebben niet eens gehoord van het bestaan van die verdragen. Velen van ons halen ze door elkaar, zelfs politici. Ik denk dat de meeste politici dit allemaal niet doorzien. Dus James, ik ben erg blij dat u vandaag bij ons bent. Mijn eerste vraag is, u heeft me uitgelegd dat er twee documenten zijn waarover momenteel wordt gedebatteerd of onderhandeld in de W.H.O. Het ene is de Internationale Gezondheidsregelgeving, het andere is een soort verdrag. Kunt u ons om te beginnen een basisoverzicht geven? Wat zijn deze twee documenten en wat ligt eraan ten grondslag? Een deel ervan is overigens al aangenomen. En wat is de huidige status van deze twee documenten?

James Roguski: Het genoeg is aan mijn kant. Bedankt voor de uitnodiging en de kans om al deze informatie aan mensen door te geven. Voor de duidelijkheid, iets meer dan een jaar geleden had ik geen idee van dit alles. En dus kan ik zeker begrijpen dat iedereen die er nu pas achter komt overweldigd wordt door de hoeveelheid informatie. Er zijn dus eigenlijk drie dingen naast het feit dat er vele versies van het verdrag bestaan. Ik zal proberen om een korte samenvatting te geven en dan kunnen we naar behoeven verder ingaan op de details. Zelfs een korte samenvatting is lastig omdat het om zoveel gaat. Oké. Dus de W.H.O. is opgericht in 1948 en ze hebben een grondwet. En die grondwet geeft hen door artikel 19 en 20 de mogelijkheid om een zogenaamde conventie of overeenkomst op te stellen of erover te onderhandelen en aan te nemen. En dus is een van de dingen die ze nastreven een

raamverdrag voor pandemiepreventie, paraatheid, reactie en herstel. Oké. Veel woorden. Ze noemen het de “CA+”, de conventieovereenkomst plus.

En zo noemen de meeste mensen het voorgestelde pandemieverdrag. Volgens artikel 21 en 22 van de grondwet van de W.H.O. hebben ze de bevoegdheid om regels op te stellen. En lang geleden, in 1969, hebben ze de Internationale Gezondheidsregelgeving aangenomen. Wist u dat dit al een bestaand wettelijk bindend document is, waar alle aangesloten landen mee hebben ingestemd, zo lang als de meeste mensen al leven.

Interviewer: Is het op dit moment juridisch bindend?

James Roguski:

De internationale gezondheidsregelgeving is een juridisch bindend internationaal instrument, maar het voldoet niet aan veel strenge eisen. Persoonlijk vind ik dat een verkeerde naam heeft. Het zou eigenlijk de internationale surveillerende, controlerende, rapporterende, noodtoestand uitroepende, paniek zaaiende, machts-verordeningen moeten heten. Als mensen eens zouden begrijpen dat het daar allemaal om draait. Maar de enige vereisten, in de huidige stand van zaken, voor de internationale gezondheidsvoorschriften, (wat een overeenkomst is die bestaat en die nogmaals wettelijk bindend is) zijn, dat naties aandacht schenken aan wat er in hun land gebeurt. En als ze een uitbraak van een of andere ziekte opmerken, die abnormaal en mogelijk problematisch is, zijn ze daartoe verplicht. Er is een kantoor in elk land, ik weet zeker dat niemand dit weet, dat het internationale ‘brandpunt’ voor gezondheidsregels wordt genoemd. Er is iemand in elk land die geacht wordt in direct contact te staan met de W.H.O. En als er iets aan de hand is, bijvoorbeeld als er een uitbraak is van een vreemde ziekte, dan vertellen ze dat aan de W.H.O. Dat is de eerste verplichting. En dat vind ik prima. Het is gewoon communicatie en de wereld laten weten dat er misschien een probleem is.

Dus als de directeur-generaal zelf bepaalt, helemaal alleen, (en er is echt niemand die hem tegenhoudt), dat er een noodsituatie op het gebied van de volksgezondheid van internationaal belang is, een “P.H.E.I.C.” of op z’n Nederlands een “N.E.P.” [P.H.E.I.C. = Public Health Emergency of International Concern, spreek uit als F.A.K.E. = “N.E.P.”].

Hij kan tegen de wereld zeggen dat er iets “N.E.P.” aan de hand is, je beter maar kunt doen, wat het ook is, dat wat je land zegt dat je moet doen. En dus werden er in 2005 veel wijzigingen aangebracht in de versie van 1969. En de afgelopen circa 18 jaar, hebben ze volgens die versie gewerkt. Wat er vorig jaar gebeurde en waardoor ik hiermee begon, was dat ik op 28 maart een document ontdekte. En ik realiseerde me, dat dat document heel belangrijk was. De regering “Biden” had namelijk voorgesteld om 13 artikelen van de Internationale Gezondheidsregelgeving te wijzigen. Elk jaar hebben ze een Wereld Gezondheids-vergadering, zo ook vorig jaar was er een bijeenkomst in Genève waar alle 194 landen samenkomen en, zoals u weet, de gezondheid in de wereld bespreken. En het eigenlijke voorstel, dat de regering “Biden” had ingediend, werd volledig in de prullenbak gegooid. Het werd niet eens besproken. Wat er gebeurde, en persoonlijk denk ik dat het een onwettige actie was, maar wat er gebeurde was dat de Verenigde Staten, de Europese Unie, het Verenigd Koninkrijk en een handvol andere landen midden in de vergadering

verschillende reeksen wijzigingen voorstelden, waarvan één alles overlapte. En die wijzigingen werden iets meer dan een jaar geleden, op 29 mei 2022, aangenomen. Ik durf te wedden dat u de memo niet heeft gekregen. Ik durf ook te wedden dat u niets op het nieuws heeft gehoord.

Interviewer: Heeft enige regering de memo gekregen?

James Roguski: Oh, zeker. Ik weet zeker dat ze de memo hebben gekregen.

Interviewer: Maar hadden ze daar iets over te zeggen?

James Roguski: Tot op heden heeft, voor zover ik weet, geen enkel lid van welke regering dan ook maar iets gezegd over het feit dat de internationale wetgeving vorig jaar is veranderd. Dit is juist het probleem. De afgevaardigden zijn niet gekozen door ons, het volk. Dus de mensen die deze beslissingen nemen, zijn niet verplicht om naar het volk te luisteren. Ze zijn aangesteld. Ze zijn niet verantwoordelijk. Ze zijn niet gekozen. Ze zijn grotendeels onbekend. De meeste mensen hebben geen idee wie hen vertegenwoordigt. De Verenigde Staten hebben dit jaar 64 of 65 verschillende mensen gestuurd om ons te vertegenwoordigen. En ik heb hierover een artikel geschreven. U kunt zien wie u vertegenwoordigt, uit welk land u ook komt.

Het probleem is dat in 1969, toen er overeenstemming werd bereikt over de internationale gezondheidsregelgeving, het proces wat plaatsvindt is dat deze ongekozen, niet-verantwoordelijke afgevaardigden bij elkaar kwamen en een beslissing namen. En wat zij beslissen wordt internationale wetgeving. Wij stemmen er niet over. Ons Congres of Senaat of Parlement stemt er niet over. Onze premier of president hoeft het niet te ondertekenen. Deze ongekozen mensen nemen de beslissing. En er wordt van uitgegaan dat als de individuele landen deze wijzigingen niet verwerpen, waartoe ze het recht hebben op grond van artikel 61 van de verordeningen, als u uw mond houdt, als uw land 18 maanden lang zwijgt, het te laat is. U hebt 18 maanden de tijd om gewoon te zeggen, nou, weet u, we zien dat u deze wijzigingen hebt aangenomen, maar nee dank u. Wij verwerpen ze. Elke natie op deze planeet heeft dus al 12 van die 18 maanden verspild.

Dit is waar mensen in de war raken, want meestal worden deze dingen beschouwd als een verdrag, toch? Mensen denken dat het parlement of de senaat advies en toestemming moet geven of dat de president het moet ondertekenen. Maar zo werken de wijzigingen op de internationale gezondheidsregelgeving niet.

Verder hierop ingaande, hebben ze vorig jaar, naast het aannemen van deze wijzigingen, ook een doorlopend systeem aangenomen waarbij ze de zogenaamde Werkgroep Internationale Gezondheidsregelgeving hebben opgericht. En wat er gebeurde was dat mensen zagen dat de Verenigde Staten de regels probeerde te veranderen. En ik denk dat iedereen daardoor wakker werd. Het opende de doos van Pandora. En ze zeiden, kijk, als je de regels probeert te veranderen, willen we allemaal de regels veranderen. En dus

vaardigden ze een richtlijn uit aan alle landen van de wereld: als jullie allemaal de wereld, de internationale gezondheidsregels, willen veranderen, dien dan jullie voorgestelde wijzigingen in vóór 30 september 2022. Dat deden 94 landen. En de huidige, in het geheim onderhandelde voorgestelde wijzigingen, in tegenstelling tot de wijzigingen die vorig jaar werden aangenomen, zijn afkomstig van 94 verschillende landen. Ze hebben 197 pagina's met voorgestelde wijzigingen ingediend. En er zijn 307 voorgestelde wijzigingen. En dus is de nieuwe reeks vanaf 30 september volledig geheimgehouden tot half december. Dit werd midden December gepubliceerd. Ze hebben een aantal vergaderingen en een aantal zeer geheime redactiesessies gehad waarin ze over deze wijzigingen hebben onderhandeld. Maar voor zover ik weet, en ik blijf controleren overal waar ik maar kan controleren, hebben ze tot nu toe nog nooit een gewijzigde versie gepubliceerd. We hebben dus alleen de voorgestelde wijzigingen die in december openbaar zijn gemaakt. Het zijn er 307. We hebben geen tijd om alle 307 door te nemen. Ik heb er echter veel artikelen over geschreven.

Ik geef u de top drie. Het is moeilijk kiezen. Oké. Maar laten we gewoon de lijst afgaan naar artikel één, twee, drie van de bestaande internationale gezondheidsregelgeving. Mensen moeten zich realiseren dat, zoals ik al gezegd heb, de internationale gezondheidsregelgeving (I.H.R.), gewoon een bestaand document is. Als je naar stophewho.com gaat, kun je alle documenten bekijken, het is gewoon een PDF. Je kunt het lezen. En artikel 1 is: Definities van begrippen. En één van de begrippen, of eigenlijk twee van de begrippen waarvan Bangladesh heeft voorgesteld om de definitie te wijzigen, zijn "permanente aanbeveling" en "tijdelijke aanbeveling". De huidige definitie van een "aanbeveling" in de I.H.R. is een "niet-bindend advies". Dat zou voor niemand een schok moeten zijn. Dat is wat een aanbeveling is. Bangladesh heeft voorgesteld om de term **niet-bindend** te schrappen, net als Maleisië en Afrika en een aantal andere landen. Zij willen aanbevelingen veranderen in verplichtingen. Wat ik hier ga zeggen zijn niet mijn woorden. Het is het 20-leden tellend panel van deskundigen, genaamd de "Commissie ter herziening van de Internationale Gezondheidsregelgeving", die al deze documenten hebben onderzocht en een eindrapport hebben gepubliceerd, ik meen op 1 februari van dit jaar. Ze zeiden: "Nou, wacht eens even... De WHO is een adviesorganisatie. Ze doen aanbevelingen. Als je de definitie van een aanbeveling verandert en het een bevel wordt, dan verandert dat alles." Kijk, dit is wat er gebeurt, dit is wat mensen leren. En veel mensen in de media hebben dat geleerd. Maar dan zeggen ze ten onrechte dat dat in het verdrag staat. En dat is niet juist. Dat staat in de voorgestelde wijzigingen op de regelgeving. En dus gaan de "fact-checkers" door het lint, want die wijziging is de voorgestelde wijziging voor artikel 1 van het amendement. Het is een wijziging van de internationale gezondheidsregelgeving. Dat zie je niet terug in het verdrag. Daar komen we zo op.

Interviewer: Als we het over het eerste artikel hebben, betekent dit dan dat de lidstaten moeten vastleggen wat er in deze I.H.R. en deze gezondheidsregelgeving staat?

James Roguski: U zorgt ervoor dat ik naar artikel vier moet gaan. Dus ik spring nu van artikelnummer één naar nummer vier. Zeer, zeer scherpzinnige vraag. Rusland heeft een wijziging voorgesteld op artikel 4 van de regelgeving, waarin precies staat wat u net zei, dat ze wetgeving moeten uitvaardigen, wat zou kunnen betekenen dat een parlement of het Congres wetgeving uitvaardigt of dat een regelgevend agentschap één of andere

verordening uitvaardigt of misschien een uitvoerend bevel uitvaardigt. Maar in essentie heeft u helemaal gelijk. Eén van de wijzigingen stelt dat landen wetgeving moeten aannemen die het I.H.R. Focal Point, het bureau dat communiceert met de WHO, de bevoegdheid geeft of machtigt om de verplichtingen onder de overeengekomen wijzigingen af te dwingen en te implementeren. Ik zal even terugspoelen naar artikel nummer twee, dat een amendement is op de reikwijdte van de I.H.R. Op dit moment kan de directeur-generaal een nepnoodsituatie op het gebied van de volksgezondheid van internationaal belang afkondigen als er sprake is van een noodsituatie. Ze willen die term veranderen om het uit te breiden tot wanneer er een kans is dat er een noodsituatie kan ontstaan.

Interviewer: Wouw!

James Roguski: Nou, mijn hemel, dat kan van alles zijn.

Interviewer: En op dat punt, gewoon om het duidelijk te maken, als er een potentieel is voor een nepnoodsituatie op het gebied van de volksgezondheid

James Roguski: ... en dus van internationaal belang,

Interviewer: van internationaal belang, juist ja. De directeur-generaal kan zelf een noodsituatie voor de volksgezondheid afroepen. En deze internationale gezondheidsvoorschriften moeten nu in al onze lidstaten worden geïmplementeerd.

James Roguski: Juist. Nou, **alles** wat hij zou aanbevelen. En ze willen die macht ook aan hun regionale directeuren geven. Ze hebben zes regio's, u weet wel, Amerika, Europa, Azië, Midden-Oosten, Afrika, enzovoort. En zij zouden een noodsituatie op het gebied van de volksgezondheid van **regionaal** belang of een PHERC [P.H.E.R.C. = Public Health Emergency of Regional Concern] kunnen uitroepen. Oké. En dan nu naar artikel nummer drie. Toen ik voor het eerst de internationale gezondheidsregelgeving las, kwam ik bij artikel nummer drie en daar staat op dit moment, ik bedoel, dit is de huidige situatie, dat alle regelingen moeten worden uitgevoerd met volledig respect voor de waardigheid, mensenrechten en fundamentele vrijheden van mensen. In december, toen ik de wijzigingen las, viel ik bijna van mijn stoel, omdat India voorstelde om dat te schrappen, de verordening te schrappen om met volledig respect voor de waardigheid, mensenrechten en fundamentele vrijheden van mensen te implementeren. Ik was echt geschokt. Ik was geschokt toen ik het las. En dat zou alles moeten zijn wat iemand hoeft te weten om aandacht te willen besteden aan wat er in hemelsnaam aan de hand is. Maar ik zag het eigenlijk als een zegen, want dit is gewoon zo absurd.

Als je uit het Verenigd Koninkrijk, Australië of andere landen komt:

Kijk dan op deze website en steun de officiële petitie aan jouw parlement om deze wijzigingen tegen te houden: <http://WORLDWIDE.ExitTheWHO.com>

Interview: Nou, bedankt James, voor deze geweldige samenvatting van de meest cruciale punten van de internationale gezondheidsregelgeving. Wil je hier nog iets aan toevoegen, voordat we verder gaan met het pandemieverdrag?

James Roguski: Ik wil alleen voor de duidelijkheid herhalen, dat er vorig jaar wijzigingen zijn aangenomen en/of goedgekeurd. Er wordt op dit moment onderhandeld over wijzigingen, 307 daarvan, zeer geheimzinnig, geen updates sinds december, hoewel er veel, heel veel onderhandelingen zijn geweest, veel vergaderingen. En veel mensen verwarren alle informatie die in die wijzigingen staat met waar we het nu over gaan hebben, namelijk de voorgestelde conventieovereenkomst.

En dus gaan we terug naar vorig jaar, en jaren, jaren daarvoor, helemaal terug naar 2020, toen ze voor het eerst begonnen te praten over het voorgestelde verdrag. Tijdens de Wereldgezondheidsvergadering in 2021 besloten ze een speciale vergadering te houden in december 2021. En daar besloten ze dat ze moesten werken aan een verdrag. Er zijn heel veel voorstellen gedaan. Op 24 maart 2022 publiceerde ik een enorm artikel met alle voorstellen. En dus duurde het tot juli vorig jaar, 2022, voordat het Intergouvernementeel Onderhandelingsorgaan, het I.N.B., eindelijk naar buiten kwam met hun eerste ruwe ontwerp of werkontwerp van een verdrag. Vervolgens stelden ze in november een bijgewerkte versie voor, het conceptuele nul-ontwerp van het verdrag. Vervolgens kwamen ze in februari met het nul-ontwerp. Het ging dus van werkontwerp naar conceptueel nul-ontwerp naar nul-ontwerp.

En ze hoopten, geloof ik, een nieuw ontwerp te kunnen voorleggen aan de Wereldgezondheidsvergadering in mei, die plaatsvindt van 21 tot 30 mei 2023. Ze wilden een eerste ontwerp hebben zodat ze konden zeggen, kijk naar alle vooruitgang die we hebben geboekt en ga zo door. Maar eerlijk gezegd hebben ze gefaald. En wat ze uiteindelijk deden, was in een vergadering, die ze begin april hadden, zeggen: OK, kijk, alle naties, stuur alsjeblieft aanvullende tekst die je wilt toevoegen aan het huidige nul-ontwerp. En wat ze een week geleden, op 22 mei, hebben beloofd, is een tekst van 'het (Focal Point) bureau'. Ze verwijzen naar het Intergouvernementeel Onderhandelingsorgaan en het secretariaat dat hen ondersteunt zowel als het bureau. En toen zeiden ze dat ze die 'bureau-tekst' alleen in het geheim onder de redactiegroepen zouden verspreiden. Nou, iemand plaatste het op het internet, en een blog in Genève kreeg er toegang toe. En zo is het uitgelekt. Dus ik heb het een week of wat geleden gepubliceerd.



Interviewer: Ja, ik heb het van uw website. Dus dit is eigenlijk het huidige ontwerp van dit pandemieverdrag. Ik denk dat de titel is, wacht, laat me eens kijken. Ik heb het opgeschreven. "De WHO-overeenkomst of een ander internationaal instrument voor de preventie van, paraatheid voor en reactie op pandemieën", zo iets is de titel. Ik heb het van u. Dus ze publiceren het een dag voordat ze erover onderhandelen?

James Roguski: Nee, ze hebben het niet gepubliceerd. Het is stilletjes verspreid onder wie dan ook. Het is interessant dat tijdens de ronde tafel-bijeenkomst op maandag 22 mei jl., de Israëlische afgevaardigde zei dat ze deze laatste tekst van het voorgestelde verdrag nog niet hadden ontvangen.

Later die dag kreeg ik hem in handen, publiceerde hem en liet de wereld zien wat erin stond.

En dit is wat er echt aan de hand is. Iedereen in de media, en dan ook echt iedereen in de media heeft gekeken naar de informatie in de voorgestelde wijzigingen waar we het over hadden. Maar als ze erover praten of schrijven, schrijven ze het toe aan het verdrag. Of misschien hebben ze het werkontwerp of het conceptuele nul-ontwerp of het nul-ontwerp gelezen. En ze praten over die versies. Maar de nieuwe versie is compleet anders.

Ze hebben alle nummers van de artikelen verschoven. Ze hebben een heleboel dingen toegevoegd. Ze hebben vele, vele, vele dingen veranderd. Ik moedig iedereen aan om naar mijn substack te gaan en het te lezen. Ik zal proberen een samenvatting te geven van wat erin staat, want de taal die ze gebruiken zit zo goed in elkaar dat als je er alleen maar oppervlakkig naar kijkt, het prachtig klinkt. Oké. Als je het probeert te lezen, val je in slaap.

Interviewer: Ja, dat heb ik ervaren.

James Roguski: Ja, ik heb het vele avonden als kalmerend middel gebruikt. Ik zal het u vertellen. Als u er zich echt in verdiept en echt begrijpt wat het is, zal ik nu mijn analyse en mijn mening erover geven. Dus u mag het ermee eens of oneens zijn. Iedereen mag het met me eens of oneens zijn.

Het heeft niets met gezondheid te maken. Net zoals de internationale gezondheidsvoorschriften eigenlijk de internationale voorschriften voor toezicht, controle, rapportage, het uitroepen van noodsituaties, bangmakerij en controle zouden moeten heten. Het verdrag kan naar mijn mening echt gezien worden als een prospectus voor durfkapitaal.

Ze zijn bezig met het uitbouwen van het 'farmaceutische ziekenhuis-nood-industrieel complex', zodat wat ze ons de afgelopen vier jaar hebben aangedaan, namelijk het 'RT-PCR-proces' (reverse transcription-polymerase chain reaction) nemen, beweren dat het een test is en overall op zoek gaan naar ziekteverwekkers. Ze willen mensen kunnen testen. Ze willen afvalwaterzuiveringsinstallaties en boerderijen kunnen testen. En zelfs bij je dierenarts noemen ze huisdieren geen huisdieren. Ze noemen ze 'gezelschapsdieren'. Ze willen testen

op genomische sequenties die gebruikt kunnen worden om angst aan te jagen en te zeggen, oh, we hebben weer een andere variant gevonden of weer een andere ziekteverwekker of een nieuwe ziekte, je weet wel, veroorzakende ziekteverwekker. Ze noemen het 'ziekteverwekkers met pandemisch potentieel'.

Interviewer: En is dit gedurende een noodsituatie of is dit de hele tijd?

James Roguski: Volgens het verdrag zowel tijdens (ze creëerden zelfs een nieuwe uitdrukking), een pandemie als in inter-pandemische tijden.

Interviewer: ...is dat zoals de hele tijd?

James Roguski: Dus eigenlijk de hele tijd. Ze willen een netwerk van laboratoria opbouwen, meestal daar waar ze die nu niet hebben omdat ze niet in staat waren om bepaalde landen angst aan te jagen, omdat ze de testapparatuur niet hadden. Ze hadden niet de laboratoriumcapaciteit. Ze hadden niet de "genomische sequentiebepaling"-capaciteiten om te testen op al deze varianten en om wat ze pandemische reactieproducten noemen te produceren, wat gewoon medicijnen en inentingen zijn.

Ze willen dus dat de controle over het intellectuele eigendom gratis wordt overgedragen door wie het dan ook heeft. Ze hebben een centrum opgezet in Zwitserland, waar alle monsters en alle genomische informatie naar dit gecentraliseerde centrum worden gestuurd. En ze willen een systeem creëren met toegang tot en het delen van pathogenen en de voordelen daarvan, oftewel P.A.B.S., P-A-B-S, (P.A.B.S: Pathogen Access and Benefits Sharing System) wat zijn, als je erover nadenkt vanuit het oogpunt van durfkapitaal, vanuit het oogpunt van geld verdienen aan investeringen, de voordelen van een pathogeen met pandemisch potentieel? Nou, de voordelen zijn dat je dat op de één of andere manier omzet in een medicijn of een injectie en het op de markt brengt als **de** preventie voor de ziekteverwekker die je hebt ontdekt of gemaakt in een laboratorium. En in combinatie met het logistieke netwerk om dit te distribueren, willen ze dat de fabrikanten 10% van alle geproduceerde producten doneren aan de WHO en ook nog eens 10% doneren tegen vrijwel kostprijs, zodat de WHO in wezen de drugsdealer voor de wereld wordt. En ze willen gezondheidsorganisaties opzetten om dat alles in de verschillende gemeenschappen uit te delen.

Dat zou allemaal terug te koppelen zijn aan de internationale gezondheidsvoorschriften. Er is één amendement waar we het niet over hebben gehad, namelijk dat als de directeur-generaal een noodsituatie op het gebied van de volksgezondheid van internationaal belang afkondigt, omdat er een ziekteverwekker is gevonden en er een potentieel probleem is, hij een toewijzingsmechanisme zou kunnen opzetten en letterlijk tegen land A zou kunnen



zeggen dat ze de producten moeten maken die hij zegt en ze aan land B moeten geven. En dus is het een duidelijke beheersing en controle van de productiemiddelen, richting wereldeconomie voor pandemie responsproducten. En dus zie ik dit als een duidelijke overdracht van rijkdom, witwassen en afpersing op een enorme schaal, want ze hebben het over tientallen miljarden dollars. En wat ze echt, echt willen is de farmaceutische industrie uitbouwen in de landen waar ze er niet in geslaagd zijn om de mensen daar te laten vallen voor het verhaal over de gevaren van een ziekte en de voorgestelde voordelen van de farmaceutische behandelingen. Dit heeft niets te maken met het helpen van mensen om hun immuunsysteem te versterken en gezonder te worden. Het draait allemaal om hun ene gezondheidsbenadering om controle te hebben over elk aspect van het leven, iedereen in een staat van angst te houden en iedereen medicijnen en prikken te geven.

Interviewer: Wouw. Dat is bizar. En James heeft het over tientallen miljarden dollars. Is dat niet ook voor een groot deel afkomstig van de belastingbetalers van alle verschillende lidstaten?

James Roguski: Nou, weet je, het is echt heel interessant omdat ze 'de kaarten geschud' hebben over hoe ze hopen al dit geld bij elkaar te krijgen. De laatste versie is dat landen geld in het fonds stoppen.

Maar één van de dingen die ik heel, heel duidelijk wil maken, is dat er iets soortgelijks aan de hand is met de internationale gezondheidsvoorschriften.

Maar het grootste probleem dat ik zie met de huidige versie van het verdrag is dat het een volledig aparte bureaucratie zou creëren bovenop de WHO, of min of meer binnen de WHO, in één van de commissies, waarbinnen ze dan een zogenaamde "conferentie van de partijen" (C.O.P. = Conference of the Parties) zouden creëren. En deze zou dan weer bestaan uit drie commissies en een panel van deskundigen. En in wezen zouden ze zo verwijderd zijn van de wil van het volk, dat ze een soort 'raad van dictators' zouden zijn die het verdrag naar eigen goeddunken zouden kunnen uitvoeren.

En in artikel 34, geloof ik, en dit is het gevaar van wat mensen een verdrag noemen, maar het zal hoogstwaarschijnlijk de vorm aannemen van wat ze een 'raamverdrag' noemen. De woorden in de eigenlijke tekst van het document zijn zo geformuleerd dat als u ernaar kijkt, u het op de ene manier interpreteert. Als ik ernaar kijk, interpreteer ik het op een andere manier. Iemand anders in de farmaceutische industrie zou nog weer eens totaal iets anders kunnen zien.

En alle aandacht voor die details is belangrijk, maar het verbergt het feit dat dit slechts het raamwerk is. De details worden uitgewerkt door de Conferentie van de Partijen, waar alle niet-gouvernementele organisaties, zoals de Bill and Melinda Gates Foundation enzovoort, deel van uitmaken. Zij zouden deel kunnen uitmaken van de conferentie van de partijen. En

als de lidstaten zouden stemmen om protocollen aan het raamwerk toe te voegen, dan kan **niemand** daar iets aan doen op de manier waarop het nu is opgesteld. Op dit moment staat er geen tekst in die vereist dat het dan terug moet naar een parlement of Senaat of Congres of wie dan ook voor goedkeuring. Maar er staat ook niets in dat ons ooit in staat zou stellen om de protocollen te verwerpen.

Interviewer: Of er weer vanaf te komen?

James Roguski: Je zou twee jaar moeten wachten voordat je een eenjarig proces zou kunnen starten om je lidmaatschap van het verdrag of de overeenkomst, hoe ze het ook willen noemen, te beëindigen.

En dus is het een document van 42 pagina's dat ik iedereen aanmoedig om te lezen, maar ik waarschuw je, je moet echt de juridische taal begrijpen, want als je er alleen maar oppervlakkig naar kijkt, klinkt het prachtig. Maar als je je realiseert dat wat het echt doet, is het bewakingsnetwerk invoeren. Weet je wat, ik heb één ding uit de wijzigingen weggelaten in onze discussie, dus ik hoop dat we nog tijd hebben om dat aan te vullen. Als ze het in het verdrag hebben over bewaking, dan hebben ze het echt over de bewaking van voorgestelde, vermeende ziekteverwekkers. Ze willen afvalwater testen en boerderijdieren en je huisdier en mensen en wat dan ook. Dus de bewaking in het verdrag en vaak ook de bewaking in de voorgestelde wijzigingen gaat over al deze tests om te zien of ze de genomische sequenties kunnen bemachtigen en een nieuwe variant of wat dan ook kunnen benoemen.

In de voorgestelde wijzigingen zijn er veranderingen die in de richting gaan van een wereldwijd certificeringsnetwerk voor digitale gezondheid, wat de meeste mensen zien als een vaccinaspoort of een testcertificaat of een certificaat van herstel. En dus is één van de gevaren, omdat we er maar vier noemen in de wijzigingen, denk ik dat de grootste zorg in de wijzigingen is, dat ze het 'vaccinaspoort oude stijl' willen overnemen. Ik bedoel, dit is letterlijk een vaccinatiepaspoort dat mijn vriendin heeft uit de jaren 70. En, weet u, dit staat eigenlijk in bijlage zes van het internationale gezondheidsreglement. Ze willen dit drastisch uitbreiden en digitaliseren zodat elk land de verplaatsing van mensen kan controleren. Er is hier dus veel gaande.

Tjonge, ik weet dat ik iedereen net een enorme berg informatie heb gegeven. Ik heb een paar eenvoudige antwoorden, oké? Als u zich de drie woorden kunt herinneren, ik heb eerder met u gepraat en ik ben er vrij zeker van dat u ze heeft opgeschreven. Herinnert u zich de drie woorden?

Interviewer: Je hebt stop, screw and exit the WHO, toch?

James Roguski: Dus op stopthewho.com kunt u alle documenten en alle bewijzen vinden. Ik heb zelfs een 'Cliff Notes'-versie gemaakt, een korte samenvatting van dit alles. Ik heb zelfs een brochure voor kinderen gemaakt op stopthewho.com. Niet dat ik wil dat u uw kinderen hierover leert, maar ik heb het zo gemaakt dat het eruit ziet alsof het voor kinderen is, omdat

het zo op een niveau wordt gebracht dat volgens mij zelfs een parlementslid het kan begrijpen. Oké, het is heel, heel eenvoudig. En dus heb ik een paar video's gemaakt en zelfs een film. En onderaan de website is het vertaald in 18 verschillende talen voor de hele wereld.

Op [screwthewho.com](http://screwthewho.com) staan honderden video's van mensen die hebben gedaan wat ik mensen over de hele wereld heb gevraagd, namelijk om de media te worden. De media heeft nauwelijks gerapporteerd over wat er aan de hand is met de wijzigingen.

Als u uw mening hierover opneemt en het op welk platform dan ook zet, kun u uw video delen met uw parlementslid of congreslid of lokale ambtenaar, wat het ook mag zijn, het delen met al uw vrienden, het overal op sociale media zetten. Zeg wat u wilt zeggen, oké? Zorg dat u de feiten op een rijtje hebt, maar zeg daarna wat uw mening ook mag zijn. En de volgende is [exitthewho.com](http://exitthewho.com), voor mensen die actie willen ondernemen.

Als u naar [exitthewho.com](http://exitthewho.com) gaat, zit ik in de Verenigde Staten. Dus die pagina is vooral bedoeld voor mensen in de Verenigde Staten. Maar als u goed oplet en een klein beetje naar beneden scrolt, is er een link voor wereldwijde actie waar veel landen op staan en u alle verschillende vlaggen van alle verschillende landen kunt zien. En er is ook een link naar een lijst met alle afgevaardigden.

Ik zie een wereld, ik zie een toekomst voor mezelf waar al mijn vrijheden worden gerespecteerd omdat genoeg mensen over de hele wereld opkomen voor de vrijheden waarmee we geboren zijn. We hebben het recht om te reizen en niet iets aan ons lichaam te hoeven doen om hier of daar naartoe te gaan. We hebben het recht om te kiezen welke gezondheid en of gezondheidsbehandeling we wel of niet willen. We hebben het recht om ze te weigeren. En, weet u, we hebben gewoon het recht.

Ik heb artikel 18 van het verdrag niet eens genoemd. Ze willen de bevoegdheid hebben om mythes en desinformatie aan te pakken. Nou, mijn mening en mijn analyse van feiten, alleen omdat u het er misschien niet mee eens bent, betekent niet dat ik verkeerde informatie of desinformatie verspreid. Meer dan waarschijnlijk zijn de officiële nationale groepen en groepen zoals de WHO degenen die het helemaal verkeerd hebben. Dus censuur in welke vorm dan ook, hé, laten we gewoon een goed wetenschappelijk en politiek debat voeren. Als u bewijst dat ik het mis heb, bent u evengoed mijn beste vriend. OK, maar als u alleen maar mijn stem het zwijgen wilt opleggen omdat u het er niet mee eens bent, dan is dat onacceptabel op elk denkbaar niveau. En dus iedereen die in de media zit, alternatieve media of reguliere media, jullie kunnen beter artikel 18 lezen in het voorgestelde pandemieverdrag want ze komen voor jullie en ze willen miljarden dollars aan de WHO geven om mis- en desinformatie aan te pakken. Ze zullen zichzelf moeten aanpakken, want zij zijn de grootste verspreiders van desinformatie. Maar zo zien zij het niet. En ze hopen

miljarden aan dollars achter zich te hebben om de informatie te publiceren die ze naar buiten willen brengen.

Dus, ik laat het hierbij. Er is een enorme hoeveelheid informatie. Ik sta tot ieders dienst. Als u vragen heeft, doe ik graag alles wat ik kan om het te verduidelijken, want ze doen er alles aan om ons in verwarring te brengen. Maar ik laat het bij dit simpele ding. Hun systeem is zo opgebouwd dat als u zwijgt, ze ervan uitgaan dat dat betekent dat u toestemming geeft. Dus neem geen blad voor de mond, laat van u horen.

Interviewer: Perfect. Geweldig punt om het bij te laten. Bedankt voor uw hulp bij het onderwijzen. Ik bedoel, het is echt wat u zegt. We moeten onszelf onderwijzen, onze politici, de mensen om ons heen. Dat is waar het begint. En dus bedankt voor uw grote inspanningen om dingen te verduidelijken, om de verwarring te ontwarren. En het was geweldig om met u te praten.

James Roguski: Het brengt je hoofd in de war, dat is zeker. Maar bedankt voor de gelegenheid. Ik stel het zeer op prijs.

Interviewer: Hartelijk dank en spreek u snel weer, hoop ik. Blijf gezond en nog een fijne dag.

door dg.

---

## Bronnen:

Bronnen:

Internationale Gezondheidsregelgeving met amendementsstatus - stand februari 2023 2023 [https://apps.who.int/gb/wgihhr/pdf\\_files/wgihhr2/A\\_WGIHR2\\_7-en.pdf](https://apps.who.int/gb/wgihhr/pdf_files/wgihhr2/A_WGIHR2_7-en.pdf)

De WHO CA+ (WHO Convention Agreement) de status van 22 mei 2023:

[https://healthpolicy-watch.news/wp-content/uploads/2023/05/DRAFT\\_INB\\_Bureau-text\\_22-May.pdf](https://healthpolicy-watch.news/wp-content/uploads/2023/05/DRAFT_INB_Bureau-text_22-May.pdf)

Australische petitie tegen internationale gezondheidsvoorschriften:

<https://australiaexitsthewho.com/>

Britse petitie tegen internationale gezondheidsvoorschriften:

<https://petition.parliament.uk/petitions/635904>

Amerikaanse petitie voor politici over dit onderwerp, ook HR79, ontwerp om de VS uit de WHO te krijgen:

<https://childrenshealthdefense.org/community-forum/stop-the-who-power-grab/>

Meer petitie's:

<http://WORLDWIDE.ExitTheWHO.com>

De website van James Roguski:

<https://jamesroguski.substack.com/>

---

Dit zou u ook kunnen interesseren:

---

---

### Kla.TV – Het andere nieuws ... vrij – onafhankelijk – ongecensureerd ...



- wat de media niet zouden moeten verzwijgen ...
- zelden gehoord van het volk, voor het volk ...
- nieuwsupdate elke 3 dagen vanaf 19:45 uur op [www.kla.tv/nl](http://www.kla.tv/nl)

Het is de moeite waard om het bij te houden!

Gratis abonnement nieuwsbrief 2-wekelijks per E-Mail

verkrijgt u op: [www.kla.tv/abo-nl](http://www.kla.tv/abo-nl)

---

### Kennisgeving:

Tegenstemmen worden helaas steeds weer gecensureerd en onderdrukt. Zolang wij niet volgens de belangen en ideologieën van de kartelmedia journalistiek bedrijven, moeten wij er elk moment op bedacht zijn, dat er voorwendselen zullen worden gezocht om Kla.TV te blokkeren of te benadelen.

Verbindt u daarom vandaag nog internetonafhankelijk met het netwerk!

Klikt u hier: [www.kla.tv/vernetzung&lang=nl](http://www.kla.tv/vernetzung&lang=nl)

---

Licence:  *Creative Commons-Licentie met naamgeving*

Verspreiding en herbewerking is met naamgeving gewenst! Het materiaal mag echter niet uit de context gehaald gepresenteerd worden. Met openbaar geld (GEZ, ...) gefinancierde instituties is het gebruik hiervan zonder overleg verboden. Schendingen kunnen strafrechtelijk vervolgd worden.