



Tim Gielen: Monopolio - ¿Quién es el dueño del mundo? ¡Reconozca la cabeza del pulpo!



La mayor parte de nuestro mundo pertenece a la misma gente. Como un pulpo pueden controlar el mundo entero e imponer su agenda a toda la humanidad. Esta agenda consiste en crisis de diversa índole, como guerras, pandemias, pánico climático etc., y obtener gigantescos beneficios con ellos. Para exponer la cabeza de este pulpo y para aplicar la prohibición de beneficios de la crisis, este documental ha hecho un trabajo muy bien fundamentado y un trabajo preparatorio comprensible.

Este documental increíblemente revelador saca a la luz algo sorprendente: la mayor parte de lo que compone nuestro mundo es propiedad de las mismas personas. Como un pulpo con sus tentáculos, pueden controlar el mundo entero e imponer su agenda a toda la humanidad. Esta agenda consiste en puesta en escena de crisis de diversa índole, como guerras, pandemias, pánico climático, etc., y de ellas se generan gigantescos beneficios. Para desenmascarar la cabeza de este pulpo, para acabar con su tiranía, a través de una prohibición de los beneficios de la crisis, por ejemplo, este documental **"Monopoly - quién es el dueño del mundo"** ha hecho un trabajo muy sólido, exhaustivo y preparatorio.

Querido compañero, creo que hoy a más tardar tiene la sensación de que algo no está bien en nuestra situación actual. Pero también creo que las numerosas teorías conspirativas infundadas han hecho que usted se distancie tanto del alarmismo de los medios de comunicación como de los que difunden las teorías conspirativas. Sin embargo, espero que me escuchen un momento, porque mientras ven este vídeo, cientos de millones de personas en todo el mundo están empobrecidas debido a las medidas que se han aplicado durante tanto tiempo. Y aunque la mayor crisis económica que viviremos, puede no haberle afectado personalmente todavía, es sólo cuestión de tiempo que los efectos le alcancen a usted y a sus seres queridos. Esto no es alarmismo, sino la dura realidad a la que nos enfrentamos. También creo que podemos limitar los daños e incluso beneficiarnos de ellos si estamos informados de forma adecuada y objetiva sobre nuestra situación actual. Por ello, me gustaría señalarle algunos hechos fácilmente verificables que considero esenciales.

Menos de un puñado de mega corporaciones controlan todos los aspectos de nuestras vidas. Puede parecer una exageración, pero desde el desayuno que hay en la mesa por la mañana hasta el colchón en el que dormimos por la noche, y todo lo que hacemos, llevamos o consumimos entre medias, depende en gran medida de estas empresas. Son empresas de inversión de inmensas proporciones que gestionan los mayores flujos de dinero del mundo. Ellos son los protagonistas del espectáculo al que asistimos. Para no robarle demasiado tiempo, he resumido la información más importante lo más brevemente posible.

¿Cómo funciona? Tomemos como ejemplo una empresa como **PepsiCo**, la empresa matriz de muchos de los refrescos y aperitivos más populares del mundo. Parece que hay muchas marcas diferentes que compiten entre sí, pero todas proceden de las fábricas de un pequeño número de empresas que, en conjunto, tienen el monopolio de la industria. Entre los fabricantes de alimentos envasados hay otras grandes empresas como **Unilever, Coca Cola Company, Mondelez y Nestlé**. En esta imagen puede ver que prácticamente todas las marcas conocidas de alimentos envasados pertenecen a una de estas corporaciones. Puede obtener fácilmente este tipo de información. Puede leerlo en las páginas web de las marcas en cuestión o en Wikipedia. Las empresas de este tamaño suelen cotizar en bolsa y tienen un consejo de administración en el que los mayores accionistas llevan el control. En sitios web como Yahoo Finanzas podemos encontrar información detallada de la empresa, incluidos los mayores accionistas de estas compañías.

Tomemos de nuevo a PepsiCo como ejemplo. Vemos que el 73,14% de las acciones están en manos de nada menos que 3.379 inversores institucionales. Entre ellos se encuentran las empresas de inversión, los fondos de inversión, las compañías de seguros, los bancos y, en algunos casos, los gobiernos. Echemos un vistazo a quiénes son los mayores inversores institucionales de PepsiCo. Como puede ver, sólo diez de los 3.379 inversores representan casi un tercio de todas las acciones. El capital social total de estas diez primeras empresas está valorado en unos **60.000 millones de dólares**. Pero de estos diez inversores, tres poseen más acciones que los otros siete. Recordemos sus nombres y veamos quién posee la mayor cantidad de acciones de Coca Cola Company, el gran competidor de Pepsi.

Vemos que, al igual que PepsiCo, la mayoría de las acciones están en manos de inversores institucionales. Veamos los diez primeros y empecemos por el último de ellos. Hemos visto a cuatro de estos inversores institucionales también en los últimos seis de **PepsiCo**. Son **Northern Trust, JP Morgan Chase, Geode Capital Management y Wellington Management**. Ahora veamos a los cuatro mayores accionistas. También hemos visto a tres de ellos entre los cuatro primeros de PepsiCo. Son **BlackRock, Vanguard y State Street, y hay una más: Berkshire Hathaway**. Estas son las cuatro mayores empresas de inversión del mundo. PepsiCo y Coca Cola son cualquier cosa menos competidores, pero las otras grandes empresas propietarias de muchas marcas, como Unilever, Mondelez y Nestlé, son propiedad del mismo pequeño grupo de inversores institucionales, y no sólo se encuentran estos nombres en la industria de los alimentos envasados.

Veamos en Wikipedia, por ejemplo, cuáles son las mayores empresas de la industria tecnológica. **Facebook es propietaria de WhatsApp e Instagram**. Junto con Twitter, forman las plataformas de medios sociales más populares del mundo. **Alphabet** es la empresa matriz de todas las **compañías de Google, incluyendo YouTube y Gmail**, pero también son los mayores patrocinadores y desarrolladores de **Android**, uno de los dos sistemas operativos que hacen funcionar casi todos los teléfonos inteligentes y tabletas del mundo. El otro sistema operativo es el IOS de Apple. Por último, si añadimos a **Microsoft** a las otras tres, vemos que cuatro empresas fabrican el software del que dependen casi todos los ordenadores, tabletas y smartphones del mundo. Veamos quiénes son los propietarios de la mayoría de las acciones de estas poderosas empresas. En el caso de Facebook, vemos que **más del 80% de las acciones** son propiedad de inversores institucionales. Son los mismos nombres que vimos en la industria alimentaria. De nuevo, los mismos inversores están en la cima. A continuación, Twitter, que ocupa los tres primeros puestos junto con

Facebook e Instagram. Sorprendentemente, esta empresa también es propiedad de los mismos inversores.

Los vemos con **Apple**, pero también con su gran competidor Microsoft. Si miramos a todas las demás empresas que dominan la industria tecnológica y que fabrican nuestros ordenadores, televisores, teléfonos inteligentes y electrodomésticos, vemos que los mismos grandes inversores poseen gran parte de las acciones.

Lo vemos en todos los sectores industriales del mundo, y para que vean que no estoy exagerando, les daré otro ejemplo. Digamos que queremos planificar unas vacaciones. En nuestro ordenador o smartphone, buscamos un vuelo barato al sol a través de sitios web como **Skyscanner y Expedia**, ambos propiedad del mismo grupo de inversores institucionales. Volamos con una de las muchas compañías aéreas cuya mayoría de acciones suelen ser propiedad de los mismos inversores o de los gobiernos, como **Air France-KLM**. El avión en el que volamos es en la mayoría de los casos un **Boeing o un Airbus**. Aquí también vemos los mismos nombres. Buscamos un hotel o un piso a través de **Booking.com o Airbnb.com**. Cuando llegamos a nuestro destino, salimos a comer y luego escribimos una reseña en **Trip Advisor**. Estos mismos inversores son la base de todos los aspectos de nuestro viaje y su poder va mucho más allá, ya que incluso el combustible que hace funcionar el avión procede de una de sus muchas compañías petroleras y refinerías. Al igual que el acero que compone el avión proviene de una de sus muchas empresas mineras.

Este pequeño club de empresas de inversión, bancos y fondos de inversión es también el mayor accionista de las **industrias primarias** de las que proceden nuestras materias primas. Si buscamos en Wikipedia las mayores empresas mineras del mundo, veremos que sus accionistas son los mismos inversores institucionales que en todas partes. Lo mismo ocurre con las mayores **agroindustrias** del mundo, de las que depende toda nuestra industria alimentaria. Son dueños, por ejemplo, de **Bayer**, la empresa matriz de **Monsanto**, el mayor productor de semillas del mundo, que produce el **90% de todas las semillas de algodón del planeta** y la mayoría de las demás.

Pero estos inversores institucionales son también los accionistas de los mayores **fabricantes de textiles del mundo**, e incluso las numerosas y conocidas marcas de ropa que convierten el algodón en la ropa que llevamos pertenecen al mismo grupo de inversores. Ya sean los mayores fabricantes de **paneles solares** del mundo o las mayores **refinerías de petróleo**, las acciones son gestionadas por las mismas empresas. Son los dueños de las **empresas tabacaleras** que fabrican todas las marcas de tabaco más populares del mundo. Pero también son dueños de todas las grandes **empresas farmacéuticas** y de los **institutos científicos** que fabrican los medicamentos. Son dueños de las empresas que fabrican nuestros metales y materias primas, y de todas las **industrias automovilísticas, aeronáuticas y armamentísticas** que utilizan esos metales y materias primas. Son dueños de las empresas que fabrican nuestros productos **electrónicos**. Son dueños de los **grandes almacenes** y de los **mercados en línea**, e incluso de los **medios** por los que pagamos sus productos.

Como quiero que mi historia sea lo más breve posible, he decidido mostrar sólo la punta del iceberg. Si investiga por su cuenta, basándose en las fuentes que acaba de ver, descubrirá que incluso muchas de las más conocidas **compañías de seguros, bancos, empresas de**

construcción, compañías telefónicas, cadenas de restaurantes y marcas de cosméticos son propiedad de los mismos inversores institucionales que acabamos de ver.

Estos inversores institucionales, como les dije, son principalmente **empresas de inversión, bancos y compañías de seguros**. A su vez, también son propiedad de los accionistas. ¿Y qué es lo más sorprendente de todo esto? Todos estos inversores institucionales son propietarios de las acciones de los demás y juntos forman **una enorme red que podemos comparar con una pirámide**. Los inversores institucionales más pequeños son propiedad de inversores más grandes, que a su vez pertenecen a inversores aún más grandes.

La cima visible de esta pirámide está formada por sólo dos empresas cuyos nombres ya hemos visto muchas veces. Son Vanguard y BlackRock.

El poder de estas dos empresas es casi inimaginable para nosotros. No sólo son los mayores inversores institucionales de cualquier gran empresa del mundo, sino que también son dueños de los otros inversores institucionales de esas empresas, lo que les da un monopolio total. Según un informe de **Bloomberg**, una de las instituciones más respetadas del mundo en el campo de los datos y análisis financieros, los expertos predicen que para 2028 las dos empresas gestionarán juntas unos **20 billones de dólares** en inversiones, poseyendo casi todo en la tierra.

El mismo Bloomberg describió a **BlackRock** como el cuarto brazo del gobierno porque es la única institución no gubernamental que mantiene una estrecha relación con los bancos federales, también llamados bancos centrales. BlackRock no sólo presta dinero a los bancos federales, sino que también es su principal asesor y el desarrollador del sistema informático que utilizan los bancos federales. Docenas de empleados de BlackRock ocuparon altos cargos en la Casa Blanca durante las administraciones de Bush y Obama y actualmente bajo el mandato de Joe Biden. El **presidente ejecutivo de BlackRock, Larry Fink**, es un invitado bienvenido por muchos jefes de Estado y políticos, y es comprensible. Es la cara de la empresa que mueve los hilos.

Pero Larry Fink no maneja los hilos por sí mismo. De hecho, la propia BlackRock es propiedad de los accionistas. Y cuando observamos quiénes son estos accionistas, llegamos a una extraña conclusión. Vemos que **el mayor accionista de BlackRock es Vanguard**. Y aquí es donde la cosa se pone turbia. La propia Vanguard tiene una estructura única que hace imposible saber quiénes son sus accionistas o clientes.

La élite propietaria de Vanguard no quiere que nadie sepa que son los propietarios de la empresa más poderosa del mundo.

Pero, por supuesto, esto no es un secreto para quienes estén dispuestos a investigarlo. Los informes de Oxfam y Bloomberg muestran que el **1% de la población mundial en su conjunto posee más dinero que el 99% restante**. Oxfam incluso afirma que el 82% de todo el dinero ganado en 2017 fue a parar a este 1% de personas. Por supuesto, los propietarios de la empresa más poderosa del mundo son también los más ricos de este 1%. En otras palabras, se encuentran entre el 0,001%.

Forbes, la revista de negocios más famosa del mundo, afirma que en marzo de 2020 había unos 2.075 multimillonarios. El informe de Oxfam muestra que dos tercios de todos estos multimillonarios adquirieron su riqueza a través de herencias y monopolios. Esto significa que **Vanguard está en manos de las familias más ricas del mundo.**

Cuando estudiamos su historia, descubrimos que estas familias siempre han estado en la cima de la pirámide, algunas incluso mucho antes de que comenzara la Revolución Industrial. Como su historia es tan interesante y extensa, contaré un poco más sobre ellos en el vídeo de seguimiento en el que estoy trabajando. Pero para no entrar en demasiados detalles, sólo señalaré que muchas de **estas familias pertenecen a linajes reales y que son los fundadores de nuestro sistema bancario, de las Naciones Unidas y de todos los sectores industriales del mundo.** Estas familias nunca han perdido su poder, pero debido a la creciente población mundial, se han visto obligadas a esconderse detrás de empresas de inversión como Vanguard, cuyos mayores accionistas son los fondos privados y las organizaciones sin ánimo de lucro de estas familias.

Para aclarar el panorama, debo explicar brevemente algo sobre estas organizaciones sin ánimo de lucro. Son el nexo de unión entre las empresas, la política y los medios de comunicación, lo que da lugar a considerables conflictos de intereses. Sin embargo, a primera vista no se nota demasiado. **Las organizaciones sin ánimo de lucro, también llamadas fundaciones,** son organizaciones que dependen de las donaciones, y no tienen que publicar de quién reciben estas donaciones. Pueden invertir este dinero en lo que quieran y **no tienen que pagar impuestos sobre sus beneficios** siempre que éstos se reinviertan en otros proyectos en los que estén involucrados. Las organizaciones sin ánimo de lucro pueden mover cientos de miles de millones de dólares de inversores invisibles.

Por ello, según un informe del gobierno australiano, las organizaciones sin ánimo de lucro son ideales para financiar grupos terroristas y blanquear grandes sumas de dinero. Las fundaciones y los fondos de las familias de la cúspide de la jerarquía del 1% se esconden entre bastidores lo más posible. Sin embargo, para los casos de alto perfil y que llaman la atención, recurren a las **fundaciones de las familias filántropas** que están más abajo en la clasificación pero que también son muy ricas. Para ser breve, destacaré sólo las tres fundaciones más importantes del mundo que vinculan a todos los sectores industriales del mundo.

Se trata de la Fundación Bill y Melinda Gates, la Open Society Foundations del controvertido multimillonario George Soros y la Fundación Clinton.

Una breve introducción para que se haga una idea del tamaño de estas fundaciones. Según la página web oficial del Foro Económico Mundial, la **Fundación Gates es el mayor donante de la Organización Mundial de la Salud,** después de que el presidente Donald Trump suspendiera la financiación estadounidense a la OMS en 2020. Esto hace que la Fundación Gates sea una de las organizaciones más influyentes del mundo en todos los ámbitos relacionados con nuestra salud.

La **Fundación Gates** mantiene una estrecha colaboración con las **16 mayores empresas farmacéuticas del mundo, entre las que se encuentran Pfizer, AstraZeneca, Johnson &**

Johnson, BioNTech y Bayer, y acabamos de ver quién posee la mayor parte de las acciones de estas empresas. Bill Gates era cualquier cosa menos un pobre aficionado a la informática que llegó a ser una de las personas más ricas del mundo, pero procedía de una familia filantrópica que, como él, trabajaba para la élite absoluta. Bill es el fundador de Microsoft, que es propiedad de BlackRock, Vanguard y, hasta hace poco, de Berkshire Hathaway. Pero al mismo tiempo, después de BlackRock, Vanguard y State Street, la Fundación Gates es el mayor accionista de Berkshire Hathaway, donde incluso formó parte del consejo de administración durante un tiempo. Nos pasaríamos horas viendo todo lo que hacen la Fundación Gates, las Fundaciones Open Society de George Soros y la Fundación Clinton, pero como nos conectan con el siguiente tema y con los acontecimientos actuales, esta breve introducción era importante.

Creo que el siguiente tema debería comenzar con una pregunta. Una persona al azar como yo, con muy poca experiencia en la edición de vídeo, utilizando un viejo ordenador portátil, puede presentar objetivamente en 20 minutos que **sólo dos empresas tienen un monopolio total sobre todos los sectores industriales del mundo. Esto nos lleva a preguntarnos: ¿por qué no nos enteramos de todo esto en los medios de comunicación**

Mujer 1: ¿Qué?

Mujer 2: ¡Buena pregunta!

Cada día podemos elegir entre innumerables reportajes, documentales y programas de televisión y, sin embargo, ninguno de ellos habla de ello. ¿No es lo suficientemente interesante o quizás hay otros intereses en juego? La respuesta la obtenemos de nuevo de la Wikipedia.

Cerca del 90% de los medios de comunicación internacionales son propiedad de nueve conglomerados mediáticos. Las empresas propiedad de estos conglomerados mediáticos son demasiado numerosas para enumerarlas todas, así que me limitaré a mostrar las principales marcas que todos conocemos. **ViacomCBS** es la empresa matriz de todos los canales de **CBS, Paramount**, de donde proceden las películas y series más famosas del mundo, **MTV, Comedy Central, Nickelodeon**, el popular **Channel Five** del Reino Unido y el popular **Ten** de Australia, entre otros. Adivine quiénes son los mayores accionistas de ViacomCBS

Antes de analizar los otros grandes conglomerados, no olvidemos mencionar nuestros poderosos monopolios de streaming **Netflix y Amazon Prime**, ambos propiedad de los mismos accionistas.

Entonces **AT&T, la empresa matriz de Warner Brothers, HBO, Discovery Channel, CNN, Cartoon Network, TNT, DC** y muchas otras marcas conocidas. Adivine quiénes son los mayores accionistas de AT&T.

La tercera es la todopoderosa **News Corp**. Esta empresa es propietaria de muchos de los **periódicos, revistas y cadenas de televisión nacionales y regionales** más conocidos de Estados Unidos, Reino Unido y Australia. Las acciones de News Corp son propiedad del multimillonario estadounidense **Rupert Murdoch** y de los inversores institucionales que vemos en todas partes. La empresa hermana de News Corp es **Fox Corporation**, que

también es uno de los conglomerados mediáticos más poderosos del mundo. Al igual que News Corp, es propiedad de la familia Murdoch y de los inversores habituales. Luego está la **Walt Disney Company**, un conglomerado de proporciones inimaginables con muchas filiales como **Pixar, Marvel, 20th Century, Lucas Film, ABC, National Geographic y Hulu**. ¿Quiénes son sus mayores accionistas?

Otro poderoso conglomerado de medios es **Comcast**. Es la empresa matriz de **NBC, DreamWorks, Universal, The Sky Group, Focus Features, Xfinity** y muchas otras grandes marcas de medios de comunicación.

Como es de esperar, los mayores accionistas son **Vanguard y BlackRock**. Podría seguir durante horas señalando que en casi todos los países del mundo, los medios de comunicación locales son propiedad de este tipo de conglomerados, que a su vez son propiedad de nuestros inversores institucionales o de familias de élite extremadamente ricas y poderosas.

En el Reino Unido, por ejemplo, prácticamente todos los periódicos y revistas populares son propiedad del **grupo Daily Mail, Reach** y la mencionada **News Corp**. En los Países Bajos, todos los medios de comunicación están en manos de "**de Persgroep**", **Mediahuis y Bertelsmann**. Y en Alemania, todos los medios de comunicación están controlados por el **gobierno alemán, ProSiebenSat1, Axel Springer y, de nuevo, Bertelsmann**, que también es un conglomerado de tamaño sin precedentes. Bertelsmann no sólo es la empresa matriz de la mayor editorial de libros del mundo, **Penguin Random House, y propietaria y fundadora de BMG Music**, sino que también controla gran parte de los medios de comunicación europeos a través de su filial **RTL**, una empresa con 67 canales de televisión, diez plataformas de streaming y 38 emisoras de radio. Bertelsmann es propiedad de la ultra rica **familia Bertelsmann-Mohn**, que colaboró abiertamente con los nazis. Por ello, Reinhardt Mohn fue retenido como prisionero de guerra en los Estados Unidos. Además de RTL, Bertelsmann también es propietaria de una gran parte de los **medios de comunicación franceses**, y junto con **Media Set**, el poderoso conglomerado italiano del ex presidente Berlusconi, que controla la mayoría de los medios de comunicación italianos, también son dueños de todos los canales de **televisión españoles más populares**.

Para completar el panorama, deberíamos observar de dónde proceden las **noticias** que todos estos canales de comunicación nos proporcionan a diario. Los distintos medios de comunicación no producen sus noticias por sí mismos, sino que utilizan información e imágenes de agencias de noticias como **Reuters, la ANP holandesa y la AFP francesa**. Estas organizaciones son todo menos independientes. Reuters es propiedad de la poderosa **familia canadiense Thomson**. La ANP es propiedad del inversor holandés **Cees Oomen**, la **AFP** está financiada en gran parte por el **gobierno francés**.

Los principales periodistas y editores que trabajan en nuestros medios o en estas agencias de noticias están vinculados a importantes organizaciones periodísticas como el **Centro Europeo de Periodismo**. El Centro Europeo de Periodismo es uno de los mayores financiadores de proyectos relacionados con los medios de comunicación en toda Europa. Forma a los periodistas, produce material de estudio, organiza prácticas, por ejemplo, en la ANP, y colabora estrechamente con las mayores empresas del mundo, como Google y Facebook. Para el análisis periodístico y la opinión, todos los grandes medios de comunicación del mundo utilizan **Project Syndicate**, la organización más poderosa en su

campo. **Presta servicio a los 506 principales medios de comunicación de 156 países.** El proyecto Syndicate y una organización como el Centro Europeo de Periodismo, junto con las agencias de noticias, son el vínculo entre los diferentes medios de comunicación de todo el mundo. Cuando los presentadores de las noticias leen las noticias desde sus teleprompters, hay una alta probabilidad de que el texto provenga de una de estas organizaciones. Como resultado, la cobertura mediática global suele estar sincronizada.

Locutor:

Hombre 1: "Pero todos: ...estamos preocupados por la inquietante tendencia de noticias irresponsables y unilaterales que asola nuestro país.

Mujer: ...que asolan nuestro país.

Hombre: La difusión de noticias sesgadas y falsas se ha convertido en algo demasiado común en las redes sociales. Lo que es aún más inquietante es que algunos medios de comunicación publican estas historias falsas sin comprobar primero los hechos.

Mujer: El intercambio de noticias sesgadas y falsas se ha vuelto demasiado común en las redes sociales. Lo que es aún más inquietante es que algunos medios de comunicación publican estas historias falsas sin comprobar primero los hechos. Por desgracia, algunos medios de comunicación están utilizando sus plataformas para impulsar su propio sesgo y agenda personal y controlar exactamente lo que la gente piensa, y eso es extremadamente peligroso para nuestra democracia.

Hombre: Eso es extremadamente peligroso para nuestra democracia.

Mujer: Eso es extremadamente peligroso para nuestra democracia.

Hombre: Eso es extremadamente peligroso para nuestra democracia.

Mujer: Esto es extremadamente peligroso para nuestra democracia.

Hombre: Esto es extremadamente peligroso para nuestra democracia.

Mujer: Esto es extremadamente peligroso para nuestra democracia.

Mujer: Esto es extremadamente peligroso para nuestra democracia.

Mujer: Esto es extremadamente peligroso para nuestra democracia.

Mujer (muy enfática): Esto es extremadamente peligroso para nuestra democracia.

Mujer (voz histérica): Esto es extremadamente peligroso para nuestra democracia.

Hombre: Esto es extremadamente peligroso para nuestra democracia.

Hombre: Esto es extremadamente peligroso para nuestra democracia".

En septiembre de 2020, el Centro Europeo de Periodismo y Facebook crearon un fondo para ayudar a determinadas organizaciones de noticias a cubrir la **crisis de Corona**. Echemos un vistazo a quiénes son las organizaciones que producen nuestras noticias, junto con los medios de comunicación. En Project Syndicate vemos la Fundación **Bill y Melinda Gates**, la **Fundación Open Society** y el **Centro Europeo de Periodismo**.

Después, el propio **Centro Europeo de Periodismo**. De nuevo, vemos a la **Fundación Gates** y a la **Fundación Open Society**, que también reciben grandes donaciones de **Facebook**, **Google**, el Ministerio holandés de Educación, Cultura y Ciencia y el Ministerio holandés de Asuntos Exteriores. Las organizaciones que están en el centro de nuestro flujo informativo están financiadas por las organizaciones sin ánimo de lucro de la misma élite que controla todos los medios de comunicación. Sin embargo, **parte del dinero de nuestros impuestos también se destina a estas organizaciones**.

Cuatro periódicos hostiles son más temibles que mil bayonetas....

Vale, me doy cuenta de que ha sido mucha información para procesar. Y créame, he sido lo más breve posible y sólo he utilizado los ejemplos que me parecían necesarios para mostrarle el panorama general y que pueda comprender mejor la situación actual. Es un tema que lo abarca todo y que puede cambiar nuestra visión de muchos acontecimientos históricos, **pero mi objetivo es informarles del peligro que corremos actualmente**. Ya tendremos tiempo de ocuparnos del pasado, así que hablemos ahora de la actualidad.

La élite que controla todos los aspectos de nuestras vidas, hasta la información que recibimos, depende de una colaboración inimaginablemente coordinada para vincular todas las diferentes industrias de la Tierra y asegurarse de que todas funcionan en beneficio de la élite. Esto ocurre en el Foro Económico Mundial, una de las organizaciones más importantes del mundo. En su reunión anual en Davos, los directores generales de las mayores empresas del mundo se reúnen con jefes de Estado, políticos y otras personas y organizaciones influyentes como UNICEF y Greenpeace. El Consejo de Administración del FEM incluye al ex vicepresidente de EE.UU. y "gurú del cambio climático" **Al Gore**, al director general de BlackRock, **Larry Fink**, a la presidenta del Banco Central Europeo, **Christine Lagarde**, a la directora del CERN, **Fabiola Gianotti**, a la **reina de Jordania**, al director del Comité Internacional de la Cruz Roja, **Peter Maurer**, y a muchos otros políticos y directores generales de las empresas más influyentes del mundo. Según la página web oficial del FEM, la cuota anual de los miembros oscila entre 53.000 y 530.000 euros. Sin embargo, según los informes anuales del FEM, alrededor del 71% de su presupuesto total procede de sus socios, que pagan así la afiliación de los jóvenes políticos que no pueden pagar su propia contribución.

Wikipedia informa de lo siguiente: **"Según los críticos, el FEM es un foro empresarial en el que las empresas más ricas pueden negociar acuerdos con otras empresas o con los políticos. El propósito del FEM, dicen, es el beneficio personal de muchos de los participantes, en lugar de resolver los problemas globales"**. No me gusta hacer suposiciones, pero ¿habría tantos problemas en la tierra si los más importantes líderes empresariales, banqueros y políticos se hubieran reunido anualmente desde 1971 para resolver los problemas de nuestro mundo? ¿No es extraño que las principales organizaciones medioambientales del mundo lleven 50 años reuniéndose con los directores generales de las empresas más contaminantes, mientras la situación de nuestro mundo natural sigue deteriorándose?

Que estos críticos del FEM tienen razón se pone rápidamente de manifiesto cuando observamos quiénes son los principales socios, que representan casi el 71% del presupuesto del FEM. Se trata de **BlackRock, The Open Society Foundations, The Bill &**

Melinda Gates Foundation y muchas otras grandes empresas cuyas acciones **Vanguard** y **BlackRock** poseen directa o indirectamente. El presidente y fundador del FEM es **Klaus Schwab**, profesor y empresario alemán. En su libro "**The Great Reset**" describe con detalle los planes de su organización.

En su opinión, el **coronavirus** es una excelente oportunidad para reiniciar literalmente nuestra sociedad en todos los aspectos. Lo llama "Reconstruir mejor" y este eslogan parece ser el lema de todos los políticos globalistas del mundo.

Klaus Schwab:

"Y ahora es un momento histórico, un momento crucial para reconstruir el futuro, para reconstruir nuestra política".

Boris Johnson:

"Y, por supuesto, también queremos trabajar juntos para reconstruir mejor".

Jo Biden:

"He dicho que volveremos a construir y que lo haremos mejor".

Mark Rutte:

"Sin duda es una gran crisis, pero también nos ofrece una oportunidad única".

Primer ministro español:

"Debemos aprovechar esta oportunidad histórica..."

Antonio Guterres:

"Juntos podemos convertir una crisis en una oportunidad".

Justin Trudeau:

"Pero esta pandemia mundial nos ha permitido reconstruir mejor".

Primer ministro español:

"...para poder reconstruir mejor después".

Mark Rutte:

"Pero también para reconstruir mejor".

Guillermo Alejandro (Rey de los Países Bajos):

"...para volver a construir un mundo mejor".

Antonio Guterres:

"...para volver a construir mejor..."

Jo Biden:

"No podemos volver a construir. Tenemos que reconstruir mejor".

Antonio Guterres:

"Y lograr los objetivos de desarrollo sostenible".

Justin Trudeau:

"Y la acción climática es una parte esencial de ello".

Según **Schwab**, nuestra antigua sociedad debería cambiarse por una nueva en la que los países cedan su soberanía a un gobierno mundial que lo abarque todo, en el que la gente no posea nada, sino que trabaje para el Estado a cambio de su vivienda, su asistencia sanitaria y todas las demás necesidades básicas. Según el FEM, todo esto es necesario porque nuestra moderna sociedad de consumo, que la élite nos ha impuesto por sí misma, no puede seguir así, ya no es sostenible. Schwab dice en el libro que nunca volveremos a la antigua normalidad. Y el **FEM** ha publicado un vídeo que deja claro que **en 2030 ya no seremos dueños de nada, pero seremos felices**.

Probablemente haya oído hablar bastante del **Nuevo Orden Mundial**. Los medios de comunicación nos quieren hacer creer que se trata de un tema para teóricos de la conspiración, a pesar de que presidentes como **George Bush padre, Nelson Mandela y Bill Clinton** han hablado de ello durante generaciones.

George H. W. Bush:

"Tenemos la oportunidad de crear un nuevo orden mundial para nosotros y para las generaciones futuras, un mundo en el que la ley, y no la ley de la selva, rija el comportamiento de las naciones. Si tenemos éxito -y lo tendremos- tenemos una oportunidad real en este nuevo orden mundial. Un orden en el que una ONU creíble pueda utilizar su función de mantenimiento de la paz para cumplir la promesa y la visión de los fundadores de la ONU".

Bill Clinton:

"Después de 1989, el presidente Bush dijo una frase que yo mismo utilizo a menudo: que necesitamos un nuevo orden mundial".

Joe Biden:

"La tarea positiva que tenemos ahora es crear realmente un nuevo orden mundial".

Pero también de los filántropos más famosos del mundo como Cecil Rhodes, David Rockefeller, Henry Kissinger e incluso George Soros.

George Soros:

"Se necesita un Nuevo Orden Mundial, y China tiene que formar parte de él. Tienen que apropiarse de ello".

Estas importantes figuras, que, aparte de Mandela, estuvieron todas en la cima de la élite durante su vida, no son las únicas que sueñan con un gobierno mundial todopoderoso. En 2015, la ONU presentó su controvertida **Agenda 2030**, que es casi idéntica al Gran Reajuste de Klaus Schwab. En sus propias palabras, la ONU, al igual que Schwab, quiere garantizar que para 2030 no haya más pobreza, hambre, contaminación o enfermedad en la Tierra.

Parece un plan simpático hasta que se lee la letra pequeña. **La idea es que la Agenda 2030 sea pagada por nosotros, los ciudadanos.** Y al igual que ahora se nos pide que renunciemos a nuestros derechos fundamentales en aras de la salud pública, se nos pedirá que renunciemos a nuestra riqueza en aras de la lucha contra la pobreza. No se trata de teorías conspirativas. Puede leerlo usted mismo en el sitio web oficial.

En resumen, se reduce a esto: **la ONU quiere tomar el dinero de los impuestos de todos los países occidentales y dárselo a las megacorporaciones de élite**, que luego se encargarán de reconstruir la sociedad. Se necesita una infraestructura completamente nueva en todo el mundo porque, según la ONU, los combustibles fósiles deben ser cosa del pasado. Para este proyecto masivo, se necesita un gobierno mundial, dice la ONU, y la misma ONU se encarga de ser ese gobierno mundial. Al igual que Schwab, la ONU cree que una pandemia es la oportunidad perfecta para acelerar la aplicación de la Agenda 2030. **Es preocupante que el FEM y la ONU admitan abiertamente que ven las pandemias y otras catástrofes como una oportunidad para transformar la sociedad, sobre todo porque hemos visto que la élite tiene todos los medios a su disposición para hacernos creer que hay una pandemia, e incluso para crearla.** Por ello, no debemos tomar estas cosas a la ligera y examinarlas cuidadosamente. Y cuando lo hacemos, nos encontramos con cosas aún más preocupantes.

El viernes 18 de octubre de 2019, meses antes de que se declarara la pandemia, se celebró una reunión en el Hotel Pierre de Nueva York para un grupo selecto de unos 130 invitados muy importantes, entre los que se encontraban políticos y los profesionales médicos y farmacéuticos más respetados del mundo. El objetivo de la reunión era simular los posibles escenarios en caso de una pandemia mundial. Se podría pensar que esto es una coincidencia. Sin embargo, para esta simulación se utilizó un coronavirus como ejemplo. La simulación describía detalladamente cómo se desarrollaría el coronavirus y cómo sólo podría controlarse mediante la cooperación intensiva de sectores industriales enteros, gobiernos y autoridades.

Una vez más, un Nuevo Orden Mundial para salvarnos de la destrucción. ¿Le sorprende que le diga que esta reunión, llamada **Evento 201**, fue organizada nada menos que por el **Foro Económico Mundial, la Fundación Bill y Melinda Gates y el Instituto Johns Hopkins?**

Esto no es una teoría de la conspiración. Compruébelo usted mismo en la página web oficial del **Evento 201**. Llegados a este punto, puede que ya no le sorprenda saber que el Instituto alemán Robert Koch, que como todos los institutos nacionales de salud del mundo está estrechamente vinculado a la OMS financiada por Bill Gates, elaboró una simulación similar en 2012. Al igual que con el evento 201, la simulación asumió un **coronavirus**. En esta simulación, se supuso que un coronavirus se propagaba de los animales a los humanos en un mercado de alimentos del sudeste asiático. Qué coincidencia, ¿verdad? En esta simulación, las autoridades tardan varias semanas en identificar el virus, lo que permite que se extienda por todo el mundo. Se simulan los tres años siguientes, durante los cuales se producen cierres y se destruye la economía, pero también se simulan todos los aspectos del impacto en la sociedad. Incluso las protestas. No le cansaré con los detalles. Incluso puede descargarse usted mismo este análisis de la página web del gobierno alemán. Por último, me gustaría compartir un extracto de una conferencia pronunciada por el destacado virólogo belga **Mark van Ranst** el 22 de enero de 2019 en Chatham House, una importante organización sin ánimo de lucro de Londres en la que se reúnen importantes jefes de Estado

y de gobierno para debatir cuestiones globales. **Entre los ganadores del Premio Chatham House se encuentran Hillary Clinton, Melinda Gates y John Kerry.**

Lo que Van Ranst discute aquí es simplemente impactante. De hecho, Van Ranst explica cómo **engañó a toda la población belga durante el alarmismo de la gripe porcina, las tasas de mortalidad fuera de contexto y la manipulación de los medios de comunicación.** Explica entre risas cómo consiguió imponer la vacuna de la gripe porcina a la aterrorizada población belga. Una vacuna fabricada por las empresas farmacéuticas para las que trabajaba.

Van Ranst:

"Muchas gracias, gracias por invitarme. Me han pedido que les cuente mi experiencia como gestor de crisis, como comisario de la gripe en Bélgica, y que destaque la comunicación. Y entonces tendrá la oportunidad de hacerlo bien. El primer día es muy importante. El primer día empiezas a comunicarte con la prensa, con la gente, y tienes que hacerlo bien. Hay que hablar con una sola voz, con un solo mensaje.

En Bélgica, optaron por confiar esta tarea a un no político. No tengo ninguna afiliación partidista y eso hace que las cosas, al menos en ese momento, sean un poco más fáciles porque no te atacan políticamente porque estás en minoría. Eso no entra en juego y fue una gran ventaja. La segunda ventaja es que puede hacerse el ingenuo total en Bruselas y conseguir mucho más de lo que podría hacer de otro modo. Hay que ser omnipresente el primer día o los primeros días para atraer la atención de los medios de comunicación. Usted llega a un acuerdo con ellos para que les cuente todo y cuando llamen, usted contesta el teléfono. Si lo hace, podrá beneficiarse de esos primeros días para conseguir una cobertura corporativa completa de la zona, y no estarán allí buscando voces alternativas. Y si lo hace, lo hace mucho más fácil.

En las primeras semanas es fácil, si no tienes oposición y todo el mundo necesita noticias y pueden acudir a ti, puedes traer mucha información neutral y se recoge y, bueno, las noticias se traen a medida que las traes y sólo puedes hacer eso en las primeras semanas o meses. Y entonces hay que decir, vale, vamos a tener muertes por H1N1. Por supuesto, no puede evitarlo. Citaba a Sir Donaldson diciendo que en el Reino Unido, en el momento álgido de la epidemia, morirían 40 personas al día al final del verano. Así que 62 millones de personas en el Reino Unido en ese momento, 40 muertes al día. Lo he resuelto para Bélgica.

Eso supondría siete muertes al día en el pico de la epidemia. Eso es lo que he utilizado en los medios de comunicación. Siete muertes diarias por gripe belga en el pico de la epidemia serían realistas. Así ocurre todos los años. Incluso a nivel interepidémico, eso es muy conservador. Sin embargo, es importante hablar de las muertes porque cuando se dice eso, la gente dice: vaya, ¿qué significa eso? ¿La gente está muriendo de gripe? Y ese era un paso necesario que había que dar. Y, por supuesto, unos días después se produjo la primera muerte por H1N1 en el país y el escenario estaba preparado y la gente ya hablaba de ello. Y luego hay que elegir a quién vacunar primero, y ahora a las mujeres y a los niños. Lo que sea, quiero decir que los grupos de riesgo eran importantes.

Y luego abusé del hecho de que los principales clubes de fútbol belgas, en contra de todos los acuerdos, hicieron de sus futbolistas personas preferidas. Así que dije, puedo usar eso porque si la población realmente cree que esta vacuna es tan buscada que incluso los jugadores de fútbol serían deshonestos para vacunarse, entonces dije, de acuerdo, puedo

jugar con eso. Así que armé un gran alboroto al respecto. Es una locura, (risas) ...Pero funcionó..."

La **organización Chatham House** también está financiada por todas las grandes corporaciones de élite, **la Fundación Gates y las Open Society Foundations**. Podríamos hablar durante horas del coronavirus, que tiene una **tasa de supervivencia del 99,98%**, y de las insondables medidas que están destruyendo nuestra sociedad. **Millones de empresarios han perdido sus ingresos**. Innumerables ancianos han muerto en la soledad, aislados de sus familias, pero creo que hemos discutido suficientes hechos que sitúan las medidas covíricas globales en un contexto más amplio, desde el punto de vista de la élite. Esta élite extremadamente rica, que posee colectivamente decenas de miles de millones, no tiene ningún problema con que más del 40% de la población mundial viva con menos de cinco dólares y medio al día, o con que millones de niños mueran por el agua potable que contaminan, por la desnutrición o por sus balas y bombas. Sólo quieren ser más poderosos.

Las élites no tienen ninguna intención de compartir su riqueza con nosotros. De hecho, son honestos sobre sus planes para quitarnos lo último. Y estos planes se están aplicando mientras cuento esto. Los motivos subyacentes de la élite no se explicarán en este episodio, porque para eso hay que ahondar en la historia y discutir cuestiones que están más allá de nuestro pensamiento racional moderno. Pero por ahora, puede entender con simple lógica que un Nuevo Orden Mundial o un gobierno mundial que lo abarque todo es la única manera de que una pequeña élite mantenga su poder sobre una población mundial cada vez mayor. Empresas como **BlackRock y Vanguard** no se benefician de las fronteras nacionales, los impuestos a la importación y la diversidad real. Sólo mediante el miedo y la manipulación de los medios de comunicación pueden mantener su dominio sobre todos nosotros. Y deliberadamente ni siquiera he mencionado los inhumanos métodos de chantaje utilizados por la élite para mantener a raya a sus propios subordinados más importantes, porque si este tema ha despertado su curiosidad, sin duda lo descubrirá todo a su debido tiempo.

Las élites no tienen ninguna intención de curarnos de las innumerables enfermedades que hemos contraído por los alimentos tóxicos que producen. Y de la contaminación que han provocado. Porque si no enfermáramos, toda la industria farmacéutica se hundiría. **"Nada se vende como el miedo"** es el lema de los mejores virólogos como Mark van Ranst. Se asombrará, como yo lo hice, cuando descubra que hemos sido advertidos innumerables veces sobre esta élite.

John Lennon (Beatles):

"Creo que estamos siendo dirigidos por locos. Si alguien puede poner sobre el papel lo que nuestro gobierno y el gobierno estadounidense, etc., y el gobierno ruso y el gobierno chino están tratando de hacer, creo que todos están locos. Pero podrían tacharme de loco por decir eso. Eso es lo que es una locura. ¿No lo cree?"

John F. Kennedy:

"Porque nos enfrentamos en todo el mundo a una conspiración monolítica y despiadada que se basa principalmente en medios encubiertos para ampliar su esfera de influencia, en la infiltración en lugar de la invasión, en la subversión en lugar de las elecciones, en la intimidación en lugar de la libre elección, en las guerrillas de noche en lugar de los ejércitos

de día. Se trata de un sistema que ha movilizado enormes recursos humanos y materiales para construir una maquinaria estrechamente engranada y muy eficaz que combina operaciones militares, diplomáticas, de inteligencia, económicas, científicas y políticas. Sus preparativos se ocultan, no se hacen públicos. Sus errores están enterrados, no se mencionan en los titulares. Los disidentes son silenciados, no alabados. No se cuestiona ningún asunto, no se publica ningún rumor, no se revela ningún secreto".

Periodista - no se ven:

"El presidente Kennedy ha sido asesinado, ahora es oficial. El presidente ha muerto. Las mujeres están en estado de shock, algunas se han desmayado, los hombres del Servicio Secreto están en la sala de emergencias, con lágrimas en los rostros. Sólo hay una palabra para describir el cuadro aquí y es pena, y mucha pena. Es oficial. Desde hace unos momentos, el Presidente de los Estados Unidos está muerto".

Isaac Kappy, actor de Hollywood:

"Cuando se trata de los niveles reales de la élite, el nombre del juego es chantaje. Eso es lo que básicamente impulsa todo el sistema. Quieren personas comprometidas porque son fáciles de controlar. No soy suicida. No soy un suicida".

John McAfee, leyenda del software:

"El estado profundo es la gente dentro del gobierno estadounidense que tiene carrera y no puede ser despedida por las personas que elegimos, el Congreso o el presidente. ¿Esta gente tiene el control? ¿Pueden hacer leyes? ¡Claro que sí! ¿Podemos despedir a esta gente? No. ¿Puede el presidente despedirlos? No. Esto es para que los partidos políticos y los intereses políticos no puedan influir en el Estado profundo. ¿Comprenden la pesadilla de nuestra situación, señores? No es un secreto. Es tan abierto como puede serlo, el Estado profundo controla América. Despierte a la gente, por favor, Dios. Utilice su maldito sentido común. Gracias".

George Orwell:

"Algo como 1984 podría suceder realmente. Esa es la dirección en la que se mueve el mundo en este momento. En nuestro mundo no habrá más sentimientos que el miedo, la ira, el triunfo y el autodesprecio. El impulso sexual será erradicado. No habrá lealtad, salvo la lealtad al partido. Pero siempre existirá la intoxicación del poder. En todo momento se sentirá la emoción de la victoria, la sensación de haber pisoteado a un enemigo indefenso. Si quiere imaginarse el futuro, imagínese una bota pisoteando eternamente un rostro humano. La moraleja que hay que extraer de esta peligrosa situación de pesadilla es sencilla. No lo deje pasar. Depende de usted".

Espero poder llegar a usted con este vídeo para ayudar a cerrar la distancia cada vez mayor que nos separa. Sólo cuando estamos divididos, la élite puede mantener su poder sobre nosotros. El mayor temor de la élite es que nos demos cuenta de lo que realmente ocurre en la Tierra. Y la única forma en que la élite cree que puede impedirlo es mediante la censura, la prevención del contacto humano, la calumnia constante de los opositores políticos o disidentes y el uso de la fuerza bruta.

Los planes de la élite son claros, al igual que la forma despiadada en que pretenden llevarlos a cabo. Si permitimos que esto ocurra, surgirá una nueva sociedad sobre las

cenizas de lo que una vez conocimos. Una nueva sociedad en la que no seremos dueños de nada, ni siquiera de nuestra propia casa. La élite quiere asegurarse de que, de aquí a 2030, todo lo que usted posee ahora será suyo. Esto requerirá una crisis económica devastadora. En primer lugar, se atacará a la clase media, que es la columna vertebral de la sociedad. Los empresarios se verán obligados a endeudarse enormemente, lo que en última instancia les hará perder todas sus posesiones. Las cosas se moverán rápidamente después de eso. Los bancos se derrumbarán, el dinero en efectivo dejará de existir y la única manera de no morir de hambre será aceptar la ayuda del gobierno, que estará condicionada a varias cosas como certificados de vacunación y a renunciar a todas las posesiones privadas. Como los empresarios son los primeros en caer, muchos otros no sentirán la crisis inmediatamente. La gente seguirá dividida entre sí hasta que sea demasiado tarde. No se trata de un escenario catastrófico que me he inventado. Esto es simplemente El Gran Reinicio, el Nuevo Orden Mundial que ha sido preparado durante muchas generaciones y probado ampliamente en todas las dictaduras comunistas del mundo.

Pero esto también puede ir en otra dirección y en lugar de un Gran Reinicio podemos provocar un Gran Despertar y crear un mundo en el que nadie tenga que pasar hambre y en el que podamos vivir en libertad unos con otros y con la naturaleza de forma sostenible. No se trata de un ensueño idealista. Siempre ha habido fuerzas que han intentado romper el poder de la élite, pero hasta hace poco nuestros medios de comunicación siempre han sido insuficientes para poner en marcha una red de masas. La élite siempre nos ha mantenido ignorantes de los descubrimientos de genios como Tesla, que estaba muy avanzado en el campo de la energía limpia y libre. O el **Dr. Rife**, que utilizó las ondas de radio para curar al menos a 16 pacientes de cáncer terminal antes de morir, al igual que **Tesla**, en circunstancias sospechosas. O Henry Ford, que ya en 1941 fabricó un coche de bioplástico que resultó ser más resistente que el acero. La élite nos ha ocultado innumerables técnicas de este tipo porque suponen una amenaza para sus monopolios en todas las industrias. Eran técnicas que nos habrían dado libertades y que amenazaban el poder de las élites basándose en nuestro miedo y en nuestra dependencia de sus productos. No son teorías de la conspiración, son hechos. Lo que digo es que se está abriendo un mundo de nuevas posibilidades para todos nosotros, en el que no hay pobreza, ni contaminación, ni enfermedades ni guerras, y en el que los gobiernos trabajan por el bien de la gente y no al revés. Se curarán innumerables enfermedades que hacen ganar a la industria farmacéutica cientos de miles de millones de dólares. Ya nadie tendrá que trabajar hasta la última gota para vivir una vida digna. La gente ya no vivirá atemorizada por las mentiras de los medios de comunicación, la industria farmacéutica, los lobbies del clima y los políticos. Todo esto está en el horizonte, pero primero debemos atravesar la tormenta y darnos cuenta de cuál es el verdadero problema de nuestra sociedad.

Quiero darles las gracias por haberme escuchado y espero que un día recordemos juntos este momento único de la historia en libertad. Hay mucho más que contar, pero dejaremos el resto para más adelante. Este vídeo sólo pretendía ser una introducción.

Aquí comienza nuestro viaje, y será un viaje difícil, pero lo emprenderemos juntos y nos ayudaremos a levantarnos cuando nos caigamos. No tendremos miedo. Somos el 99%.

de hm.

Fuentes:

De hm.Fuentes/enlaces:

Monopolio cinematográfico - ¿Quién es el dueño del mundo? (Parte 1)

<https://www.oval.media/en/2530ada3-b873-41a8-a63f-fb751aa1d46e/>

Película "Monopolio - ¿Quién es el dueño de los medios de comunicación? (Parte 2)

<https://www.oval.media/en/2ef6d9e3-dfab-4a34-b16a-4391bc506cc3/>

Tim Gielen: Monopolio - ¿Quién es el dueño del mundo?

<https://www.stopworldcontrol.com/monopoly>

<https://rumble.com/vn7lf5-monopoly-who-owns-the-world-must-see.html>

<https://www.youtube.com/watch?v=FUXdIBp21iw>

<https://player.vimeo.com/video/653827558?h=ee68>

Esto también podría interesarle:

#medios_de_comunicacion - medios de comunicación -

www.kla.tv/medios_de_comunicacion

#GranReinicio - www.kla.tv/GranReinicio

#sistema_financiero - www.kla.tv/sistema_financiero

Kla.TV – Las otras noticias ... libre – independiente – no censurada ...



- lo que los medios de comunicación no deberían omitir ...
- poco escuchado – del pueblo para el pueblo ...
- cada viernes emisiones a las 19:45 horas en www.kla.tv/es

¡Vale la pena seguir adelante!

Para obtener una suscripción gratuita con noticias mensuales por correo electrónico, suscríbese a: www.kla.tv/abo-es

Aviso de seguridad:

Lamentablemente, las voces discrepantes siguen siendo censuradas y reprimidas. Mientras no informemos según los intereses e ideologías de la prensa del sistema, debemos esperar siempre que se busquen pretextos para bloquear o perjudicar a Kla.TV.

Por lo tanto, ¡conéctese hoy con independencia de Internet!

Haga clic aquí: www.kla.tv/vernetzung&lang=es

Licencia:  Licencia Creative Commons con atribución

¡Se desea la distribución y reprocesamiento con atribución! Sin embargo, el material no puede presentarse fuera de contexto. Con las instituciones financiadas con dinero público está prohibido el uso sin consulta. Las infracciones pueden ser perseguidas.