



# : Tim Gielen: Monopoly – Hvem ejer verden? Genkend blækspruttehovedet



**Det meste af vores verden tilhører de samme mennesker. Som en blæksprutte med sine tentakler kan de kontrollere hele verden og påtvinge hele menneskeheden deres dagsorden. Denne dagsorden består i at iscenesætte kriser af forskellig art, såsom krige, pandemier, klimapanikker osv., og drage gigantiske profitter af dem. For at afsløre hovedet på denne blæksprutte og håndhæve et forbud mod kriseprofit har denne dokumentarfilm udført et meget velbegrunderet og forståeligt forarbejde.**

Tim Gielen: Monopoly – Hvem ejer verden? Genkend blækspruttehovedet!

Denne utroligt øjenåbnende dokumentarfilm bringer noget fantastisk frem i lyset: det meste af det, der udgør vores verden, ejes af de samme mennesker. Som en blæksprutte med sine tentakler kan de kontrollere hele verden og påtvinge hele menneskeheden deres dagsorden. Denne dagsorden består i at iscenesætte kriser af forskellig art såsom krige, pandemier, klimapanikker osv. – og der skabes gigantiske profitter ved hjælp af dem. For at afsløre hovedet på denne blæksprutte og gøre en ende på dens tyranni, f.eks. gennem et forbud mod krisegevinster, har denne dokumentarfilm "Monopoly – hvem ejer verden" udført et meget solidt, omfattende og forberedende arbejde.

Kære medmenneske, jeg tror, at du senest i dag har en fornemmelse af, at der er noget galt i vores nuværende situation. Men jeg tror også, at de mange ubegrundede konspirationsteorier har fået dig til at tage afstand fra både mediernes skræmmebilleder og fra dem, der spreder konspirationsteoriene. Jeg håber dog, at De vil lytte til mig et øjeblik, for mens De ser denne video, er hundredvis af millioner af mennesker rundt om i verden forarmet på grund af de foranstaltninger, der har været gældende i så lang tid. Og selv om den største økonomiske krise, vi nogensinde vil opleve, måske ikke har ramt dig personligt endnu, er det kun et spørgsmål om tid, før virkningerne rammer dig og dine kære. Dette er ikke alarmisme, men den barske virkelighed, vi står over for. Jeg mener også, at vi kan begrænse skaderne og endda drage fordel af dem, hvis vi er korrekt og objektivt informeret om vores nuværende situation. Derfor vil jeg gerne påpege nogle let kontrollerbare kendsgerninger, som jeg mener er væsentlige.

Mindre end en håndfuld megaselskaber kontrollerer alle aspekter af vores liv. Det lyder måske som en overdrivelse, men lige fra morgenmaden om morgenen til den madras, vi sover på om natten, og alt, hvad vi gør, bærer eller forbruger i mellemtiden, afhænger i høj grad af disse virksomheder. De er investeringsselskaber af enorme dimensioner, der forvalter de største pengestrømme i verden. De er hovedpersonerne i det skuespil, som vi er vidner til. For ikke at tage for meget af din tid, har jeg opsummeret de vigtigste oplysninger så kort som muligt.

Hvordan virker det? Lad os som eksempel tage en virksomhed som PepsiCo, der er moderselskab for mange af verdens mest populære læskedrikke og snacks. Der synes at være mange forskellige konkurrerende mærker, men de kommer alle fra fabrikker tilhørende et lille antal virksomheder, som tilsammen har monopol på branchen. Blandt producenterne af emballeret mad er der en række andre store virksomheder som Unilever, Coca Cola Company, Mondelez og Nestlé. På dette billede kan du se, at stort set alle kendte madpakker tilhører en af disse virksomheder. Du kan nemt få denne slags oplysninger. Du kan læse den på de pågældende mærkers websteder eller på Wikipedia. Virksomheder af denne størrelse er normalt børsnoterede og har en bestyrelse, hvor de største aktionærer bestemmer. På websteder som Yahoo Finance kan vi finde detaljerede virksomhedsoplysninger, herunder de største aktionærer i disse virksomheder.

Lad os igen tage PepsiCo som eksempel. Vi kan se, at 73,14% af aktierne ejes af ikke mindre end 3.379 institutionelle investorer. Det drejer sig bl.a. om investeringsselskaber, gensidige fonde, forsikringsselskaber, banker og i nogle tilfælde regeringer. Lad os se på, hvem PepsiCo's største institutionelle investorer er. Som du kan se, tegner kun ti af de 3.379 investorer sig for næsten en tredjedel af alle aktierne. Den samlede aktiekapital i disse ti største virksomheder er ca. 60 mia. dollars værd. Men ud af disse ti investorer ejer tre flere aktier end de syv andre. Lad os huske deres navne og se på, hvem der ejer flest aktier i Coca Cola Company, Pepsis store konkurrent.

Vi kan se, at ligesom i PepsiCo er størstedelen af aktierne ejet af institutionelle investorer. Lad os se på de ti bedste og starte med den sidste af dem. Vi så fire af disse institutionelle investorer også i de sidste seks af PepsiCo's seks aktieemissioner. Det drejer sig om Northern Trust, JP Morgan Chase, Geode Capital Management og Wellington Management. Lad os nu se på de fire største aktionærer. Vi har set tre af dem også i PepsiCo's top fire. Det drejer sig om BlackRock, Vanguard og State Street, og der er en mere: Berkshire Hathaway. Det er de fire største investeringsselskaber i verden. PepsiCo og Coca Cola er alt andet end konkurrenter, men de andre store virksomheder, der ejer mange mærker, som Unilever, Mondelez og Nestlé, ejes af den samme lille gruppe af institutionelle investorer, og man finder ikke kun disse navne inden for den pakkede fødevarerindustri.

Lad os f.eks. se på Wikipedia for at se, hvilke virksomheder der er de største i teknologibranchen. Facebook ejer WhatsApp og Instagram. Sammen med Twitter udgør de de mest populære sociale medieplatforme i verden. Alphabet er moderselskabet bag alle Google-virksomhederne, herunder YouTube og Gmail, men de er også de største sponsorer og udviklere af Android, et af de to styresystemer, der kører næsten alle smartphones og tablets i verden.

Det andet styresystem er Apples IOS. Hvis vi endelig tilføjer Microsoft til de tre andre, kan vi se, at fire virksomheder fremstiller den software, som næsten alle computere, tablets og smartphones i verden er afhængige af. Lad os se på, hvem der ejer flest aktier i disse magtfulde virksomheder. Med Facebook kan vi se, at mere end 80 % af aktierne ejes af institutionelle investorer. Det er de samme navne, som vi har set i fødevarerindustrien. Igen er det de samme investorer, der sidder i toppen. Derefter Twitter, som indtager de tre første pladser sammen med Facebook og Instagram. Overraskende nok ejes denne virksomhed også af de samme investorer.

Vi ser dem hos Apple, men også hos deres store konkurrent Microsoft. Hvis vi ser på alle de andre virksomheder, der dominerer teknologibranchen og fremstiller vores computere,

fjernsyn, smartphones og husholdningsapparater, ser vi de samme store investorer, der ejer en stor del af aktierne.

Vi ser dette i alle industrisektorer rundt om i verden, og for at vise Dem, at jeg ikke overdriver, vil jeg give Dem endnu et eksempel. Lad os sige, at vi ønsker at planlægge en ferie. På vores computer eller smartphone søger vi efter en billig flyrejse til solen via websteder som Skyscanner og Expedia, der begge ejes af den samme gruppe af institutionelle investorer. Vi flyver med et af de mange luftfartsselskaber, hvis aktiemajoritet ofte ejes af de samme investorer eller af regeringer, f.eks. Air France-KLM. Det fly, vi flyver med, er i de fleste tilfælde en Boeing eller en Airbus. Også her ser vi de samme navne. Vi leder efter et hotel eller en lejlighed via Booking.com eller Airbnb.com.

Når vi ankommer til vores destination, går vi ud at spise og skriver derefter en anmeldelse på Trip Advisor. De samme investorer er grundlaget for alle aspekter af vores rejse, og deres magt rækker endnu længere, for selv det jetbrændstof, der driver flyet, kommer fra et af deres mange olieselskaber og raffinaderier. Ligesom det stål, som flyet består af, kommer fra et af deres mange mineselskaber.

Denne lille klub af investeringsselskaber, banker og investeringsfonde er også den største aktionær i de primære industrier, som vores råvarer kommer fra. Hvis vi søger på Wikipedia efter de største mineselskaber i verden, kan vi se, at deres aktionærer er de samme institutionelle investorer som alle andre steder. Det samme gælder for verdens største landbrugsvirksomheder, som hele vores fødevarerindustri er afhængig af. De ejer f.eks. Bayer, moderselskabet for Monsanto, verdens største frøproducent, som producerer 90 % af al bomuldsfrø på jorden og størstedelen af al anden frø.

Men disse institutionelle investorer er også aktionærer i verdens største tekstilproducenter, og selv de mange kendte tøjmærker, der forarbejder bomuld til det tøj, vi bruger, tilhører den samme gruppe af investorer. Uanset om det drejer sig om verdens største solcelleproducenter eller de største olieraffinaderier, forvaltes aktierne af de samme selskaber. De ejer de tobaksselskaber, der fremstiller alle de populære tobaksmærker i verden. Men de ejer også alle de store medicinalfirmaer og de videnskabelige institutter, der fremstiller lægemidlerne. De ejer de virksomheder, der fremstiller vores metaller og råmaterialer, og alle de bil-, fly- og våbenindustrier, der bruger disse metaller og råmaterialer. De ejer de virksomheder, der fremstiller vores elektronik. De ejer de store stormagasiner og online-markedspladser og endda de midler, hvormed vi betaler for deres produkter.

Da jeg ønsker at holde min historie så kort som muligt, har jeg besluttet kun at vise toppen af isbjerget. Hvis du selv laver lidt research på baggrund af de kilder, du lige har set, vil du opdage, at selv mange af de mest kendte forsikringsselskaber, banker, byggefirmaer, telefonselskaber, restaurantkæder og kosmetikmærker er ejet af de samme institutionelle investorer, som vi lige har set.

Disse institutionelle investorer er, som jeg fortalte Dem, hovedsagelig investeringsselskaber, banker og forsikringsselskaber. Til gengæld er de også ejet af aktionærer. Og hvad er det mest fantastiske ved dette? Alle disse institutionelle investorer ejer hinandens aktier, og sammen udgør de et enormt netværk, som kan sammenlignes med en pyramide. De mindre institutionelle investorer er ejet af større investorer, som igen tilhører endnu større investorer.

Den synlige top af denne pyramide består af blot to virksomheder, hvis navne vi har set

mange gange nu.

Det drejer sig om Vanguard og BlackRock.

Disse to virksomheders magt er næsten ufattelig for os. De er ikke blot de største institutionelle investorer i alle store virksomheder i verden, men de ejer også de andre institutionelle investorer i disse virksomheder, hvilket giver dem et fuldstændigt monopol. Ifølge en rapport fra Bloomberg, en af verdens mest respekterede institutioner inden for finansielle data og analyser, forudser eksperter, at de to selskaber i 2028 sammen vil forvalte investeringer for omkring 20 billioner dollars og eje næsten alt på jorden.

Samme Bloomberg beskrev BlackRock som regeringens fjerde arm, fordi det er den eneste ikke-statslige institution, der har et tæt forhold til forbundsbanker, også kaldet centralbanker. BlackRock låner ikke blot penge til forbundsbankerne, men er også deres vigtigste rådgiver og udvikler det computersystem, som forbundsbankerne bruger. Snesevis af BlackRock-ansatte har haft ledende stillinger i Det Hvide Hus under Bush- og Obama-regeringerne og i øjeblikket under Joe Biden. BlackRocks administrerende direktør Larry Fink er en velkommen gæst hos mange statsoverhoveder og politikere – og det er forståeligt nok. Han er virksomhedens ansigt, der trækker i trådene.

Men Larry Fink trækker ikke selv i trådene. BlackRock er faktisk selv ejet af aktionærer. Og når vi ser på, hvem disse aktionærer er, kommer vi til en mærkelig konklusion. Vi kan se, at BlackRocks største aktionær er Vanguard. Og det er her, det bliver uklart. Vanguard selv har en unik struktur, der gør det umuligt at se, hvem der er aktionærer eller kunder.

Den elite, der ejer Vanguard, ønsker ikke, at nogen skal vide, at de er ejere af verdens mest magtfulde virksomhed.

Men det er naturligvis ikke nogen hemmelighed for dem, der er villige til at undersøge det. Rapporter fra Oxfam og Bloomberg viser, at 1 % af verdens befolkning som helhed ejer flere penge end de øvrige 99 %. Oxfam hævder endda, at 82 % af alle penge, der blev tjent i 2017, gik til denne 1 % af befolkningen. Selvfølgelig er de, der ejer verdens mest magtfulde virksomhed, også de rigeste blandt denne 1 %. Med andre ord er de blandt de 0,001 %.

Forbes, verdens mest berømte erhvervsmagasin, hævder, at der i marts 2020 var omkring 2 075 milliardærer. Oxfam-rapporten viser, at to tredjedele af alle disse milliardærer har opnået deres rigdom gennem arv og monopoler. Det betyder altså, at Vanguard er i hænderne på de rigeste familier i verden.

Når vi studerer deres historie, finder vi ud af, at disse familier altid har været i toppen af pyramiden, nogle endda længe før den industrielle revolution begyndte. Fordi deres historie er så interessant og omfattende, vil jeg fortælle lidt mere om dem i den opfølgende video, som jeg er ved at lave. Men for ikke at gå for meget i detaljer vil jeg blot påpege, at mange af disse familier tilhører kongelige slægter, og at de er grundlæggerne af vores banksystem, FN og alle industrier i verden. Disse familier har aldrig mistet deres magt, men på grund af den voksende verdensbefolkning er de blevet tvunget til at gemme sig bag investeringsselskaber som Vanguard, hvis største aktionærer er disse familiers private fonde og nonprofitorganisationer.

For at gøre det større billede tydeligere er jeg nødt til kort at forklare noget om disse nonprofitorganisationer. De er bindeleddet mellem erhvervslivet, politik og medierne, hvilket

fører til betydelige interessekonflikter. Ved første øjekast er dette dog ikke særlig tydeligt. Non-profit-organisationer, også kaldet fonde, er organisationer, der er afhængige af donationer, og de behøver ikke at offentliggøre, hvem de modtager disse donationer fra. De kan investere disse penge i hvad som helst og skal ikke betale skat af deres overskud, så længe overskuddet geninvesteres i andre projekter, som de er involveret i. Non-profit-organisationer kan flytte hundredvis af milliarder af dollars fra usynlige investorer.

Ifølge en rapport fra den australske regering er nonprofitorganisationer derfor ideelle til at finansiere terrorgrupper og hvidvaske store beløb. De fonde og fonde, der tilhører familierne i toppen af 1 %-hierarkiet, gemmer sig så meget som muligt bag kulisserne. Men når der er tale om højt profilerede og opsigtsvækkende sager, trækker de på fonde fra filantropiske familier, der ligger længere nede på ranglisten, men som også er meget velhavende. For at gøre det kortfattet vil jeg kun fremhæve de tre største fonde i verden, som forbinder alle verdens industrisektorer.

Det drejer sig om Bill & Melinda Gates Foundation, Open Society Foundations under den kontroversielle multimilliardær George Soros og Clinton Foundation.

En kort introduktion for at give dig en idé om størrelsen af disse fonde. Ifølge World Economic Forum's officielle websted er Gates Foundation den største donor til Verdenssundhedsorganisationen, efter at præsident Donald Trump stoppede USA's finansiering af WHO i 2020. Dette gør Gates Foundation til en af de mest indflydelsesrige organisationer i verden på alle områder, der vedrører vores sundhed.

Gates Foundation har et tæt samarbejde med de 16 største medicinalvirksomheder i verden, herunder Pfizer, AstraZeneca, Johnson & Johnson, BioNTech og Bayer, og vi har netop set, hvem der ejer flest aktier i disse virksomheder.

Bill Gates var alt andet end en fattig computernørd, der blev en af verdens rigeste mennesker, men han kom fra en filantropisk familie, der ligesom han selv arbejdede for den absolutte elite. Bill er grundlægger af Microsoft, som ejes af BlackRock, Vanguard og indtil for nylig af Berkshire Hathaway. Men samtidig er Gates Foundation efter BlackRock, Vanguard og State Street den største aktionær i Berkshire Hathaway, hvor han endda sad i bestyrelsen i et stykke tid. Vi kunne bruge timer på at se på alt det, som Gates Foundation, George Soros' Open Society Foundations og Clinton Foundation er involveret i, men da de forbinder os med det næste emne og aktuelle begivenheder, var denne korte introduktion vigtig.

Jeg synes, at det næste emne bør starte med et spørgsmål. En tilfældig person som mig med meget lidt erfaring inden for videoredigering, der bruger en gammel bærbar computer, kan på 20 minutter objektivt vise, at kun to virksomheder har et totalt monopol på alle industrisektorer i verden. Dette rejser spørgsmålet: Hvorfor hører vi ikke om alt dette i medierne?

Kvinde 1: Hvad?

Kvinde 2: Godt spørgsmål!

Hver dag kan vi vælge mellem utallige rapporter, dokumentarprogrammer og tv-programmer, og alligevel er der ingen af dem, der taler om det. Er det ikke interessant nok, eller er der måske andre interesser på spil? Vi får svaret igen fra Wikipedia.



Omkring 90 % af de internationale medier ejes af ni mediekonglomerater. De virksomheder, der ejes af disse mediekonglomerater, er for mange til, at jeg kan nævne dem alle, så jeg vil blot vise de vigtigste mærker, som vi alle kender. ViacomCBS er moderselskab for bl.a. alle CBS-kanalerne, Paramount, hvor verdens mest berømte film og serier kommer fra, MTV, Comedy Central, Nickelodeon, den populære britiske kanal Channel Five og den populære australske kanal Ten. Gæt, hvem ViacomCBS's største aktionærer er!

Før vi ser på de andre store konglomerater, må vi ikke glemme at nævne vores ekstremt magtfulde streamingmonopoler Netflix og Amazon Prime, der begge ejes af de samme aktionærer.

Derefter AT&T, der er moderselskab for Warner Brothers, HBO, Discovery Channel, CNN, Cartoon Network, TNT, DC og mange andre kendte mærker. Gæt, hvem der er AT&T's største aktionærer!

Den tredje er det almægtige News Corp. Dette selskab ejer mange af de mest kendte nationale og regionale aviser, magasiner og tv-stationer i USA, Storbritannien og Australien. News Corp-aktier ejes af den amerikanske multimilliardær Rupert Murdoch og de institutionelle investorer, som vi ser alle andre steder. News Corp's søsterselskab er Fox Corporation, som også er et af de mest magtfulde mediekonglomerater i verden. Ligesom News Corp er det ejet af Murdoch-familien og de sædvanlige investorer. Og så er der Walt Disney Company, et konglomerat af ufattelige dimensioner med mange datterselskaber som Pixar, Marvel, 20th Century, Lucas Film, ABC, National Geographic og Hulu. Hvem er deres største aktionærer?

Et andet magtfuldt mediekonglomerat er Comcast. Det er moderselskabet for NBC, DreamWorks, Universal, The Sky Group, Focus Features, Xfinity og mange andre store mediebrands.

Som man kan forvente, er de største aktionærer Vanguard og BlackRock. Jeg kunne blive ved i timevis med at påpege, at i næsten alle lande på jorden er de lokale medier ejet af sådanne konglomerater, som igen er ejet af vores institutionelle investorer eller ekstremt rige og magtfulde elitefamilier.

I Storbritannien er f.eks. stort set alle populære aviser og magasiner ejet af Daily Mail Group, Reach og det førnævnte News Corp.

I Nederlandene er hele medieverdenen i hænderne på "de Persgroep", Mediahuis og Bertelsmann. Og i Tyskland er alle medier kontrolleret af enten den tyske regering, ProSiebenSat1, Axel Springer og igen Bertelsmann, som også er et konglomerat af hidtil uset størrelse. Bertelsmann er ikke blot moderselskab for verdens største bogforlag, Penguin Random House, og ejer og grundlægger af BMG Music, men kontrollerer også en stor del af de europæiske medier gennem sit datterselskab RTL, et selskab med 67 tv-kanaler, ti streamingplatforme og 38 radiostationer. Bertelsmann er ejet af den ultrarige Bertelsmann-Mohn-familie, som åbent samarbejdede med nazisterne. Reinhardt Mohn blev derfor holdt som krigsfange i USA. Ud over RTL ejer Bertelsmann også en stor del af de franske mainstream-medier, og sammen med Media Set, den tidligere præsident Berlusconis magtfulde italienske konglomerat, som kontrollerer de fleste af de italienske mainstream-medier, ejer de også alle de populære spanske tv-kanaler.

For at fuldende billedet bør vi se på, hvor de nyheder kommer fra, som alle disse mediekkanaler dagligt forsyner os med. De forskellige nyhedsmedier producerer ikke selv deres nyheder, men bruger oplysninger og billeder fra nyhedsbureauer som Reuters, det hollandske ANP og det franske AFP. Disse organisationer er alt andet end uafhængige. Reuters er ejet af den magtfulde canadiske Thomson-familie. ANP er ejet af den hollandske investor Cees Oomen, AFP er i høj grad finansieret af den franske regering.

De vigtigste journalister og redaktører, der arbejder på vores medier eller på disse nyhedsbureauer, er tilknyttet vigtige journalistiske organisationer som f.eks. det europæiske journalistcenter. European Journalism Center er en af de største bidragydere til medierelaterede projekter i Europa. Den uddanner journalister, udarbejder studiemateriale, arrangerer praktikophold, f.eks. hos ANP, og arbejder tæt sammen med de største virksomheder i verden som Google og Facebook. Alle verdens store medier bruger Project Syndicate, den mest magtfulde organisation på området, til journalistiske analyser og meningstilkendegivelser. Den betjener 506 store medier i 156 lande. Project Syndicate og en organisation som European Journalism Center er sammen med nyhedsbureauerne bindeleddet mellem de forskellige medier rundt om i verden. Når nyhedsværterne læser nyhederne op fra deres teleprompter, er der stor sandsynlighed for, at teksten stammer fra en af disse organisationer. Som følge heraf er den globale mediedækning ofte synkroniseret.

Nyhedsvært:

Mand 1: "Men alle: ...vi er bekymrede over den foruroligende tendens til uansvarlige, ensidige nyheder, der plager vores land.

Kvinde: ... der plager vores land.

Mand: Spredningen af fordrejede og falske nyheder er blevet alt for almindelig på de sociale medier. Hvad der er endnu mere foruroligende er, at nogle medier offentliggør disse falske historier uden at tjekke fakta først.

Kvinde: Det er blevet alt for almindeligt på de sociale medier at dele forvanskede og falske nyheder. Hvad der er endnu mere foruroligende er, at nogle medier offentliggør disse falske historier uden at tjekke fakta først.

Desværre bruger nogle medier deres platforme til at fremme deres egne personlige fordomme og dagsordener og kontrollere præcis, hvad folk tænker, og det er ekstremt farligt for vores demokrati.

Mand: Det er ekstremt farligt for vores demokrati.

Kvinde: Det er ekstremt farligt for vores demokrati.

Mand: Det er ekstremt farligt for vores demokrati.

Kvinde: Det er ekstremt farligt for vores demokrati.

Mand: Dette er yderst farligt for vores demokrati.

Kvinde: Dette er yderst farligt for vores demokrati.

Kvinde: Dette er yderst farligt for vores demokrati.

Kvinde (meget eftertrykkeligt): Det er yderst farligt for vores demokrati.

Kvinde (hysterisk stemme): Det er yderst farligt for vores demokrati.

Mand: Dette er yderst farligt for vores demokrati.

Mand: Dette er ekstremt farligt for vores demokrati."

I september 2020 oprettede Det Europæiske Journalistcenter og Facebook en fond for at

hjælpe udvalgte nyhedsorganisationer med at dække Corona-krise. Lad os se på, hvem de organisationer er, der producerer vores nyheder, og hvilke nyhedsmedier der er tale om. Hos Project Syndicate ser vi Bill & Melinda Gates Foundation, Open Society Foundation og European Journalism Center.

Og så selve European Journalism Center. Igen ser vi Gates Foundation og Open Society Foundation, som også modtager store donationer fra Facebook, Google, det nederlandske ministerium for undervisning, kultur og videnskab og det nederlandske udenrigsministerium. De organisationer, der står i centrum for vores informationsstrøm, er finansieret af nonprofitorganisationer fra den samme elite, som kontrollerer alle medierne. Nogle af vores skattepenge går dog også til disse organisationer.

Fire fjendtlige aviser er mere at frygte end tusind bajonetter....

Okay, jeg er klar over, at det var mange oplysninger at behandle. Og tro mig, jeg har været så kortfattet som muligt og har kun brugt de eksempler, der syntes nødvendige for at vise dig det store billede, så du bedre kan forstå den aktuelle situation. Det er et altomfattende emne, der kan ændre vores syn på mange historiske begivenheder, men mit mål er at informere jer om den fare, vi befinder os i i øjeblikket. Vi får masser af tid til at beskæftige os med fortiden, så lad os tale om aktuelle begivenheder nu.

Eliten, som kontrollerer alle aspekter af vores liv, helt ned til den information, vi modtager, er afhængig af et ufatteligt koordineret samarbejde for at forbinde alle de forskellige industrier på Jorden sammen for at sikre, at de alle arbejder i elitens interesse. Det sker i World Economic Forum, en af de vigtigste organisationer i verden. På det årlige møde i Davos mødes direktørerne for verdens største virksomheder med statsoverhoveder, politikere og andre indflydelsesrige personer og organisationer som UNICEF og Greenpeace. I WEF's bestyrelse sidder bl.a. USA's tidligere vicepræsident og "klimaændringsguru" Al Gore, BlackRocks administrerende direktør Larry Fink, Christine Lagarde, formand for Den Europæiske Centralbank, Fabiola Gianotti, direktør for CERN, Dronningen af Jordan, Peter Maurer, direktør for Den Internationale Røde Kors Komité, og mange andre politikere og administrerende direktører for verdens mest indflydelsesrige virksomheder. Ifølge WEF's officielle websted ligger det årlige medlemsgebyr på mellem 53.000 og 530.000 euro. Ifølge WEF's årsberetninger kommer ca. 71 % af dets samlede budget imidlertid fra dets partnere, som således betaler for medlemskab af unge politikere, der ikke har råd til at betale deres eget bidrag.

Wikipedia skriver følgende: "Ifølge kritikere er WEF et erhvervsforum, hvor de rigeste virksomheder kan forhandle aftaler med andre virksomheder eller med politikere. De siger, at WEF's formål er personlig vinding for mange af deltagerne, snarere end at løse globale problemer." Jeg bryder mig ikke om at fremsætte antagelser, men ville der være så mange problemer på jorden, hvis de vigtigste erhvervsledere, bankfolk og politikere havde været samlet hvert år siden 1971 for at løse verdens problemer? Er det ikke mærkeligt, at verdens førende miljøorganisationer i 50 år har mødtes med direktørerne for de mest forurenende virksomheder, mens situationen for vores natur fortsat forværres?

At disse kritikere af WEF har ret, bliver hurtigt klart, når vi ser på, hvem de vigtigste partnere er, som tegner sig for næsten 71 % af WEF's budget. Det drejer sig om BlackRock, The Open Society Foundations, Bill & Melinda Gates Foundation og mange andre store



virksomheder, hvis aktier Vanguard og BlackRock ejer direkte eller indirekte. WEF's præsident og grundlægger er Klaus Schwab, en tysk professor og forretningsmand. I sin bog "The Great Reset" beskriver han i detaljer planerne for sin organisation.

Efter hans mening er coronavirus en fremragende mulighed for bogstaveligt talt at nulstille vores samfund i alle henseender. Han kalder det "Build Back Better", og dette slogan synes at være mottoet for alle globalistiske politikere i verden.

Klaus Schwab:

"Og det er nu et historisk øjeblik, et afgørende øjeblik for at genopbygge fremtiden, for at genopbygge vores politik."

Boris Johnson:

"Og vi ønsker naturligvis også at arbejde sammen for at bygge bedre igen."

Jo Biden:

"Jeg har sagt, at vi vil bygge tilbage, og vi vil bygge bedre tilbage."

Mark Rutte:

"Det er bestemt en stor krise, men det giver os også en enestående mulighed."

Den spanske premierminister:

"Vi må gribe denne historiske mulighed..."

Antonio Guterres:

"Sammen kan vi vende en krise til en mulighed."

Justin Trudeau:

"Men denne globale pandemi har givet os mulighed for at bygge bedre op igen."

Den spanske premierminister:

"...for at kunne bygge bedre igen senere."

Mark Rutte:

"Men også for at bygge bedre op igen."

William Alexander (konge af Nederlandene):

"...for at genopbygge en bedre verden."

Antonio Guterres:

"...for at bygge bedre igen..."

Jo Biden:

"Vi kan ikke bare bygge tilbage. Vi er nødt til at bygge bedre op igen."

Antonio Guterres:

"Og opnå de bæredygtige udviklingsmål."

Justin Trudeau:

"Og klimaindsatsen er en vigtig del af dette."

Ifølge Schwab bør vores gamle samfund udskiftes med et nyt, hvor landene afgiver deres suverænitæt til en altomfattende verdensregering, hvor folk ikke ejer noget, men arbejder for staten til gengæld for deres bolig, sundhedspleje og alle andre grundlæggende behov. Ifølge WEF er alt dette nødvendigt, fordi vores moderne forbrugersamfund, som eliten selv har påtvunget os, ikke kan fortsætte på denne måde, det er ikke længere bæredygtigt. Schwab siger i bogen, at vi aldrig vil vende tilbage til det gamle normale. Og WEF har offentliggjort en video, der gør det klart, at i 2030 vil vi ikke længere eje noget, men vi vil være lykkelige.

Du har sikkert hørt en hel del om den nye verdensorden. Medierne vil have os til at tro, at dette er et emne for konspirationsteoretikere, selv om præsidenter som George Bush Senior,

Nelson Mandela og Bill Clinton har talt om det i generationer.

George H.W. Bush:

"Vi har mulighed for at skabe en ny verdensorden for os selv og for fremtidige generationer, en verden, hvor loven og ikke jungleloven styrer nationernes adfærd. Hvis det lykkes os - og det vil det gøre - har vi en reel chance for at skabe denne nye verdensorden. En orden, hvor et troværdigt FN kan bruge sin fredsbevarende rolle til at opfylde løftet og visionen fra FN's grundlæggere."

Bill Clinton:

"Efter 1989 sagde præsident Bush en sætning, som jeg selv ofte bruger, nemlig at vi har brug for en ny verdensorden."

Joe Biden:

"Den positive opgave, vi har nu, er faktisk at skabe en ny verdensorden."

Men også fra verdens mest berømte filantroper som Cecil Rhodes, David Rockefeller, Henry Kissinger og endda George Soros.

George Soros:

"Du har brug for en ny verdensorden, og Kina skal være en del af den, og de skal være en del af den. De er nødt til at tage ansvaret for det."

Disse vigtige personer, som bortset fra Mandela alle var i toppen af eliten i deres levetid, er ikke de eneste, der drømmer om en almægtig verdensregering. I 2015 fremlagde FN sin kontroversielle Agenda 2030, som er næsten identisk med Klaus Schwabs Great Reset. Med deres egne ord ønsker FN ligesom Schwab at sikre, at der i 2030 ikke længere er fattigdom, sult, forurening eller sygdom på jorden. Det lyder som en sympatisk plan, indtil man læser det med småt. Ideen er, at 2030-dagsordenen skal betales af os borgere. Og ligesom vi nu bliver bedt om at opgive vores grundlæggende rettigheder til fordel for folkesundheden, vil vi blive bedt om at opgive vores rigdom til fordel for fattigdomsbekæmpelsen. Der er ikke tale om konspirationsteorier. Det kan du selv læse på det officielle websted.

Kort sagt kan man sige, at FN ønsker at tage alle vestlige landes skattepenge og give dem til elitemegakoncerner, som derefter skal have til opgave at genopbygge samfundet. Der er behov for en helt ny infrastruktur på verdensplan, for ifølge FN skal fossile brændstoffer høre fortiden til. Til dette enorme projekt er der brug for en verdensregering, siger FN, og FN gør det til sin opgave at være denne verdensregering. Ligesom Schwab mener FN, at en pandemi er den perfekte mulighed for at fremskynde gennemførelsen af 2030-dagsordenen. Det er foruroligende, at WEF og FN åbent indrømmer, at de ser pandemier og andre katastrofer som en mulighed for at ændre samfundet, især da vi har set, at eliten har alle midler til rådighed til at få os til at tro, at der er en pandemi, og endda til at skabe en pandemi. Vi bør derfor på ingen måde tage let på disse ting og undersøge dem nøje. Og når vi gør det, støder vi på ting, der er endnu mere foruroligende.

Fredag den 18. oktober 2019, måneder før pandemien blev erklæret, blev der afholdt et møde på Pierre Hotel i New York City for en udvalgt gruppe på omkring 130 meget vigtige gæster, herunder politikere og verdens mest respekterede medicinske og farmaceutiske fagfolk. Formålet med mødet var at simulere de mulige scenarier i tilfælde af en global

pandemi. Det kunne være et tilfælde, kunne man tro. I denne simulering blev der dog anvendt et coronavirus som eksempel. Simuleringen beskrev i detaljer, hvordan coronaviruset ville udvikle sig, og hvordan det kun kunne kontrolleres gennem et intensivt samarbejde mellem hele industrisektorer, regeringer og myndigheder.

Endnu en gang en ny verdensorden, der skal redde os fra ødelæggelse. Overrasker det Dem, når jeg fortæller Dem, at dette møde, kaldet Event 201, blev organiseret af ingen andre end World Economic Forum, Bill & Melinda Gates Foundation og Johns Hopkins Institute?

Dette er ikke en konspirationsteori. Se selv på den officielle hjemmeside for Event 201. På dette tidspunkt vil det måske ikke længere overraske dig, at det tyske Robert Koch Institut, der ligesom alle andre nationale sundhedsinstitutter i verden er tæt forbundet med den Bill Gates-finansierede WHO, udarbejdede en lignende simulation i 2012. Som i forbindelse med hændelse 201 blev der i simuleringen antaget et coronavirus. I denne simulering blev det antaget, at et coronavirus spredes fra dyr til mennesker på et sydøstasiatisk fødevarermarked. Sikke et sammentræf, ikke sandt? I denne simulation tager det flere uger, før myndighederne identificerer virussen, så den kan sprede sig over hele verden. De følgende tre år simuleres, hvor der sker lockdowns og økonomien ødelægges, men alle aspekter af virkningerne for samfundet simuleres også. Selv protesterne. Jeg vil ikke trætte jer med detaljerne. Du kan endda selv downloade denne analyse fra den tyske regerings websted. Til sidst vil jeg gerne dele et uddrag af et foredrag, som den belgiske topvirolog Mark van Ranst holdt den 22. januar 2019 på Chatham House, en stor nonprofitorganisation i London, hvor vigtige stats- og regeringschefer mødes for at drøfte globale spørgsmål. Blandt vinderne af Chatham House-prisen er Hillary Clinton, Melinda Gates og John Kerry.

Det, som Van Ranst diskuterer her, er ganske enkelt chokerende. Van Ranst forklarer faktisk, hvordan han bedrog hele den belgiske befolkning under svineinfluenzaen med skræmmekampagner, dødelighedstal uden for sammenhæng og mediemanipulation. Han forklarer grinende, hvordan det lykkedes ham at tvinge vaccinen mod svineinfluenza ned over den skrækslagne belgiske befolkning. En vaccine fremstillet af de medicinalfirmaer, han arbejdede for.

Van Ranst:

"Mange tak, tak fordi du inviterede mig. Jeg blev bedt om at fortælle om min erfaring som kriseleder, som influenzakommissær for Belgien og om at fremhæve kommunikation. Og så har du en chance for at gøre det rigtigt. Jeg mener, den første dag er så vigtig. Den første dag begynder du at kommunikere med pressen og med folk, og du skal gøre det rigtigt. Jeg mener, at man skal tale med én stemme, med ét budskab.

I Belgien valgte de at overlade denne opgave til en ikke-politiker. Jeg har ikke noget partitilhørsforhold, og det gør tingene, i det mindste på det tidspunkt, lidt lettere, fordi man ikke bliver angrebet politisk, fordi man er i mindretal. Det spiller ikke ind, og det var en stor fordel. Den anden fordel er, at du kan spille den totale naivist i Bruxelles og få meget mere gjort, end du ellers ville kunne. Du skal være allestedsnærværende den første dag eller de første dage, så du tiltrækker dig mediernes opmærksomhed. Du laver en aftale med dem om, at du fortæller dem alt, og når de ringer, tager du telefonen. Hvis du gør det, kan du udnytte de første dage til at få fuld virksomhedsdækning af området, og de vil ikke være der og lede efter alternative stemmer. Og hvis du gør det, bliver det meget nemmere.

I de første par uger er det nemt, hvis du ikke har opposition, og alle har brug for nyheder, og de kan komme til dig, du kan bringe en masse neutrale oplysninger, og de bliver opfanget, og

nyhederne bliver bragt, efterhånden som du bringer dem, og det kan du kun gøre i de første par uger eller måneder. Og så er man nødt til at sige, okay, vi vil få H1N1-dødsfald. Det kan man naturligvis ikke undgå. Jeg citerede Sir Donaldson for at sige, at der i Det Forenede Kongerige på epidemiens højdepunkt ville dø 40 mennesker om dagen ved sommerens slutning. Så 62 millioner mennesker i Storbritannien på det tidspunkt, 40 dødsfald om dagen. Det har jeg regnet ud for Belgien.

Det ville være syv dødsfald om dagen på epidemiens højdepunkt. Det er det, jeg brugte i medierne. Syv belgiske influenzadødsfald om dagen på epidemiens højdepunkt ville være realistisk. Det er tilfældet hvert år. Selv interepidemisk set er det meget konservativt. Men det er vigtigt at tale om dødsfald, for når man siger det, siger folk: "wow, hvad betyder det? Folk dør af influenza? Og det var et nødvendigt skridt, der måtte tages. Og så var der naturligvis et par dage senere det første H1N1-dødsfald i landet, og scenen var sat, og folk talte allerede om det. Og så skal man vælge, hvem der skal vaccineres først, og nu er det kvinder og børn, der skal vaccineres først. Uanset hvad, jeg mener, at risikogrupper var vigtige. Og så misbrugte jeg det faktum, at de bedste belgiske fodboldklubber mod alle aftaler gjorde deres fodboldspillere til foretrukne personer. Så jeg sagde, at det kan jeg godt bruge, for hvis befolkningen virkelig tror, at denne vaccine er så eftertragtet, at selv fodboldspillere ville være uærlige at lade sig vaccinere, så sagde jeg, at det kan jeg godt lege med. Så jeg gjorde et stort nummer ud af det. Det er vanvittigt, (griner) ...Men det virkede..."

Chatham House-organisationen er også finansieret af alle de store elitekoncerner, Gates Foundation og Open Society Foundations. Vi kunne tale i timevis om coronaviruset, som har en overlevelsesrate på 99,98 %, og de ufattelige foranstaltninger, der ødelægger vores samfund. Millioner af iværksættere har mistet deres indkomst. Utallige ældre mennesker er døde i ensomhed, isoleret fra deres familier, men jeg tror, at vi har diskuteret nok fakta, der sætter de globale samvittighedsforanstaltninger ind i en bredere sammenhæng – set fra elitens synspunkt. Denne ekstremt rige elite, som tilsammen har titusindvis af milliarder, har intet problem med, at mere end 40 % af verdens befolkning lever for mindre end 5,5 dollar om dagen, eller at millioner af børn dør af det drikkevand, de forurener, af underernæring eller af deres kugler og bomber. De ønsker kun at blive mere magtfulde.

Eliten har absolut ingen intentioner om at dele deres rigdom med os. Faktisk er de ærlige om deres planer om at tage det sidste fra os. Og disse planer er ved at blive gennemført, mens jeg fortæller dette. Elitens bagvedliggende motiver vil ikke blive forklaret i denne episode, for det er vi nødt til at dykke ned i historien og diskutere spørgsmål, der ligger uden for vores moderne rationelle tænkning. Men indtil videre kan I måske forstå med simpel logik, at en ny verdensorden eller en altomfattende verdensregering er den eneste måde, hvorpå en lille elite kan bevare sin magt over en stadig voksende verdensbefolkning. Virksomheder som BlackRock og Vanguard har ikke gavn af nationale grænser, importafgifter og reel mangfoldighed. Kun gennem frygt og mediemanipulation kan de opretholde deres greb om os alle sammen. Og jeg har med vilje ikke engang nævnt de umenneskelige afpresningsmetoder, som eliten anvender for at holde deres egne vigtigste underordnede i snor, for hvis dette emne har vakt din nysgerrighed, vil du uden tvivl finde ud af alt om det med tiden.

Eliten har ingen intentioner om at helbrede os for de utallige sygdomme, som vi har pådraget os fra den giftige mad, de producerer. Og fra den forurening, de har forårsaget. For hvis vi ikke blev syge, ville hele medicinalindustrien bryde sammen. "Intet sælger som frygt" er mottoet for topvirologer som Mark van Ranst. Du vil blive forbløffet, ligesom jeg blev, når du opdager, at vi er blevet advaret utallige gange om denne elite.

John Lennon (Beatles):

"Jeg tror, at vi bliver ledet af galninge. Hvis nogen kan sætte på papir, hvad vores regering og den amerikanske regering og så videre og den russiske regering og den kinesiske regering faktisk forsøger at gøre, tror jeg, at de alle er sindssyge. Men jeg kan blive kaldt sindssyg for at sige det. Det er det, der er det skøre ved det. Jeg mener, tror du ikke det?"

John F. Kennedy:

"Fordi vi verden over står over for en monolitisk og hensynsløs sammensværgelse, der primært benytter sig af hemmelige midler til at udvide sin indflydelsessfære, af infiltration i stedet for invasion, af undergravning i stedet for valg, af intimidering i stedet for frit valg, af guerillaer om natten i stedet for hære om dagen. Det er et system, der har mobiliseret enorme menneskelige og materielle ressourcer til at opbygge et tætmasket og yderst effektivt maskineri, der kombinerer militære, diplomatiske, efterretningsmæssige, økonomiske, videnskabelige og politiske operationer. Dens forberedelser er hemmelige og ikke offentlige. Dens fejltagelser er begravet og ikke nævnt i overskrifterne. Uenige bliver bragt til tavshed, ikke hyldet. Der stilles ikke spørgsmålstejn ved noget spørgsmål, ingen rygter trykkes, ingen hemmeligheder afsløres."

Nyhedsværter – du ser ikke:

"Præsident Kennedy er blevet myrdet, nu er det officielt. Præsidenten er død. Kvinderne her er i chok, nogle af dem er besvimet, Secret Service-mændene er på skadestuen, tårerne løber ned ad deres ansigter. Der er kun ét ord, der kan beskrive billedet her, og det er sorg, og det er stor sorg. Det er officielt. Fra for et øjeblik siden er USA's præsident død."

Isaac Kappy, Hollywood-skuespiller:

"Når det drejer sig om de virkelige niveauer i eliten, er spillets navn afpresning. Det er det, der grundlæggende driver hele systemet. De vil have kompromitterede mennesker, fordi de er lette at kontrollere. Jeg er ikke selvmordstruet. Jeg er ikke selvmordstruet."

John McAfee, software-legende:

"Den dybe stat er de mennesker i den amerikanske regering, der har karrierer og ikke kan fyres af dem, vi vælger, Kongressen eller præsidenten. Er disse mennesker i kontrol? Kan de lave love? Ja, for fanden! Kan vi fyre disse mennesker? Nej. Kan præsidenten fyre dem? Nej. Det er for at forhindre, at politiske partier og politiske interesser kan påvirke den dybe stat. Forstår I, folkens, hvilket mareridt vores situation er? Det er ikke en hemmelighed. Det er så åbent, som det kan være, at den dybe stat kontrollerer Amerika. Vågn op, folkens, Gud være lovet. Brug din forpulede sunde fornuft. Tak."

George Orwell:

"Noget som 1984 kunne faktisk ske. Det er den retning, som verden bevæger sig i i øjeblikket. I vores verden vil der ikke være andre følelser end frygt, vrede, triumf og selvfornægtelse. Sexdriften vil blive udryddet. Der vil ikke være nogen loyalitet, bortset fra loyalitet over for partiet. Men der vil altid være en beruselse af magt. I hvert øjeblik vil der være et sus af sejr, følelsen af at trampe en hjælpeløs fjende ned. Hvis du vil forestille dig fremtiden, så forestil dig en støvle, der for evigt tramper på et menneskeansigt. Den morale, der kan drages af denne farlige mareridtsituation, er enkel. Lad det ikke ske. Det afhænger af dig."



Jeg håber, at jeg kan nå ud til dig med denne video for at hjælpe med at lukke den stadig større afstand mellem os. Kun når vi er splittede, kan eliten bevare sin magt over os. Elitens største frygt er, at vi vil indse, hvad der virkelig foregår på Jorden. Og den eneste måde, eliten tror, at de kan forhindre dette på, er ved hjælp af censur, ved at forhindre menneskelig kontakt, ved konstant at bagtale politiske modstandere eller meningsmodstandere og ved at bruge rå magt.

Elitens planer er klare, og det samme gælder den skånselsløse måde, hvorpå de agter at gennemføre dem. Hvis vi tillader det, vil der opstå et nyt samfund på asken af det, vi engang kendte. Et nyt samfund, hvor vi ikke vil eje noget, ikke engang vores eget hus. Eliten ønsker at sikre, at alt, hvad du ejer nu, vil blive deres fra nu og frem til 2030. Det vil kræve en ødelæggende økonomisk krise. For det første vil middelklassen, som er samfundets ryggrad, blive angrebet. Iværksættere vil blive tvunget til at gældsætte sig enormt, hvilket i sidste ende vil føre til, at de mister alle deres ejendele. Derefter vil tingene gå hurtigt. Bankerne vil bryde sammen, kontanter vil ikke længere eksistere, og den eneste måde at undgå sult på vil være at acceptere statslig bistand, som vil være betinget af forskellige ting som f.eks. vaccinationsbeviser og afgivelse af alle private ejendele. Da iværksættere er de første, der falder, vil mange andre ikke mærke krisen med det samme. Folk vil forblive splittede indbyrdes, indtil det er for sent. Dette er ikke et dommedagsscenario, som jeg har fundet på. Dette er simpelthen Den Store Nulstilling, den Nye Verdensorden, som er blevet forberedt i mange generationer og testet grundigt i alle kommunistiske diktaturer i verden.

Men det kan også gå i en anden retning, og i stedet for en stor nulstilling kan vi skabe en stor opvågning og skabe en verden, hvor ingen behøver at sulte, og hvor vi kan leve i frihed med hinanden og med naturen på en bæredygtig måde. Dette er ikke en idealistisk drøm. Der har altid været kræfter, der har forsøgt at bryde elitens magt, men indtil for nylig har vores kommunikationsmidler altid været utilstrækkelige til at sætte et massanetværk i gang. Eliten har altid holdt os uvidende om opdagelser af genier som Tesla, der var langt fremme inden for ren, fri energi. Eller Dr. Rife, som brugte radiobølger til at helbrede mindst 16 kræftpatienter i terminalfasen, inden han ligesom Tesla døde under mistænkelige omstændigheder. Eller Henry Ford, der allerede i 1941 fremstillede en bil af bioplast, som viste sig at være stærkere end stål. Eliten har holdt utallige af disse teknikker fra os, fordi de udgør en trussel mod deres monopoler i alle brancher. Det var teknikker, der ville have givet os frihedsrettigheder og truet elitens magt baseret på vores frygt og afhængighed af deres produkter. Det er ikke konspirationsteorier, det er fakta. Det, jeg siger, er, at der åbner sig en verden med nye muligheder for os alle, hvor der ikke er nogen fattigdom, ingen forurening, ingen sygdomme eller krige, og hvor regeringerne arbejder til gavn for befolkningen og ikke omvendt. Utallige sygdomme, der indbringer medicinalindustrien hundredvis af milliarder af dollars, vil blive helbredt. Ingen vil længere skulle knokle røven ud af bukserne for at leve et værdigt liv. Folk vil ikke længere leve i frygt for mediernes, medicinalindustriens, klimalobbyisternes og politikernes løgne. Det er alt sammen noget, der er på vej, men vi må først gå gennem stormen og erkende, hvad det virkelige problem er i vores samfund.

Jeg vil gerne takke Dem for at lytte til mig, og jeg håber, at vi en dag vil se tilbage på dette unikke øjeblik i historien sammen i frihed. Der er så meget mere at fortælle, men vi gemmer resten til senere. Denne video var kun ment som en introduktion.

Det er her, vores rejse begynder, og det bliver en vanskelig rejse, men vi vil tage den

sammen og hjælpe hinanden op, når vi falder.  
Vi vil ikke være bange. Vi er de 99 %.

fra hm.

---

#### Kilder:

Film „Monopoly – Hvem ejer verden?“ (del 1)  
<https://www.oval.media/en/2530ada3-b873-41a8-a63f-fb751aa1d46e/>  
Film „Monopoly – Hvem ejer medierne?“ (del 2)  
<https://www.oval.media/en/2ef6d9e3-dfab-4a34-b16a-4391bc506cc3/>  
Tim Gielen: Monopoly – Who owns the world?  
<https://www.stopworldcontrol.com/monopoly>  
<https://rumble.com/vn7lf5-monopoly-who-owns-the-world-must-see.html>  
<https://www.youtube.com/watch?v=FUXdIBp21iw>  
<https://player.vimeo.com/video/653827558?h=ee68417310>

---

#### Dette kan også interessere dig:

#Finansieltssystem-da - Finansielt system - [www.kla.tv/Finansieltssystem-da](http://www.kla.tv/Finansieltssystem-da)

#GeorgeSoros-da - [www.kla.tv/GeorgeSoros-da](http://www.kla.tv/GeorgeSoros-da)

#EducationUncensored-da - [www.kla.tv/EducationUncensored-da](http://www.kla.tv/EducationUncensored-da)

#GreatReset-da - GreatReset - [www.kla.tv/GreatReset-da](http://www.kla.tv/GreatReset-da)

#Media-da - [www.kla.tv/Media-da](http://www.kla.tv/Media-da)

---

#### Kla.TV - De andre nyheder ... gratis - uafhængige - ucensurerede ...



- hvad medierne ikke bør tie stille om ...
- Lidt hørt - af folket, for folket! ...
- regular News at [www.kla.tv/da](http://www.kla.tv/da)

Hold dig opdateret - det er det hele værd!

Gratis tilmelding til vores e-mail-nyhedsbrev her: [www.kla.tv/abo-en](http://www.kla.tv/abo-en)

---

#### Sikkerhedsrådgivning:

Desværre bliver modstemmer censureret og undertrykt mere og mere. Så længe vi ikke rapporterer i overensstemmelse med de korporative mediers ideologi og interesser, er vi konstant i fare for, at der vil blive fundet undskyldninger for at lukke eller skade Kla.TV.

Så tilmeld dig et internetuafhængigt netværk i dag! Klik her:

[www.kla.tv/vernetzung&lang=da](http://www.kla.tv/vernetzung&lang=da)

---

Licens:  *Creative Commons-licens med tilskrivning*

Spredning og gengivelse er tilladt, hvis Kla.TV med kildeangivelse. Intet indhold må præsenteres uden for sammenhæng. Statsfinansierede institutioner må ikke anvende den uden skriftlig tilladelse fra Kla.TV. Overtrædelse vil blive retsligt forfulgt.