



Tidligere vicepræsident for Pfizer: "Vi står ved helvedes porte." (februar 2021)



Den tidligere chefforsker og vicepræsident i det amerikanske medicinalfirma Pfizer, Dr. Michael Yeadon, er ekspert inden for allergi- og respiratorbehandling og har mange års erfaring i medicinalindustrien. I sin video, der blev offentliggjort i april 2021, rejser Dr. Yeadon alvorlige anklager mod den globalt praktiserede Corona-politik, som efter hans mening ikke er andet end løgnagtig propaganda, der pålægger meningsløse foranstaltninger mod bedre viden og i sidste ende tjener helt andre interesser.

Tidligere vicepræsident for Pfizer: "Vi står ved helvedes porte." (februar 2021)

Dr. Michael Yeadon, tidligere chefforsker og vicepræsident i det amerikanske medicinalfirma Pfizer, er ekspert inden for allergi- og respiratorbehandling og har mange års erfaring i medicinalindustrien. Han viser, at der næsten ikke længere findes nogen uafhængig forskning, men at der er en tæt sammenfiltrering mellem forskning og politik, som finansieres af medicinalindustrien. Dr. Yeadon rejser alvorlige anklager mod den globalt praktiserede Corona-politik, som efter hans mening ikke er andet end løgnagtig propaganda, som pålægger meningsløse foranstaltninger mod bedre viden og i sidste ende tjener helt andre interesser. Bagefter vil vi vise dig Dr. Yeadons foredrag: Dr. Michael Yeadon: Hej, jeg hedder Dr. Mike Yeadon. Jeg er uddannet forsker i biovidenskab. Jeg er uddannet i biokemi og toksikologi og har en forskningsbaseret ph.d.-grad i respiratorisk farmakologi. Derefter arbejdede jeg i 32 år, primært i store medicinalvirksomheder og i ti år i bioteknologisektoren. I mit sidste job i medicinalindustrien var jeg vicepræsident og chefforsker for allergi- og luftvejsforskning. Jeg forlod Pfizer i 2011, hvorefter jeg grundlagde, opbyggede og solgte en bioteknologisk virksomhed ved navn Ziarco til Novartis. Det var i 2017, og før og efter det var jeg uafhængig konsulent for over 30 nystartede biotekvirksomheder. Så du kan gå ud fra, at jeg går ind for nye lægemidler af alle slags. Vores mål har altid været at dække uopfyldte medicinske behov og at gøre det med acceptabel sikkerhed i en medicinsk sammenhæng. Jeg går ind for alle former for nye medicinske behandlinger, uanset om de er biologiske lægemidler, vacciner, små molekyler, cremer, sprays, salver eller andet. Men jeg er stærkt imod usikre lægemidler eller lægemidler, der anvendes i en uhensigtsmæssig sammenhæng. Det, jeg vil sige, er, at jeg ikke går ind for den nuværende frigivelse af genbaserede vacciner, fordi de anvendes uhensigtsmæssigt. Jeg mener ikke, at de har en tilstrækkelig sikkerhedsprofil til at blive brugt som et bredspektret folkesundhedsprofylaktikum. På grund af min farmaceutiske og bioteknologiske baggrund er jeg en fortaler for nye medicinske midler, der opfylder et uopfyldt behov, hvis de er sikre. Uanset om der er tale om en vaccine eller et biologisk middel som f.eks. et antistof, eller om der er tale om et såkaldt "small molecule therapeutic", dvs. en pille eller en tablet. Men jeg er imod usikre stoffer af enhver art.

Så min kritik rammer nogle gange usikre små molekyllære stoffer og andre gange usikre vacciner. Så jeg går generelt ind for nye lægemidler, så længe de er sikre, effektive og

anvendes på passende vis. Og jeg er imod det modsatte af disse ting. Der er et par ting, der gør det muligt for mig at se, hvad der sker i verden lige nu. Jeg har to store fordele: For det første har jeg elsket biologi, siden jeg var lille. I år er det fyrré år siden, at jeg har studeret og lært at anvende biologi, hvad enten det er farmakologi, biokemi, molekylærbiologi eller toksikologi. Så jeg ved en masse om alt, hvad der har med biovidenskab at gøre, når det gælder sundhed og sygdom. Men en af mine tidligere chefer sagde, at jeg havde en bemærkelsesværdig evne, som var anderledes end det, man normalt gør som vicepræsident eller administrerende direktør. Han sagde, at jeg var i stand til at se mønstre med blot få data. Når de fleste kolleger stadig fandt dataene utilstrækkelige til at vurdere, hvad der foregik, var jeg ofte i stand til at se det. Jeg kunne udlede et mønster, selv om der kun var få oplysninger i begyndelsen. Jeg tror, at der foregik en masse simuleringer i mit hoved, så jeg forsøgte at regne ud, hvad disse små oplysninger kunne betyde i stedet for at vente på flere data. Min standardsætning var: Jeg tror, jeg ved, hvad der sker her. Nogle gange anvendte jeg dette til udvælgelse af mål i branchen, eller når vi fulgte et program, eller når vi så på, hvad konkurrenterne gjorde. I den nuværende situation kunne jeg ret hurtigt se, at det, vi fik at vide om denne virus og om de nødvendige beskyttelsesforanstaltninger, simpelthen ikke var sandt.

I Det Forenede Kongerige blev der f.eks. tidligt foretaget store ændringer i tildelingen af dødsårsager. Der har aldrig været noget så absurd som den regel, der nu anvendes. Hvis du dør inden for 28 dage efter et positivt testresultat, dvs. testet med en uhensigtsmæssig test fra molekylærbiologien, erklæres du for en Covid 19-død person. Det er simpelthen forkert. Det er ikke kun et spørgsmål om teknisk uenighed, det er noget komplet vrøvl! Ud over PCR-testernes upålidelighed og utroværdighed kan vi også tale om ting som f.eks. Alene dette udtryk - det er aldrig sket før, at vi skulle holde kontakten med hinanden på et minimum, og at dette skulle redde os. Jeg vidste fra starten, at det var noget vrøvl, og grunden er enkel: Kun folk, der er syge og har symptomer, udgør en reel smitterisiko for andre mennesker. Og disse mennesker går ikke rundt i byen. For hvis man faktisk har virus og symptomer, er man syg og skal blive hjemme eller i sengen. Eller hvis det er meget alvorligt, ender du på hospitalet eller dør. Men idéen kom frem om at forhindre normale kontakter på arbejdspladsen og i det sociale liv for at bremse spredningen af epidemien. Jeg var fra starten ret sikker på, at det var noget pis. Desværre tog det flere måneder, før det blev klart. På det tidspunkt var tanken om, at det var nødvendigt med et udgangsforbud, blevet temmelig fast forankret i de fleste dele af verden. Men i bund og grund er alt, hvad deres regering fortæller dem om denne virus og om de nødvendige beskyttelsesforanstaltninger, løgn. Alt! Og ikke et eneste af de centrale emner, som de hele tiden hører om, fra asymptomatisk smitte til vaccination, er videnskabeligt bevist. Der anvendes smart valgte hentydninger og halve sandheder, men i sidste ende er resultatet en løgn. Det har ført os til det sted, hvor jeg tror, vi er nu. Jeg bruger normalt ikke sådanne vendinger, men jeg tror, at vi står ved helvedes porte. Da jeg f.eks. første gang hørte udtrykket lockdown, troede jeg som de fleste mennesker, at det betød kontrol med ustyrlige fanger. Det er en kontrolforanstaltning, og jeg tror, at stort set alt, hvad der er sket siden da, har haft noget med kontrol at gøre. Denne myte om asymptomatisk overførsel, som ganske enkelt ikke er sand, som jeg nævnte tidligere. For at en virus kan smitte, for at være en effektiv smitekilde, skal der være mange vira. Og når du har mange vira i dig, angriber de dig, og din krop kæmper imod. Denne proces fører uundgåeligt til symptomer, det gør den altid. Og derfor er alle mennesker, der er effektive smitekilder, syge. Så hvis der overhovedet er asymptomatisk overførsel, er det højst 0,1 til 1 procent. Så da vi kom til det tredje hovedspørgsmål i forbindelse med denne pandemi, nemlig hvordan den skal kontrolleres, vidste jeg, at jeg hele tiden var blevet løjet for af regeringens videnskabsfolk, deres

rådgivere, ministre og folk på tv. Og dette indtryk er desværre blevet bekræftet med tiden. Så det handler om kontrol. Jeg har naturligvis mine egne tanker om, hvad denne kontrol skal bruges til, og jeg deler dem gerne med publikum. Jeg har offentligt kritiseret PCR-testen, polymerasekædereaktionstesten, fra begyndelsen, fordi jeg forstår den ret godt og ved nok om den. Jeg er ikke ekspert i molekylærbiologi, men jeg har ansat folk, der er det. Og jeg forstår, hvordan PCR fungerer. Ideen er at designe primere, En lokkemad, så at sige, for det, man forsøger at opdage, for at forstærke det gentagne gange. Potentielt op til en trillion gange. Det ved vi fra de DNA-tests, der anvendes til retsmedicinske formål. Og jeg påpeger, at PCR-testen anvender meget af den samme teknologi. Forestil dig, at du forbereder dig til en retssag, og at du sammen med din advokat skal vise dommeren, under hvilke betingelser PCR-testene udføres. Relativt uerfarent laboratoriepersonale udfører hundredtusindvis af pipetteringer hver dag i det samme laboratorium, og du siger: "Hør, hr. dommer, min klients prøve er en af dem, der ligger på bordet der. Du ved, at der kan være krydskontaminering, jeg har faktisk en mistanke om, at det er uundgåeligt, men du vil få resultatet om kort tid. Dommeren ville med rette smide alle beviser ud af retssalen. Men netop denne teknologi bruges til at finde ud af, om en prøve fra dig, et familiemedlem eller en person i dit nærmiljø er positiv for denne virus. Det er fuldstændig svindelagtigt, som det foregår. Man kan simpelthen ikke anvende en sådan teknik i industriel skala og forvente, at resultaterne er meningsfulde. Og det er de ikke. Jeg tror ikke, at de nogensinde har været meningsfulde! En af de svindelnumre, som vores regeringer og de mennesker, de har hyret til at udføre testene, har været, at de har nægtet at anerkende den falske positive rate. Jeg kan forsikre dig om, at enhver diagnostisk test, der udføres gentagne gange, nogle gange vil give et positivt resultat, selv om der ikke er noget i prøven. Dette kaldes en falsk positiv. Falske negative resultater forekommer også, men lad os fokusere på de falske positive resultater. Vi ved ikke rigtig, om det sker i en halv procent af tilfældene eller fire procent af tilfældene. Det er enormt vigtigt for at afgøre, om der er mange infektioner i dit område eller næsten ingen. Men du vil ikke finde nogen i verden, der har målt og offentliggjort denne såkaldte operationelle falske positive rate. Du bør ignorere alle offentliggørelser af sagsnumre i dit område, da de er fuldstændig svindel. Man kan ikke foretage en medicinsk diagnostisk test uden at foretage kontrol på stedet. Jeg understreger dette igen og igen. Jeg har oplevet censur, fornærmelser og ganske grimme ting, f.eks. på Twitter. Folk blev bedt om at skrive fornærmende, dårlige og hadefulde ting om mig. Disse mennesker var slet ikke villige til at undersøge noget som helst videnskabeligt, og det førte meget hurtigt til, at mindre selvsikre og mindre vrede mennesker holdt op med at kommentere. Og jeg tror, at det var hele pointen. Efterhånden som tiden gik, fandt jeg ud af, at når jeg talte med andre forskere, ofte pensionerede forskere eller akademikere af min generation, som nu har en stol i immunologi, var de privat enige med mig i alle disse spørgsmål; at PCR-testning, som den udføres, er fuldstændig meningsløs og bedragerisk, at tilskrivningen af dødsfald, som den udføres, er fuldstændig dum, og at lockdown var helt klart irrationel og sandsynligvis dræbte en masse mennesker. Men de var ikke villige til at sige noget offentligt, fordi de ansvarlige på universitetet ikke ønsker, at de skal udfordre regeringens eller deres rådgiveres fortælling, så det gør de ikke. Og så skete det, at disse mennesker så den anden vej. Og jo flere der kiggede den anden vej, jo færre mennesker var der som mig, og til sidst blev jeg en eksotisk person, der blev ved med at sige ting, som andre blev ved med at sætte spørgsmålstegn ved. Og så var det meget nemt for dem at skrive smædehistorier om mig og kalde mig en antivaccinationist og hævde, at jeg var blevet skør eller var gået fra forstanden eller var gået fra forstanden.

Hvis noget af dette var sandt, ville der ikke være nogen grund til at lytte til mig. Men jeg forsikrer dig, at jeg ikke er nogen af disse ting. Jeg kommenterer dette, fordi jeg mener, at

ikke kun mit liv, men især mine børns og børnebørns liv er ved at blive stjålet gennem en systematisk proces med frygt og kontrol, og jeg mener, at dette vil føre os ind i en dårlig tid. Det er derfor, jeg er så ivrig efter at vække Dem. Når regeringen lyver over for os lejlighedsvis, vænner vi os til, at politikere af og til fortæller hvide løgne, og vi lader dem ligesom gøre det. Men når de lyver over for dig om noget teknisk, som du kan kontrollere, og når de gør det konstant i månedsvis på mange områder af den samme begivenhed, så tro mig, at de ikke taler sandt. Og hvis de ikke fortæller sandheden, så betyder det, at der er noget andet på færde. Og jeg er her i dag for at fortælle jer, at der sker noget meget, meget slemt. Og hvis du ikke er forsigtig, vil du hurtigt miste enhver chance for at gøre noget ved det. Og sig ikke, at du ikke er blevet advaret, for jeg advarer folk så længe jeg kan og så meget jeg kan. Du kan stadig, lige nu, tage dit normale samfund tilbage. Du kan tage den tilbage i morgen. Du har ikke brug for masker, de virker ikke, glem lukninger, de har aldrig bremset transmissionen, fordi den alligevel mest foregik på institutioner som hospitaler og plejehjem. Du behøver ikke at blive vaccineret med utilstrækkeligt testede og til tider endda farlige genbaserede spikeproteiner. Og du behøver ikke at gøre, hvad du får at vide af korrupte videnskabsmænd, som tilsyneladende rådgiver vores regering. Hvis du ikke gør det i løbet af de næste par uger, er det slut. Jeg tror, at hvis det kommer til et såkaldt vaccinationskort, vil De have forpasset chancen for at vende det, og De vil fortryde det. Regeringens politik har lige fra begyndelsen, selv før virussen kom til vores land, vendt op og ned på årtiers viden om, hvordan man beskytter folk mod smitsomme sygdomme. Vi havde aldrig før gennemført en lockdown, og den gode grund er, at det ikke er effektivt. Jeg har lige forklaret, at man skal have symptomer for at være smitsom. Så vi sætter de syge i karantæne - det har vi altid gjort. Vi satte de syge i karantæne, fordi vi undgår at smitte befolkningen. Ideen om at sætte raske mennesker i karantæne, den såkaldte lockdown, er således en ny opfindelse og har intet videnskabeligt grundlag eller noget grundlag i epidemibekæmpelsens historie. Desuden er massetestning af folk uden symptomer uden videnskabeligt grundlag, det er blot en metode til at gøre folk bange. Ligeledes denne idé om, at man kan være syg, selv om man ikke har nogen symptomer, og at man kan være en trussel for andre mennesker, selv om man ikke har nogen symptomer. Det er også en opfindelse fra 2020. Der er simpelthen ingen beviser for det, og det strider også mod den sunde fornuft. De fleste mennesker kan allerede se, når de går hen til en person, om vedkommende er en sundhedstrussel. Man kan se det på kropsholdning og på den måde, personen bevæger sig på. Du ved, at denne person har symptomer: Øjne, næse osv. Og hvis de gør det, holder du instinktivt afstand. Og hvis man tænker over det, går det tilbage til forhistorien, hvor det kunne have været fatalt at få en luftvejsvirus om vinteren og være ude af drift i et par dage. Det kunne have været nok til at få dig dræbt, selv hvis du ellers var sund og rask.

Så det er en stor evolutionær fordel for os at kunne opfatte, om nogen er en trussel for os eller ej. Og det faktum, at vi kan gøre det meget godt, viser, at det er en pålidelig indikator for, om nogen er en trussel mod dig. Så en person, der ikke har nogen symptomer, vil ikke give dig influenza. Han kan stikke dig ned eller slå dig i hovedet, men han vil ikke overføre luftvejsinfektioner, der kan slå dig ihjel. Og alligevel har vi afspærringer, taler om asymptomatisk smitte, bruger PCR-tests og bliver ved med at kræve, at folk skal bære masker. Alle disse ting er enten aldrig blevet brugt, eller vi vidste allerede, at de ikke fungerede. Du kan tjekke disse ting ud på fem minutter, hvis du ikke allerede har gjort det. Først lyver regeringen for dig i et par uger, og så bliver det til et par måneder og derefter over et år. Hej, det er en luftvejsvirus, som er lidt værre end influenza hos ældre og før-syge mennesker, men den er helt sikkert mindre alvorlig end influenza hos yngre og raske mennesker, hvilket fremgår af den offentliggjorte litteratur om Covid-19. Så hvorfor gemmer

den erhvervsaktive befolkning sig stadig for en sundhedstrussel? Det er en mindre trussel mod dig end influenza, og du får stadig besked på at flygte og gemme dig efter 14 eller 15 måneder eller deromkring. Du må vide, at det er helt urimeligt, og at der er sket noget andet, og pointen er, at jeg er videnskabsmand. Jeg er ikke god til det, jeg laver i øjeblikket. Jeg har ingen som helst uddannelse i at tale med folk, der ikke er videnskabsmænd, men jeg vil sige, at jeg er en professionel videnskabsmand, og jeg har været meget dygtig. Jeg har virkelig nydt min karriere, og jeg har klaret mig godt. Jeg bliver ikke betalt for dette pædagogiske arbejde, jeg får absolut intet andet end kritik og social isolation fra mine kolleger. Så du kan stole på, at det, jeg siger, er oprigtigt, for jeg betaler prisen. Jeg har mistet job, folk, jeg har kendt i årtier, vil ikke længere tale med mig. Så jeg er meget oprigtig i det, jeg gør. Jeg advarer jer om, at regeringer rundt om i verden, og bestemt også jeres regering, lyver for jer på forskellige måder. Det er let for dig at se det. Hvis du vælger ikke at gøre det, er der intet, jeg kan gøre ved det, så er du underlagt propaganda og løgne fra folk, som er meget veluddannede i at gøre det, og jeg er en komplet amatør. Så jeg siger blot: Hvis du tjekker det, jeg har sagt, vil du opdage, at det er sandt. Og hvis du kan finde én ting, som din regering har sagt, som helt klart ikke er sandt, så vil jeg bede dig om følgende: Hvorfor skulle du tro på alt andet, som de har fortalt dig? Tror du ikke, at der er noget om denne pensionerede ex-Pfizer-fyr? Jeg vil vise dig et par ting, som du kan tjekke ud. Og hvis jeg har ret, og det har jeg, så vil jeg bede dig om at holde op med at antage, at det, du får at vide, er sandt. Det er det bedste, jeg kan gøre for dig. Jeg kan ikke overbevise Dem, jeg kan ikke feje et år med meget præcis propaganda væk, med folk, der lyver for Dem. Jeg kan kun påpege, at de lyver over for dig. Og vi vil gennemgå en række eksempler. Og i sidste ende er det helt op til dig. Hvis du vælger at tage parti for de bekvemme løgne, er der absolut intet, jeg kan gøre for at stoppe dig. Men hvis du vælger at holde dig til de ubehagelige sandheder, hvilket er min holdning, så er du velkommen, og jeg vil med glæde hjælpe dig. En af grundene til, at jeg tidligt gik ind i den kommercielle sektor, var, at jeg ønskede at lave anvendt forskning. Jeg ville virkelig gerne være en del af de hold, der fandt nye behandlinger. Jeg har altid kunnet lide anvendt forskning.

Hvordan tingene fungerer, hvorfor de nogle gange ikke fungerer, og hvad vi kan gøre ved det, det er mit livs kærlighed. Men jeg havde nogle kolleger, der ønskede at lave Blue Sky-forskning, og tilbage i firserne kunne de sandsynligvis gøre det. De kunne måske få et job på universitetet og søge om stipendier. Og så kunne de faktisk gøre ting, som de syntes var interessante. Og hvis de gjorde gode fremskridt, tiltrak det ofte yderligere finansiering. Så de skubbede forskningen fremad. Medicinalindustrien ønsker stadig at lave anvendt forskning i dag, nogle af metoderne er ændret, men målet er stort set det samme som da jeg startede i firserne. Men mine akademiske venner fortæller, at tingene var helt anderledes på universiteterne. I dag kommer det meste af finansieringen stadig fra regeringerne. Men de ønsker også at fastlægge de temaer, som ofte aftales på internationalt plan. Og hvis din forskning falder ind under et af disse temaer, får du måske støtte, og hvis ikke, bliver du bogstaveligt talt udsultet. Fordi den eneste anden finansieringskilde er store private institutioner. I Det Forenede Kongerige er den største f.eks. Medical Research Council. Dybest set offentlige midler. En anden er Wellcome Trust, en meget stor fond, som er til for at fremme forskning, der er af interesse for dens ledelse. Så i dag skal akademiske forskere stort set følge instruktionen. Så hvis der er visse fagområder, som er dækket af private penge eller fondsmidler og tilskud, så skal man arbejde inden for disse områder. Og så bliver det ret svært. Uafhængig forskning støttes ikke blot ikke, den tolereres ofte slet ikke! Jeg tror, at det var meget let at få disse videnskabsmænd til at gøre, hvad de fik besked på sidste år. Og vigtigst af alt, de udfordrer ikke Covid-fortællingen [Covid-historien, redaktionens note]. Jeg har i de sidste tre måneder talt med otte professorer på britiske universiteter, hvis

ekspertiseområde omfatter immunologi. Jeg har talt med dem om virusmutationer. Og de var alle enige i min fortolkning, men ingen af dem ville sige noget. Og det er fordi de ikke får tilskud fra Wellcome Trust eller Medical Research Council til at tale om det. Så jeg vil gerne have, at du skal vide, at akademikere i dit land let bliver skubbet rundt - både af politikere og af folk med mange penge. Sammenfattende kan jeg sige, at den vigtigste ændring, som jeg har bemærket i de sidste 40 år, er, at universitetsforskningen ikke længere hovedsageligt ledes af institutledere og individuelle forskere, men af regeringen og dem, der yder størstedelen af finansieringen. Og det beklager jeg. Det har naturligvis nogle fordele: Det betyder, at et lands ressourcer er koncentreret på bestemte områder. Og hvem kan sige, at det ikke er de rigtige? Men jeg tror, at det vigtigste er, at akademikere desværre ikke længere er uafhængige. Så hvis du forventer, at en universitetsprofessor er vidende - ja, det er de sandsynligvis. Men hvis du forventer, at de er ærlige og uafhængige, er du naiv. Fordi de skal være opmærksomme på, hvor de befinder sig, hvem der smører deres brød, og hvem der finansierer dem. Og de er ikke længere i stand til at være uafhængige. De eneste, der er virkelig uafhængige, er sandsynligvis tidligere biotek-chefer - folk som mig. Jeg er ikke medlem af nogen klub, og ingen betaler mig. Og måske et par pensionerede akademikere. Men de fleste af dem vil ikke udtale sig, fordi de stadig har forbindelser til deres gamle afdelinger. De har måske en emeritus-stilling. Så der er meget, meget få virkelig uafhængige mennesker. Og resten er underlagt de påvirkninger, som man kan forvente, når pengene kommer fra et meget lille antal kilder. Og det er meget anderledes end for et par år eller et par årtier siden. En af de virkelig alvorlige og vildledende ting, som man ofte hører, er antydningen eller påstanden om, at man er immun over for smitsomme sygdomme, hvis man har antistoffer. Jeg tror, at de gjorde det, fordi de fleste mennesker tror, at antistoffer giver immunitet. Og selvfølgelig er antistoffer meget vigtige mod visse infektioner - i hvert fald bakterieinfektioner.

Hvis du ikke har antistoffer, kan det være meget vanskeligt. Men det er ikke den eneste del af din immunitet. Og vigtigst af alt er, at immunitet mod virus slet ikke afhænger af antistoffer. Virus er meget små ting - virkelig små. Og deres opgave er at komme ind i dine celler så hurtigt som muligt. Så de binder sig til en receptor på overfladen og injicerer sig selv ind i din celle; de er inde i den. Antistoffer er store molekyler og befinder sig normalt uden for dine celler. Tænk over det i et øjeblik: Antistoffer og vira befinder sig i separate områder. Virussen befinder sig inde i cellen, og antistofferne befinder sig uden for cellen. Jeg siger ikke, at antistoffer er ligegyldige! Men de er ikke særlig vigtige. Og dette er blevet bevist af nogle mennesker, som har været udsat for et naturligt eksperiment. De har en defekt, og de danner ikke antistoffer. Men de er i stand til at bekæmpe Covid-19, SARS-CoV-2-virussen, ganske godt. Og det gør de gennem det, der kaldes T-celle immunitet - cellulær immunitet. Der findes celler, der så at sige er trænet til at genkende og dræbe virusinficerede celler. Og sådan forsvaret du dig mod en virus! Al denne snak om antistofniveauer er noget vrøvl. Det er ikke et mål for, om du er immun eller ej. Deres eksistens er et tegn på, at man er blevet smittet, men det er ikke vigtigt for, om man er immun. Jeg tror, at vægten på antistoffer er en psykologisk operation. Det skal få dig til at indse, at antistofferne giver dig immunitet, og hvis de forsvinder, mister du immuniteten. Men det er ikke sandt. Der er flere dele af immunsystemet, og T-celler eller cellulær immunitet er næsten aldrig omtalt. Det er heller ikke noget nyt. Det har vi vidst i årtier. Så man kan ikke sige: Åh, måske har det noget med T-celler at gøre. Man foregiver nu, at T-cellerne først for nylig er dukket op på scenen, og at det er tvivlsomt, hvor vigtige de er. Det er noget vrøvl. Vi har kendt til T-cellerne i årtier, de har været nævnt i mine lærebøger for studerende, og vi har kendt til deres betydning for forsvaret mod respiratoriske vira sandsynligvis siden 1970'erne, i hvert fald siden 1980'erne. Så du skal ikke tro på, når folk siger, at deres rolle er usikker - det er noget vrøvl. Vi har

længe vidst, at den er helt central. Og jeg vil gerne forklare dig, hvorfor historien om virale mutationer blot er endnu en løgn. Og det drejer sig om T-celler. Dit immunsystem har flere komponenter, fordi du er sårbar over for smittefarlige trusler af forskellig art. Parasitter, svampe, bakterier, vira - det er hovedkategorierne. De invaderer og truer dig på meget forskellige måder. Så det er ikke overraskende, at dit immunsystem har fire eller fem forskellige arme. Den medfødte immunitet, slimhinden, antistoffer, T-cellerne og komplementet. Der er alle disse forskellige vidunderlige systemer, der arbejder sammen for at beskytte dig mod forskellige trusler i miljøet. Og jeg siger dig, at det er forkert at lægge vægt på antistoffer i forbindelse med virale luftvejsinfektioner. Det kan du nemt tjekke, hvis du søger lidt. Så vil du sikkert forstå, hvorfor vi hele tiden får at vide, at vi har brug for antistoffer, når de sandsynligvis ikke er så vigtige. Og hvorfor taler de ikke om T-celler, som er kendt for at opretholde vævsforsvaret? Da man først talte om denne virus, selv før den landede i vores lande, var der overdrevne antydninger af overdrevne risici. I begyndelsen talte de om, at måske tre procent af de smittede ville dø - hvilket er virkelig forfærdeligt. Ved influenza regner man f.eks. normalt med 0,1 %, dvs. 1 ud af 1.000 (1 ud af 1.000). Men selv det giver ingen idé om din relative risiko. Jo ældre du bliver, jo mindre chance har du for at overleve din næste fødselsdag. Hvis du er 60 år, som jeg er, har jeg statistisk set 99 % chance for at opleve min næste fødselsdag, men hvis jeg er midt i 80'erne, har jeg måske kun 50 % chance for at opleve min næste fødselsdag. Og uundgåeligt kommer man til et punkt, hvor man ikke vender kortene. Hvis du tænker på risikoen for at dø af influenza - jo ældre du bliver, og jo mere syg du allerede er, jo større er risikoen for at dø af influenza. Det skal være noget. Denne virus, der forårsager Covid-19, ligner meget. Det er bare en lidt større risiko for dig. Hvis du er over 70 år og allerede er syg, er det en større risiko for dig end influenza. Ikke meget mere, men det er en smule værre. Men det omvendte er også sandt: Hvis du er yngre end 70 år og ikke har nogen forud eksisterende sygdomme, er det en mindre risiko for dit helbred end influenza. Så det er bare absurd, at folk er villige til at lade økonomien og civilsamfundet gå konkurs på grund af noget, der er en lavere risiko end influenza for næsten alle arbejdende mennesker. I værste fald udgør denne virus en lidt større risiko for gamle og syge mennesker end influenza og en mindre risiko for næsten alle andre, der er yngre og raske. Det har aldrig været nødvendigt for os at gøre noget. Vi behøvede slet ikke at gøre noget. Ingen afspærringer, ingen masker, ingen masseundersøgelser, ikke engang vaccinationer. Der findes flere terapeutiske lægemidler, som er mindst lige så effektive som vaccinationer. De er allerede tilgængelige og billige. Inhalationskortikosteroider, der f.eks. bruges til astma, reducerer symptomerne med ca. 90 %. En undersøgelse, der blev offentliggjort netop i denne uge, viser, at et ikke-patenteret lægemiddel kaldet ivermectin, et af de mest udbredte lægemidler i verden, også kan reducere symptomerne med ca. 90 % i alle sygdomsstadier, herunder dødelighed. Så du behøver ikke at blive vaccineret. Og du har slet ikke brug for nogen af de foranstaltninger, der er blevet indført. Der er altså ikke kun tale om en meningsforskel. Jeg vil objektivt set sige, at ingen af disse ting nogensinde har været nødvendige. Og alligevel har regeringerne og deres videnskabelige rådgivere løjet for os i et år og skabt et rod, som potentielt kan være til dødelig skade for vores økonomi og vores civilsamfund. Jeg mener helt alvorligt, at Deres regeringer og rådgivere har vildledt Dem om emnet virusmutationer og det relaterede emne om boostervaccinationer eller variantvaccinationer. Det skræmmer mig ærligt talt, og det er katalysatoren for mine videoer. Lad mig derfor forklare det kort. Det er helt afgørende for din overlevelse: Det er helt normalt for RNA-virus som Sars-Cov2 at lave tastefejl, når de replikerer sig. De har et meget godt fejlfindings- og fejlkorrektionssystem. Så de laver ikke for mange stavefejl, men de laver nogle. Og disse kaldes varianter eller mutanter. Men du skal vide, at den mutant, der adskiller sig

mest fra den sekvens, der blev identificeret i Wuhan, kun er 0,3 % forskellig fra den oprindelige sekvens. Eller sagt på en anden måde: Den mutant, der adskiller sig mest, er 99,7 % identisk med den oprindelige mutant. Og jeg kan forsikre dig om, at denne forskel absolut ikke er i stand til at præsentere sig selv for dig som en anden virus. De vil have dig til at tro, at mutanter måske kan undslippe dit immunforsvar. Og det er en ren løgn. Hvordan kan jeg vide det? For 17/18 år siden var der en virus kaldet Sars, som faktisk minder meget om Sars-Cov2. Den ligner Sars-Cov2 med 80 %, og der blev foretaget nogle forsøg sidste år. Folk, der var blevet smittet med Sars for 17 år siden, blev bedt om at donere blod. Derefter blev der foretaget test af cellerne i blodet for at se, om de cirkulerende immunceller stadig kunne genkende Sars 17 år senere. Og det var de. De havde alle stadig hukommelses-T-celler i deres krop. Det er fantastisk! Det er præcis, hvad jeg ville have forventet. Og de foretog et andet meget vigtigt eksperiment: De viste T-cellerne fra de samme personer den nye virus Sars-Cov2. Og det overrasker mig ikke, at de genkendte denne nye virus. Det skyldes, at den nye virus ligner den gamle virus 80 % og er 20 % anderledes. En forskel på 20 % var ikke nok til at narre disse menneskers immunsystem til at tro, at der var tale om en ny virus. Den anerkendte den simpelthen som en søskende, en bror, en fætter eller en kusine til noget, som den allerede havde besejret. Så når regeringens videnskabsfolk fortæller dig, at en mutant, der er 0,3 % anderledes end Sars, kan forklæde sig som en ny virus og udgøre en trussel mod dit helbred, skal du vide, at de lyver. Hvis de lyver - og det gør de - hvorfor fremstiller medicinalindustrien så boostervacciner? De er ved at lave dem! De burde være lige så forfærdet som jeg, for der er absolut ingen retfærdiggørelse for deres fremstilling. Men de bliver fremstillet. Og lægemiddelmyndighederne i verden har sagt, at fordi de ligner de oprindelige vacciner, som nu gives, er der ikke behov for kliniske sikkerhedsundersøgelser. Jeg gentager: Mutanterne er ikke så forskellige, at de udgør en fare for jer! Du behøver ikke at opdatere vaccinerne. Alligevel produceres de, og tilsynsmyndighederne har mere eller mindre godkendt dem. Det er det, der skræmmer mig så meget. Der er ingen mulig harmløs fortolkning af dem. Jeg tror, at de bruges til at skade dit helbred og muligvis slå dig ihjel. Helt ærligt. Jeg kan ikke se nogen anden fornuftig fortolkning end et seriøst forsøg på at foretage en masseaffolkning. Det vil give redskaberne til det og sandsynlig benægtelse, fordi de vil skabe en ny historie om en biologisk trussel. Og du vil stå i kø for at få dine genopfriskningsindsprøjtninger om et par måneder eller et år. Du vil dø af et eller andet mærkeligt syndrom, som du ikke kan forklare. Og du vil ikke kunne knytte den til boostersprøjterne. Jeg er overbevist om, at de lyver for dig om mutanter, så de kan lave skadelige boostervacciner, som du slet ikke har brug for. Og jeg tror, at de bliver brugt til ondsindede formål. Og hvis du ikke vågner op, er det præcis det, der vil ske i løbet af det næste år. Jeg har hørt, at mange mennesker er bekymrede over oprindelsen af Sars-Cov2-virussen. Jeg har ikke en fast holdning til det, fordi beviserne, som du ved, går begge veje. Men det er meget vigtigt at vide, at det ikke er sandt, at vi ikke ved meget om det. Vi ved enormt meget om det. Det ligner meget en virus, som folk tidligere er blevet smittet med og har overlevet. Den er faktisk langt mindre dødelig end Sars. Den spredes lettere, men er langt mindre dødelig. Og vi ved, at de mennesker, som den skader og dræber, kun er ældre eller syge mennesker - som regel begge dele.

Vi taler altså om mindre end 0,1 procent. Den har bevæget sig gennem vores verden i over et år nu, og det er ikke en mystisk ting, der bare dukker op bag skabet. Det er en ukompliceret luftvejsvirus, som de fleste mennesker er fuldstændig immune over for. Og jeg vil fortælle dig et par ting om det: Når du først er smittet, er du immun. Det er der ingen tvivl om. Det er blevet undersøgt hundredvis af gange, der er blevet offentliggjort masser af litteratur. Så når man først er blevet smittet, har man ofte ikke længere symptomer. Du har sandsynligvis været immun i årtier nu. Det ville være min standardforventning - i årtier. Det er

bare ikke sandt, at de mutanter, som den smider ud, når den replikerer, er tilstrækkeligt forskellige fra hinanden til at udgøre nogen trussel overhovedet. Det er ikke kun usandsynligt, det er umuligt, baseret på de tusindvis og atter tusindvis af mutanter, der er blevet dannet, og som alle ligner originalen meget. Jeg laver endda sjov med dem og kalder dem "samians", fordi de ligner hinanden så meget, at man kan forveksle dem med en og samme. Så hvis du er blevet smittet, vil du normalt overleve - medmindre du alligevel er meget tæt på at dø - så vil du sandsynligvis være immun i årtier, muligvis hele livet. Det er ikke sandt, at mutanter udgør nogen form for trussel. Det er ikke sandt, at du har brug for en genopfriskningsindsprøjtning. De fleste af jer behøver slet ikke at blive vaccineret. De fleste af jer gør klogt i at holde jer væk fra eksperimentelle vacciner, som desværre er forbundet med risiko for blodpropper. Hvorfor skulle du risikere dit helbred for noget, der ikke udgør nogen trussel for dig? Derfor er jeg i øjeblikket særligt forurolet over den gentagne omtale af de såkaldte vaccinationskort i medierne og af alle mulige mennesker. Den eneste grund til at have vaccinationskort er at bevise, at du er blevet vaccineret mod visse ekstremt dødelige sygdomme som f.eks. gul feber. Ellers kan man bringe et meget farligt patogen ind i et samfund, der ikke har nogen immunitet overhovedet. Så hvis du ønsker at rejse til visse dele af verden, hvor der findes gul feber, skal du vaccineres, både for at beskytte dig selv mod en sygdom, der kan slå dig ihjel, og for at sikre, at du ikke bringer sygdommen med hjem til et samfund, hvor der ikke findes gul feber og derfor naturligvis heller ikke er immunitet mod den. Du har måske et lille kort, hvorpå der står, at du er blevet vaccineret mod gul feber én gang for livet. Men det betyder ikke, at du har brug for et kort mod en almindelig luftvejsvirus. Lad mig kort forklare hvorfor: Hvis du er en ældre og sårbar person, der er blevet vaccineret, er du nu beskyttet mod denne virus. Det er ligegyldigt, hvad folk omkring dig gør, uanset om de har virus eller ej. Du har dit beskyttende skjold på, du har ikke brug for at se andres vaccinationsstatus, du behøver ikke at vide noget om dem. Hvis du er en yngre og veltrænet person, har du kigget på litteraturen og med rette besluttet, at du ikke behøver at blive vaccineret, fordi du selv har en meget god immunitet. Du er også ligeglad med, hvilken immunstatus folk omkring dig har, så du behøver ikke at kende status for vaccinationskortet. Så jeg forklarede bare, at en vaccineret person ikke behøver at se en andens vaccinationskort, og at en ikke-vaccineret person ikke behøver at se en andens vaccinationskort. Vaccinationskortet giver dig ikke nogen sikkerhed overhovedet, det er slet ikke nødvendigt.

Men det giver fuldstændig kontrol over dine bevægelser til den person, der kontrollerer den database, som din vaccinationsstatus er knyttet til. Lad mig forklare dette kort: Jeg håber, at du forstår det, for det er ikke frivilligt. Dette vil gribe ind i jeres liv på en måde, som George Orwell i "1984" ikke engang ville have turdet drømme om. Forestil dig, at du er blevet vaccineret, og at du har fået et vaccinationskort via en app. Det vil være den første database i verden, der indeholder dit navn. Et unikt digitalt ID i samme format som alle andre på planeten i den samme database. Der vil være en redigerbar sundhedsrelateret identifikator, der giver tommelfingeren opad, hvis du er blevet vaccineret, eller måske en rød identifikator, hvis du ikke er blevet vaccineret. Den algoritme, der beregner, hvad du kan gøre med eller uden dit vaccinationskort, vil styre resten af dit liv, indtil du dør. Du tror måske, at det er en overdrivelse. Du skal kun bruge dit vaccinationskort for at komme ind på en sportsplads eller i en stor offentlig bygning, f.eks. et museum. Det kan være rigtigt i begyndelsen. Men tænk, hvis de siger: Nu skal du have dit gyldige vaccinationskort for at komme ind i et stort indkøbscenter og derefter i en stor butik. Det vil lægge pres på de mennesker, der har valgt ikke at blive vaccineret. De skal vaccineres. Men det er ulovligt for din regering at tvinge dig til at acceptere medicinsk behandling, og det er i strid med Nürnbergkodeksen, som blev indført efter at nazistiske læger blev dømt for at udføre eksperimenter på mennesker,

herunder dødbringende eksperimenter. Denne kodeks forhindrer, at folk tvinges til at acceptere eksperimentelle behandlinger. For så deltager de nu i medicinske eksperimenter mod deres vilje. Men hvis dette vaccinationskortsystem er indført, og de fortæller dig, at du ikke længere kan komme ind i en butik uden at vise dit vaccinationskort, så kan du ikke længere komme ind i en butik. Du kan ikke kontrollere, hvordan disse regler er. Du har ingen anelse om, hvem der udarbejder disse regler. Lad ikke dette system træde i kraft. Den vil blive brugt til at tvinge dig. Lad mig give dig et andet eksempel. Du kender de mutanter og de boostersprøjter, jeg talte om. Jeg tror, at hvis man lader vaccinationskortene træde i kraft, vil man en dag blive tilkaldt og opfordret til at tage til lægehuset for at få sin vaccination. Hvis du ikke gør det, bliver dit vaccinationskort ugyldigt, og du kan ikke komme ind i nogen butikker. Du kan muligvis heller ikke bruge dit bankkort. Det kræver blot, at nogen laver en regel om, at efter en bestemt dato skal vaccinationskortet læses, før bankkortet kan bruges. Så tro mig, du har ikke brug for vaccinationskort. De gør hverken dig eller andre mennesker noget godt med hensyn til sikkerhed, men de giver den person, der kontrollerer databasen og reglerne, fuld kontrol over alt, hvad du foretager dig. Lad mig give dig et sidste eksempel: Du har et vaccinationskort, og det bipper dig og fortæller dig, at du skal komme til sundhedscentret for at få din genopfriskningssprøjte - måske en anden om et år. Han beder dig om også at tage dit barnebarn med, fordi din datter ikke har taget den lille dreng med endnu, for at sige: "Hvis du ikke tager barnebarnet med, vil dit vaccinationskort udløbe, og det samme vil din datters." Prøver du at bekæmpe dette nu? Tænk bare på, at dette system er bygget med løgne, og det er bygget med løgne med et formål. Og jeg tror, at formålet er fuldstændig totalitær kontrol. Og jeg tror, at formålet vil være en masseaffolkning. Jeg kan ikke komme i tanke om en eneste fornuftig fortolkning af oprettelsen af disse boostervacciner. For slet ikke at tale om de løgne, der omgiver dem, og jeg er helt forfærdet over, at kombinationen af vaccinationskort og boostervaccinationer kan føre til denne modbydelige, bevidste henrettelse af befolkningen - muligvis milliarder af mennesker. Du kan stoppe det, når du hører, hvad jeg siger.

Selv hvis du kan lide idéen om vaccinationskort, skal du indføre det som et skriftligt ID-kort, der viser, at du er blevet vaccineret. Men lad det ikke være i en interoperabel global database med et fast format, for det ville være enden på de menneskelige frihedsrettigheder, og jeg kan ikke se nogen måde at komme ud af det på, når først systemet er i gang. Jeg er frustreret over, at vi bare ikke kan få denne information ud til ret mange mennesker, og at meget få mennesker, der hører den, gør noget ved den.

Så jeg er bogstaveligt talt ved enden af min snor. Jeg har forsøgt og forsøgt og forsøgt, og jeg kan se, at de mennesker, der står bag dette, har valgt at gå i fuldstændig vildfarelse. De må have brugt en del tid på at tænke over det, og de brugte i bund og grund et relativt lille antal løgne, som de valgte for at være ret tæt på noget plausibelt. Derefter slår de bare dette manuskript med et halvt dusin point ubarmhjertigt igennem. Og så var det eneste, de skulle gøre, at skræmme folk og censurere alle andre. Det var alt, hvad de behøvede for at skabe en virkelig simpel fortælling med gentagen censur og frygt. Og se, så enkelt er det. Vi kan se, at vi er underlagt censur. Jeg har naturligvis haft meget travlt, og De har naturligvis aldrig hørt om mig. Det er det, der er problemet nu. Næsten ingen har hørt om mig eller om nogen, der taler på den måde. Næsten ingen. Det er helt utroligt. Jeg er meget skuffet, fordi jeg i de sidste par uger er kommet til den erkendelse, at det virkelig er ligegyldigt, hvad vi gør. Hvis vi gør de ting, som dem, der styrer dette globale svindelnummer, forventer, at vi skal gøre, vil vi tabe. De ved allerede, at vi vil gøre disse ting. De har fundet ud af det. De har fundet ud af, hvilke ting der er mest sandsynlige at ske. Der vil være nogle højlydte personer, men så længe de kan kontrollere disse formuleringer, behøver de ikke at bekymre sig om det. Det bekymrer mig, at jeg ikke gjorde andet end det, som de allerede havde modelleret i deres

krigsspil. Det virkede ikke, ellers ville deres plan ikke blive videreført. Min konklusion er, at vi i fællesskab skal gøre noget uventet. Hvis vi gør de forventede ting, vil vi tabe. Det er en smule pessimistisk, men tilgiv mig, jeg har været forsker hele mit liv, ikke propagandist. Det er først for nylig, at jeg har indset, at jeg virkelig er i en fælde. Jeg spiller min rolle næsten som en figur i deres spil. Jeg repræsenterer et meget lille antal mennesker, der siger deres mening, og de har det fint med det. Regeringen ved, hvem jeg er. Jeg kender folk i regeringen, og de har fortalt mig, at de ved, hvem jeg er. Men de vil ikke gøre noget, fordi jeg er ineffektiv. De har ikke ladet mig være i fred, fordi jeg er ineffektiv. De har ladet mig være alene, fordi de ved, at jeg ikke kan nå nogen. Jeg arbejdede kortvarigt sammen med Storbritanniens øverste videnskabelige rådgiver, Sir Patric Bellens, da han forskede på Welcome Research Labs i slutningen af firserne, ligesom jeg gjorde. Jeg ved, hvem han er, og han ved, hvem jeg er. Men de lader mig være i fred, fordi jeg er ineffektiv. Hvis jeg blev effektiv, ville det være noget andet. Men jeg tror ikke, at de er bekymrede, fordi de har fuldstændig kontrol over massemedierne: Fjernsyn, aviser, radio, internet. Og de eneste, der vil se mig, er folk, der allerede søger oplysninger. Så jeg tvivler på, at jeg vil omvende ret mange mennesker, for de mennesker, der har brug for at blive omvendt, kigger ikke - de kigger på mainstream-medierne, og det budskab er fuldstændig kontrolleret og hermetisk forseglet.

Så hvis vi bliver ved med at gøre de samme ting, spiller vi bare vores forventede rolle i den simulation, som den, der styrer det hele, allerede har tænkt på. Jeg vil ikke bekymre dig, men det er sikkert sandt, ikke sandt? Jeg har f.eks. fået håb fra USA. Gud velsigne deres føderale system, hvor nogle stater har gjort andre ting end andre. Jeg finder det nyttigt, fordi folk kan se - ikke kun i USA, men også uden for USA - at det faktisk ikke har gjort nogen forskel. Uanset om du er i South Dakota, Florida eller Californien, er det stort set det samme. Så de foranstaltninger, der er blevet truffet, er unødvendige og har ikke gjort nogen forskel, bortset fra at de har forværret resultatet for de mennesker, der bor i disse stater. Den har ødelagt økonomien, ødelagt civilsamfundet og har sandsynligvis kostet mennesker livet, fordi de er blevet nægtet adgang til normal sundhedspleje på grund af reaktionerne på denne virus. I de europæiske lande var foranstaltningerne desværre de samme i alle lande. I nord, syd, øst og vest. Vi har derfor aldrig haft mulighed for at se, hvordan den kontrafaktiske situation ville have været. Så hvert land er stort set hermetisk lukket af. Den, der styrer det, har fuldstændig kontrol over nyhederne og medierne. Det er også vigtigt at vide, at disse genbaserede vacciner ikke er godkendt af nogen medicinsk myndighed. De er kun tilgængelige med det, der kaldes en nødgodkendelse. Så hvis der ikke var nogen nødsituation, kunne de slet ikke administreres. De er kun godkendt til brug i nødstilfælde. Det betyder, at vi ikke ved ret meget om dem. Vi ved ikke noget som helst om muligheden for langtidsbivirkninger. Hvad nu, hvis de viser sig at forårsage kræft hos f.eks. en ud af ti personer? Selv om jeg tror, at det er meget usandsynligt. Men da vi intet ved, er alt muligt. Det er derfor uhensigtsmæssigt at give dem til flere end de mest sårbare personer. Så da de først blev godkendt til nødsituationer og kun skulle bruges til ældre og allerede syge mennesker, kunne jeg godt forstå, hvorfor de gjorde det. Men så sagde regeringen i Storbritannien, at nu har de alle andre på listen, ned til 18-års alderen. De ønsker at tilbyde alle at blive vaccineret, men det er tydeligvis mere end et tilbud. Og nu er de endda i gang med forsøg på børn, der ikke har Covid-19. Ikke et eneste sundt barn i Storbritannien har fået denne virus og er dødt, ikke et eneste. Men der er ti millioner børn under ti år, som de ønsker at vaccinere sikkert. Det er helt forkert. Der er simpelthen ikke noget grundlag for at gøre dette. Det vil føre til personskader og dødsfald hos nogle mennesker. Alle lægemidler har en eller anden form for bivirkninger. Så man ville aldrig bruge dem generelt, medmindre folk var i risiko for at få sygdommen, men det er de ikke. Spørg venner,

der er blevet vaccineret, om de er blevet informeret skriftligt om, at der er tale om forsøgs vacciner, som endnu ikke er godkendt. Hvis de ikke var det, fik de et eksperimentelt lægemiddel uden deres samtykke. Dette er i strid med Nürnbergkodeksen. En kodeks, der blev indført efter Anden Verdenskrig, og som fordømte de nazistiske lægers onde menneskeeksperimenter. De nazistiske læger blev i øvrigt stort set alle hængt for deres forbrydelser mod menneskeheden, og jeg er ked af at sige, at de læger i det nationale sundhedsvæsen i Storbritannien, som giver disse lægemidler til folk, der ikke er i fare for at blive smittet med virussen, og som ikke fortæller dem, at det er forsøgsmedicin, også overtræder Nürnberg-koden. Jeg mener, at de gør det bevidst, og jeg mener, at der bør være en Nürnberg II-retssag, og at disse læger bør stilles for retten på denne baggrund og idømmes en passende straf. Så hvis de er en af disse læger, håber jeg at se dem i retten. Dette er bestemt en tid for folk, der ved eller har mistanke om, at det, som vores politikere og deres videnskabelige rådgivere siger, er forkert. Det er på tide at stå op og sige "nej". Træk dit samtykke tilbage! Der sker noget forfærdeligt. I ved det, I, der har lyttet til mig, I, der i nogen tid har haft mistanke om, at dette ikke er rigtigt, skal ikke se væk! Du må ikke se væk! Nu er det tid til at finde andre mennesker som dig, der ikke er helt sikre - snarere mistænksomme. Find en anden og tal med vedkommende. For hvis du finder en anden, vil de måske tænke: Gud, jeg er glad for, at du sagde det, for jeg troede også, at det var en løgn. Så kan I begge gå ud og finde en tredje person, og så er I vågnet op og har indset, at I er blevet løjet for. Det er meget, meget skræmmende. Du behøver ikke at gøre noget ved det lige nu, men du må bare ikke glemme denne erkendelse. Find en anden person, der har det på samme måde. Du skal ikke være bange for at tage lidt fejl. Folk omkring dig ved ikke bedre, gør de? Hvis de var eksperter, hvilket de sandsynligvis ikke er, kunne de fortælle Dem, at det, jeg siger, er sandt. Og hvis de ligesom dig er mistænksomme, men ikke rigtige eksperter, kan de ikke rigtig fortælle dig, at du tager fejl. Så hvis du mener, at noget er forkert, har du ret. Find en anden, der har det på samme måde. Se aldrig tilbage og accepter aldrig, hvad regeringen fortæller dig. Det er din sidste chance for at redde din egen frihed og dine børn og børnebørns frihed. Den vil forsvinde i den blå luft. Så hvis du er mistænksom, hvis du er bange, hvis du tror, at der er noget galt, har du fuldstændig ret. Dette er vores sidste chance. Jeg tror, at vi befinder os i de sidste uger af det liberale demokrati i Storbritannien, og derefter vil det forsvinde for altid. Så tag dit mod i dine hænder. Det værste, der kan ske, er, at nogen griner af dig. Det er ikke noget særligt, vel? Find en anden person, der også er mistænkelig, og når du har fundet denne person, så find nogle andre personer. Du behøver ikke at gøre noget voldeligt. Du skal bare sige: stop! Jeg trækker mit samtykke tilbage. Dette er et dumt eksperiment. Vi har fået nok nu! Slut på historien. Gå tilbage til det normale liv. Det er alt, hvad du skal gøre indtil videre. Det er så utroligt enkelt. Normalitet er bogstaveligt talt inden for rækkevidde. Men det varer ikke længe, før vores korrupte folk stemmer om vaccinationskortsystemet. Det vil være enden på det liberale demokrati, og jeg tror ikke, at der er nogen vej ud. Vi vil stå ved helvedes porte.

fra hm

Kilder:

Vortrag von Dr. Michael Yeadon

<https://uncutnews.ch/wir-stehen-an-den-pforten-der-hoelle-ex-vizepraesident-von-pfizer-packt-aus-planet-lockdown-de/>

Dette kan også interessere dig:

#Global overvågning-da - overvågning - www.kla.tv/Globalovervågning-da

#pharma-da - www.kla.tv/pharma-da

#mediekommentar-da - www.kla.tv/mediekommentar-da

#Coronavirus-da - www.kla.tv/Coronavirus-da

#Lockdown-da - www.kla.tv/Lockdown-da

#DrMichaelYeadon-da - www.kla.tv/DrMichaelYeadon-da

Kla.TV - De andre nyheder ... gratis - uafhængige - ucensurerede ...



- hvad medierne ikke bør tie stille om ...
- Lidt hørt - af folket, for folket! ...
- regular News at www.kla.tv/da

Hold dig opdateret - det er det hele værd!

Gratis tilmelding til vores e-mail-nyhedsbrev her: www.kla.tv/abo-en

Sikkerhedsrådgivning:

Desværre bliver modstemmer censureret og undertrykt mere og mere. Så længe vi ikke rapporterer i overensstemmelse med de korporative mediers ideologi og interesser, er vi konstant i fare for, at der vil blive fundet undskyldninger for at lukke eller skade Kla.TV.

Så tilmeld dig et internetuafhængigt netværk i dag! Klik her:

www.kla.tv/vernetzung&lang=da

Licens:  *Creative Commons-licens med tilskrivning*

Spredning og gengivelse er tilladt, hvis Kla.TV med kildeangivelse. Intet indhold må præsenteres uden for sammenhæng. Statsfinansierede institutioner må ikke anvende den uden skriftlig tilladelse fra Kla.TV. Overtrædelse vil blive retsligt forfulgt.