



Documentaire: Natuurwetenschappelijke dogma's



Staan onze wetenschappelijke verklaring modellen echt op het fundament van betrouwbare wetenschappelijke studies? Zijn de theorieën die dagelijks op scholen en universiteiten worden onderwezen alleen gebaseerd op willekeurige aannames? Zes centrale thema's belichten dit.

"De grootste waanvoorstelling in de wetenschap is de veronderstelling dat ze de antwoorden al kennen.

Hoewel de details nog moeten worden uitgewerkt, zijn de basisproblemen in principe al opgelost."

Rupert Sheldrake, bioloog en auteur van "Der Wissenschaftswahn – Warum der Materialismus ausgedient hat". (De wetenschappelijke waanzin – waarom het materialisme zijn tijd heeft gehad)

Documentaire: Natuurwetenschappelijke dogma's

Volgens bioloog en bestseller auteur Rupert Sheldrake beloven de natuurwetenschappen al meer dan 200

jaar dat hun theorieën binnenkort zullen kunnen bewijzen dat materie en leven onder de bestaande natuurwetten alleen maar zijn ontstaan door toevallige gebeurtenissen. Naar zijn mening is dit bewijs vandaag de dag echter ver te zoeken, omdat veel verklarende modellen, die als waarheid worden beschouwd, slechts gebaseerd zijn op willekeurige veronderstellingen en onbewezen beweringen. Toch baseren veel wetenschappers hun onderzoek op deze zogenaamd veilige bevindingen zonder ze te controleren. Dit resulteert in een soort wetenschappelijke geloofsbelijdenis die echte kennisverwerving verhindert. In deze uitzending worden zes centrale thema's van de natuurwetenschappen als voorbeeld gebruikt om te vragen, of deze theorieën inderdaad kloppen en op welke geloofsovertuigingen die zijn gebaseerd.

Thema 1: Materialisme

De fout aan het begin van alle natuurwetenschappen?

In elke wetenschap zijn er uitspraken die aan de basis liggen van kennisopbouw en die niet aantoonbaar, maar slechts 'verondersteld' zijn. Deze geloofsovertuigingen worden 'axioma's' genoemd. Zonder deze zijn er geen wetenschappelijke theorieën mogelijk. Alle natuurwetenschappen zijn uiteindelijk gebaseerd op één gemeenschappelijk axioma, nl. de veronderstelling dat er niets anders bestaat dan materie en dat al het andere, zoals leven en bewustzijn, alleen door materiële processen ontstaan.

Dit resulteert in een wereldbeeld dat materialisme wordt genoemd. Als men het materialistische axioma onderzoekt, is het opvallend dat de huidige wetenschap helemaal

niet kan verklaren wat materie is en hoe leven en bewustzijn uit materie ontstaat. Maar in plaats van de vraag te stellen of het basisaxioma misschien verkeerd zou kunnen zijn en moet worden veranderd, zijn de natuurwetenschappen bezig hun theorieën aan te passen aan de materialistische geloofsovertuiging.

De volgende voorbeelden van gedachtegangen maken duidelijk wat het resultaat kan zijn van het kiezen van verkeerde geloofsovertuigingen.

Stelling 1: “De mens heeft een materieel lichaam en hij heeft gedachten.”

Stelling 2: “Gedachten kunnen door chemische middelen worden veranderd.”

Conclusie: “Daarom moeten alle gedachten uit de chemie van het lichaam ontstaan.” Dit is de logischerwijs volledig correcte afleiding zoals die vandaag de dag door veel materialistisch denkende hersenonderzoekers wordt gedaan. Maar klopt het ook? Laten we deze uitspraken nu 1 op 1 overbrengen naar de technische wereld:

Stelling 1: “Een computer heeft hardware en software.”

Stelling 2: “De software van een computer kan worden gewijzigd door gebruik te maken van hardware (bijvoorbeeld door invoer via een toetsenbord)”.

Conclusie: “Daarom moet alle software ontstaan uit de hardware van de computer.” Hier merken we meteen dat de conclusie fout is; we weten immers dat de software door programmeurs wordt gemaakt. Wat laten deze voorbeelden zien? Het eerste voorbeeld is natuurlijk gebaseerd op de geloofsovertuiging dat er niets anders is dan materie, vooral geen geest. Als men het axioma “Er is een geest, die gedachten creëert” als uitgangspunt zou nemen, en als we deze geest zouden kunnen waarnemen als een softwareprogrammeur, zou de eerste conclusie voor ons ook niet logisch zijn. Deze voorbeelden laten zien dat ondanks de juiste logische conclusies, het resultaat van logische bewijzen uiteindelijk ook afhangt van de keuze van de desbetreffende geloofsovertuigingen.

Thema 2: Ontstaan van het leven
Het ontmaskerde oersoep experiment

In 1953 vonden wetenschappers in het zogenaamde Miller-Urey-experiment de bevestiging dat onder bepaalde omstandigheden organische moleculen kunnen worden gevormd in een zogenaamde oersoep. Door het opwekken van kunstmatige bliksem in een vooronderstelde oeratmosfeer ontstonden toen in een reageerbuis aminozuren – en daarmee de eerste bouwstenen van het leven. Was dit het bewijs van de materialistische evolutietheorie, volgens welke alleen de externe omstandigheden aanwezig moeten zijn om het leven uit zichzelf te laten ontstaan zonder invloed van intelligentie? Waarschijnlijk niet. Want zoals we weten, ontstaat het leven alleen op basis van cellen. En hoewel cellen bestaan uit eiwitten die zijn opgebouwd uit aminozuren, verklaarde het Miller Urey-experiment niet het ontstaan van cellen, maar alleen het ontstaan van aminozuren. Bovendien werd er bij dit experiment even vergeten om er op te wijzen dat het niet vanzelf is gebeurd. Zonder de experimentele opstelling, die nauwkeurig door wetenschappers was gepland, zouden er waarschijnlijk geen aminozuren zijn ontstaan. Het experiment heeft dus aangetoond dat je intelligente wezens,

zoals bv. Wetenschappers, nodig hebt om precies datgene te produceren wat nodig was om de oersoep te maken. Precies het tegenovergestelde van wat bewezen moest worden...

Michael Denton, bioloog, auteur van "Evolution: A theory in crisis" zei daarover:

"Zelfs het allereenvoudigste type cel dat we kennen is zo complex dat we onmogelijk kunnen aannemen dat zo'n structuur plotseling is ontstaan door een of andere onvoorspelbare en hoogst onwaarschijnlijke toevallige gebeurtenis. Dit zou gelijkstaan met een wonder."

Thema 3: Theorieën over de evolutie

Is de theorie van Darwin wetenschappelijk bewezen?

Geen enkele andere wetenschapper heeft ons moderne wereldbeeld wezenlijker beïnvloed dan Darwin. De evolutietheorie zou echter, vooral in de mate waarin deze wordt onderwezen, als de grootste fout in de geschiedenisboeken van de toekomst kunnen worden opgenomen. Darwin zei zelf dat het misschien wel meest voor de hand liggende en ernstige bezwaar tegen zijn theorie is, dat er geen overeenkomstige overgangsvormen zijn waargenomen die de ontwikkeling van alle levende wezens uit primitieve oervormen zouden kunnen bewijzen. Darwin verwachtte dat er in de komende decennia genoeg fossielen zouden worden gevonden om zijn theorie te ondersteunen. Maar tot op de dag van vandaag, 150 jaar en tienduizenden fossielen later, zijn deze "missing links", dat zijn de ontbrekende schakels, niet gevonden. Toch wordt de evolutietheorie in scholen en in het openbaar gepresenteerd als een lang bewezen feit!

Laten we luisteren naar Henry Lipson - Professor in de natuurkunde en auteur van "A Physicist Looks at Evolution":

"In feite werd evolutie, in zekere zin, een wetenschappelijke religie.

Bijna alle wetenschappers hebben het geaccepteerd en velen zijn bereid, om hun observaties om te buigen, zodat zij bij deze religie passen."

Thema 4: 'Big Bang' theorie

Nier meer dan een mythe?

De Big Bang theorie beschrijft het gezamenlijke ontstaan van materie, ruimte en tijd uit het niets en de daaropvolgende ontwikkeling van het universum. In de wetenschap wordt -dit niets- getypeerd als Singulariteit. De constatering dat de kosmos zich uitbreidt, leidt tot de aanname dat deze in het verleden kleiner moet zijn geweest en in het begin vanuit één punt is begonnen. Hoewel deze uitleg in alle scholen als standaardtheorie wordt onderwezen, komen bij nadere beschouwing belangrijke vragen omhoog:

1. Hoe kan iets uit het niets ontstaan? 2. Wat was er vóór de Big Bang?

Aangezien de wetenschap deze vragen nog niet heeft kunnen beantwoorden, is de geloofwaardigheid van de Big Bang theorie niet beter dan de historische scheppingsmythes.

Thema 5: Bewustzijn

Is de vrije wil slechts een illusie?

Terwijl we onszelf als zelfdenkende wezens met een vrije wil waarnemen, begrijpt de huidige neuronwetenschap – zij onderzoekt de opbouw en functie van zenuwsystemen - ons

bewustzijn uitsluitend als een neurologisch proces, waarin de hersenen onze gedachten opwekken door middel van chemisch-fysische processen. Een aanhanger van deze manier van denken, de Amerikaanse neurochirurg Eben Alexander, viel in 2008 in een zeven dagen durende coma, waaruit hij volgens de conventionele geneeskunde nooit meer had kunnen ontwaken. Maar hij kwam terug, werd weer gezond en rapporteerde verbazingwekkende dingen: terwijl zijn hersenen stopten met werken, ontmoette hij overleden en spirituele wezens in een uiterst realistische omgeving - vrij van beperkingen in tijd of ruimte. Hij beseftte dat zijn bestaan niet alleen beperkt was tot zichtbare materie. Dit besef veranderde zijn wereldbeeld volledig. Zijn overtuiging is sindsdien: "We maken allemaal deel uit van een universeel, onsterfelijk bewustzijn."

Thema 6: Gezondheid

Is de conventionele geneeskunde de enig effectieve?

Volgens natuurwetenschapper Dr. Rupert Sheldrake is de conventionele geneeskunde de afgelopen honderd jaar sterk beïnvloed door het materialistische wereldbeeld: "De fysisch-chemische benadering [...] heeft geleid tot grote vooruitgang op het gebied van chirurgie en geneesmiddelen therapie [...]. Maar deze geneeskunde heeft last van een tunnelvisie: zij ziet levende organismen, inclusief mensen, als machines of onhandige robots." De mentale factoren in de genezing worden verwaarloosd. Maar sinds het bestaan van het leven, spelen zelfgenezing en regeneratie een essentiële rol in het genezingsproces. Onderzoek naar het placebo effect heeft ook aangetoond hoe belangrijk hoop en verwachting zijn voor het herstel. Aan de andere kant kunnen hopeloosheid en wanhoop het immuunsysteem verlammen. Zoals R. Sheldrake stelt: "Een integrerende geneeskunde die diverse benaderingen omvat is waarschijnlijk effectiever [...] dan de uitsluitend mechanische benadering."

Eindconclusie

"De ontdekking van echt iets nieuws, kan alleen maar verwacht worden als we de platgetreden paden van het normale onderzoek verlaten en onze aandacht richten op vragen die tot nu toe door dogma's en taboes voor ons gesloten waren. Dat de wetenschap op alle fundamentele vragen al antwoord heeft gegeven is een waanidee dat de geest van de onderzoeker vrijwel verstikt."

Rupert Sheldrake, bioloog en auteur

door wie./mik./jut./ts.

Bronnen:

Buch von Rupert Sheldrake:

„Der Wissenschaftswahn - Warum der Materialismus ausgedient hat“, S. 15
(De wetenschappelijke waanzin - waarom het materialisme zijn tijd heeft gehad).

Thema 1: Materialismus

Wikipedia zu „Materie(Physik)“

[https://de.wikipedia.org/wiki/Materie_\(Physik\)](https://de.wikipedia.org/wiki/Materie_(Physik))

Auszug aus einer Rede von Max Planck:

„Es gibt keine Materie“

Uittreksel uit een toespraak van Max Planck: „Er is geen materie“

<https://bildung-und-mensch.de/interdisziplinärer-dialog/materie.html>

Buch von Axel Burkart:

„Mit einem Satz das Leben ändern: Die Kraft der richtigen Glaubenssätze“

Boek van Axel Burkart: Met één zin het leven veranderen: de kracht van de juiste geloofsovertuigingen“

Thema 2: Entstehung des Lebens

Buch von Dr. jur. Dieter Aebi, Dr. med. Markus Bourquin u.w.:

„95 Thesen gegen die Evolution - Wissenschaftliche Kritik am naturalistischen Weltbild“

„95 Theses tegen de evolutie - wetenschappelijke kritiek op het naturalistische wereldbeeld“

www.0095.info/de

www.0095.info/resources/index63.pdf

Buch von Axel Burkart:

„Mit einem Satz das Leben ändern: Die Kraft der richtigen Glaubenssätze“

„Met één zin het leven veranderen: De kracht van de juiste geloofsovertuigingen“

Zitat von Michael Denton, Biologe und Autor von „Evolution: Eine Theorie in der Krise“

Citaat van Michael Denton, bioloog en auteur van „Evolutie: Een theorie in de crisis“

www.was-darwin-nicht-wusste.de

Thema 3: Evolutionstheorien

Buch von R. Junker und S. Scherer:

„Evolution - Ein kritisches Lehrbuch“

„Evolutie - Een kritisch leerboek“

www.evolutionslehrbuch.info

www.was-darwin-nicht-wusste.de

Buch von Charles Darwin:

„Über die Entstehung der Arten“, 2002, S. 358

Boek van Charles Darwin: „Over het ontstaan van de soorten“ 2002, pagina 358

Buch und Vortrag von Hans-Joachim Zillmer:

„Darwins Irrtum“

Boek en voordracht van Hans-Joachim Zillner: „Dwaling van Darwin“

www.zillmer.com

Thema 4: Urknalltheorie

Artikel in NEXUS Magazin:

„Der Urknall hat nie stattgefunden“ (Ausgabe 80)

„De Big Bang heeft nooit plaatsgevonden“

www.nexus-magazin.de/artikel/lesen/der-urknall-hat-nie-stattgefunden

Artikel in Zeitschrift raum&zeit von A. C. Fender:

„Schwächen und Widersprüche der Urknall-Theorie - Ein Mythos im Gewand der Wissenschaft“

„Zwaktes en tegenstrijdigheden van de Big Bang-Theorie: - Een mythe in het gewaad van de wetenschap“

www.raum-und-zeit.com/naturwissenschaft/urknalltheorie/

Thema 5: Bewusstsein

Buch von Gerhard Roth und Nicole Strüber:

„Wie das Gehirn die Seele macht“

„Hoe de hersenen de ziel maken“

Buch von Eben Alexander:

„Blick in die Ewigkeit: Die faszinierende Nahtoderfahrung eines Neurochirurgen“

„Blik in de eeuwigheid: De fascinerende bijna-dood ervaring van een neurochirurg“

Thema 6: Medizin

Buch von Rupert Sheldrake:

„Der Wissenschaftswahn - Warum der Materialismus ausgedient hat“

„De wetenschapwaan - waarom het materialisme heeft uitgediend“

Dit zou u ook kunnen interesseren:

Kla.TV – Het andere nieuws ... vrij – onafhankelijk – ongecensureerd ...



- ➔ wat de media niet zouden moeten verzwijgen ...
- ➔ zelden gehoord van het volk, voor het volk ...
- ➔ nieuwsupdate elke 3 dagen vanaf 19:45 uur op www.kla.tv/nl

Het is de moeite waard om het bij te houden!

Gratis abonnement nieuwsbrief 2-wekelijks per E-Mail

verkrijgt u op: www.kla.tv/abo-nl

Kennisgeving:

Tegenstemmen worden helaas steeds weer gecensureerd en onderdrukt. Zolang wij niet volgens de belangen en ideologieën van de kartelmedia journalistiek bedrijven, moeten wij er elk moment op bedacht zijn, dat er voorwendselen zullen worden gezocht om Kla.TV te blokkeren of te benadelen.

Verbindt u daarom vandaag nog internetonafhankelijk met het netwerk!

Klickt u hier: www.kla.tv/vernetzung&lang=nl

Licence:  *Creative Commons-Licentie met naamgeving*

Verspreiding en herbewerking is met naamgeving gewenst! Het materiaal mag echter niet uit de context gehaald gepresenteerd worden.
Met openbaar geld (GEZ, ...) gefinancierde instituties is het gebruik hiervan zonder overleg verboden. Schendingen kunnen strafrechtelijk vervolgd worden.