



Censuur op de censuurwetten



Op 30 juni 2017 was de laatste zitting van het Duitse parlement, dus vlak voor het begin van de parlementaire vakantie. Het parlement nam toen een wet aan over de netwerk-handhaving in de sociale media: die was opgesteld door de minister van justitie, Maas.

Op 30 juni 2017 was de laatste zitting van het Duitse parlement, dus vlak voor het begin van de parlementaire vakantie. Het parlement nam toen een wet aan over de netwerk-handhaving in de sociale media: die was opgesteld door de minister van justitie, Maas.

Het is een omstreden wet en Maas wil ermee ten strijde trekken tegen “haatcommentaren” en “Fake-News”. Deze wet voor de sociale media verplicht aanbieders van sociale netwerken, zoals Twitter, Facebook en You Tube, om duidelijke illegale inhoud” te verwijderen of te blokkeren, binnen de 24 uur na ontvangst van een klacht. Voor niet-duidelijk illegale inhoud hebben zij 7 dagen tijd. Als de exploitanten deze verplichting niet nakomen, dan wordt bedreigd met geldboetes tot 50 miljoen Euro.

Dit is in strijd met artikel 5 van de grondwet, want daar staat: “Iedereen heeft het recht om zijn mening vrij te uiten en te verspreiden in woord, schrift en beeld en zich ongehinderd op de hoogte te stellen uit algemeen toegankelijke bronnen. (...) Er vindt geen censuur plaats.” Daarom werd de wet op grond van een hoorzitting van experts in de juridische commissie van het parlement geclassificeerd als ongrondwettelijk.

Vanwege deze, door talrijke experts vastgestelde ongrondwettigheid, moet de vraag worden gesteld: Moet deze wet nu het verbod op censuur, dat door de grondwet wordt gewaarborgd, ondermijnen? Laten we ter verduidelijking de praktische toepassing van deze nieuwe wet bekijken aan de hand van een concreet geval.

Hedwig von Beverfoerde, bekend als oprichtster van het initiatief bescherming van het gezin en organisatrice van de “Demo voor allen”, zet zich actief in tegen de gedwongen genderindoctrinatie in elk gebied van ons leven. Zij zegt: “Een paar dagen geleden heeft Facebook bij mij en bij de DEMO-FÜR-ALLE-website toegeslagen. Toen ik 's avonds Facebook opende, las ik: “Wij hebben iets verwijderd van wat u hebt gepost. Kennelijk komt een door u geposte inhoud niet overeen met onze gemeenschappelijke normen. Wij verwijderen bijdragen, die personen op basis van ras, etniciteit, nationale afkomst, religie, seksuele geaardheid, genderidentiteit of handicap aanvallen.” Daaronder mijn rood onderstreepte zin die ik een maand ervoor had gepost:

“Waar geen duidelijke geslachtsindeling mannelijk/vrouwelijk mogelijk is, is er een biologische afwijking, maar geen derde geslacht.”

De zin duidt gewoon een wetenschappelijk feit aan en kan in elk biologieboek staan. Het spreekt echter de genderideologie tegen, die het bestaan van een groot aantal verschillende geslachten claimt. Er kan van worden uitgegaan dat LSBT-(lesbische, homo, biseksuele, transseksuele) ideologen de zin toen vele malen op Facebook hebben gerapporteerd als een

"haatcommentaar" en ermee "succes" hadden.
Tot hier het citaat van mevrouw von Beverfoerde.

Pas nadat mevrouw von Beverfoerde tegen hoge kosten een advocaat had ingeschakeld, was Facebook bereid haar commentaar weer vrij te geven en zich te verontschuldigen voor het wissen. Eigenlijk een mooi succes ... maar toch blijft er een onaangenaam gevoel want hoe zit het met de vele mensen die niet de tijd of het geld hebben voor een juridische procedure? Moet de voortdurende voogdij door Facebook en andere platforms – bij wijze van spreken als verlengde arm van de minister van justitie – niet onvermijdelijk leiden tot sluipende zelfcensuur?

Door de wet op de netwerk-handhaving op de sociale media worden de exploitanten van sociale netwerken gedwongen, binnen een paar uur een beslissing te nemen over ingediende klachten. Om draconische geldboetes te vermijden, hebben ze bij twijfel geen andere keuze dan gewoon in te stemmen met de ingediende bezwaren. Dit creëert harde feiten. Het zet de deur wijd open voor ideologisch of politiek geleide actoren, om op elk moment elke mening die hen niet bevalt, te onderdrukken.

Zo ontpopt de wet op de netwerkhandhaving van de sociale media zich als "wet op de censuur handhaving".

door kw.

Bronnen:

<http://www.zeit.de/digital/internet/2018-01/netzwerkdurchsetzungsgesetz-netzdg-maas-meinungsfreiheit-faq>
<https://web.archive.org/web/20171106174047/https://netzpolitik.org/2017/anhoerung-zum-netzdg-mehrheit-der-experten-haelt-gesetztwurf-fuer-verfassungswidrig/>
[https://www.freiheit.org/NetzDG?](https://www.freiheit.org/NetzDG?gclid=EAlaIQobChMI4oHCy7LA2AIVGMayCh1rbwqiEAAYASAAEgLOGPD_BwE)
<http://www.kath.net/news/mobile/62102>

Dit zou u ook kunnen interesseren:

Kla.TV – Het andere nieuws ... vrij – onafhankelijk – ongecensureerd ...



- wat de media niet zouden moeten verzwijgen ...
- zelden gehoord van het volk, voor het volk ...
- nieuwsupdate elke 3 dagen vanaf 19:45 uur op www.kla.tv/nl

Het is de moeite waard om het bij te houden!

Gratis abonnement nieuwsbrief 2-wekelijks per E-Mail
verkrijgt u op: www.kla.tv/abo-nl

Kennisgeving:

Tegenstemmen worden helaas steeds weer gecensureerd en onderdrukt. Zolang wij niet volgens de belangen en ideologieën van de kartelmedia journalistiek bedrijven, moeten wij er elk moment op bedacht zijn, dat er voorwendselen zullen worden gezocht om Kla.TV te blokkeren of te benadelen.

Verbindt u daarom vandaag nog internetonafhankelijk met het netwerk!

Klickt u hier: www.kla.tv/vernetzung&lang=nl

Licence:  Creative Commons-Licentie met naamgeving

Verspreiding en herbewerking is met naamgeving gewenst! Het materiaal mag echter niet uit de context gehaald gepresenteerd worden.
Met openbaar geld (GEZ, ...) gefinancierde instituties is het gebruik hiervan zonder overleg verboden. Schendingen kunnen strafrechtelijk vervolgd worden.