



3 jaar na neerschieten van MH-17: verwijten tegen Rusland niet steekhoudend



Goed drie jaar geleden op 17 juli 2014 stortte een Boeing 777 van Malaysia Airlines met vluchtnummer MH17 neer in het omstreden gebied van Oost-Oekraïne. Alle 298 inzittenden kwamen daarbij om het leven. De Oekraïense regering in Kiev en de gewapende tegenstanders van de regering in Donbass verweten elkaar daarna wederzijds de jet te hebben neergeschoten. Wereldwijd heerst er tot vandaag onenigheid over wie vermoedelijk verantwoordelijk is voor het neerschieten: gebeurde het door een Russische BUK-raket vanaf de grond of door een Oekraïens gevechtsvliegtuig in de lucht?

Goed drie jaar geleden op 17 juli 2014 stortte een Boeing 777 van Malaysia Airlines met vluchtnummer MH17 neer in het omstreden gebied van Oost-Oekraïne. Alle 298 inzittenden kwamen daarbij om het leven. De Oekraïense regering in Kiev en de gewapende tegenstanders van de regering in Donbass verweten elkaar daarna wederzijds de jet te hebben neergeschoten. Wereldwijd heerst er tot vandaag onenigheid over wie vermoedelijk verantwoordelijk is voor het neerschieten: gebeurde het door een Russische BUK-raket vanaf de grond of door een Oekraïens gevechtsvliegtuig in de lucht?

De berichtgeving van de westerse media laat daarbij vanaf het begin geen twijfel bestaan wie volgens hun mening de enige schuldigen zijn: Een BUK-raket is afgeschoten door pro Russische strijders en de Russische regering zit daarachter, vooral omdat ze ook het gerechtelijk onderzoek belemmert. Bij nadere beschouwing blijken deze verwijten echter enkel beweringen te zijn, die geenszins steekhoudend zijn. Hierna enkele voorbeelden daarvoor:

Voorbeeld 1/

Meest recent op 16 juli 2017 deed een rapport van het persagentschap Reuters de ronde dat verwanten van de slachtoffers van de crash protesteerden voor de Russische ambassade in Den Haag (Nederland) tegen de Russische pogingen om het strafrechtelijk onderzoek te blokkeren. De ongeveer 15 demonstranten zouden Rusland er in een brief toe hebben opgeroepen, constructief mee te werken met de onderzoekers. Rusland had weliswaar op 29 juli 2015 de oprichting van een internationaal VN-tribunaal (gerechtelijk onderzoek) verhinderd met zijn veto, maar volgens eigen zeggen enkel daarom, omdat zij zeker wilde zijn van een onbevooroordeeld en onpartijdig onderzoek. Volgens Sergej Lavrov, de Russische minister van buitenlandse zaken, is de voorgestelde vorming van een tribunaal buiten de VN-veiligheidsraad om, enkel goed om diegenen schuldig te verklaren die Washington als verantwoordelijk beschouwt.

De Russische woordvoester van het ministerie van buitenlandse zaken, Maria Sacharova, wees er bovendien op dat de onderzoekers niet alle wrakdelen op de plaats van het neerstorten hadden meegenomen en het Nederlandse hoofd van het onderzoek had geweigerd, het door de Russische collega's verzamelde materiaal van de catastrofe überhaupt te onderzoeken.

Voorbeeld 2:

In het kader van een reportage over het neerstorten van MH17 had het Britse persagentschap Reuters een interview met de 58-jarige Piotr Fedotov. Die zou volgens Reuters live hebben gezegd, dat het projectiel was afgeschoten uit het gebied van het Oekraïense leger. Later, achter de camera, zou hij echter toegegeven hebben dat de raket was afgeschoten uit het nabijgelegen gebied van pro Russische strijders. Op de vraag waarom hij oorspronkelijk het tegendeel had beweerd, zou hij gezegd hebben dat hij angst had voor de “rebellens”, aldus Reuters.

Wat zegt Fedotov daar zelf over? Hij verklaarde ondubbelzinnig tegenover de TV-zender Russia Today:

“Toen ik live over de Boeing sprak, verklaarde ik alles zoals het was. De dingen die ik zogenaamd zei toen de camera uit was, hadden de (Reuters) journalisten verzonnen. Dat zijn allemaal leugens. We hebben zonder camera nooit gediscuteerd over de Boeing. Voordat ze het publiceerden, hadden de journalisten mij het artikel moeten tonen, zij deden dit echter zonder mijn toestemming. Ik heb niet eens een ontwerp gezien.”

Voorbeeld 3:

De “Basler Zeitung” bericht op 18 juli 2017 dat een gepubliceerd rapport van het Britse recherche netwerk “Bellingcat” maar één conclusie toelaat: Rusland is verantwoordelijk voor het neerschieten van de MH17. De Russische minister van buitenlandse zaken Sergej Lavrov wees er daarentegen op dat het nieuwste Bellingcat rapport de vraag volledig open laat, op welke concrete documenten en getuigenverklaringen deze groep zich heeft gebaseerd en dat er bovendien veel ongerijmdheden zijn in dit rapport.

Een onderzoeksjournalist die er geen twijfel over laat bestaan, waar zijn onderzoekresultaten vandaan komen, is de Duitse journalist Billy Six. Hij onderzocht zelf circa een jaar lang ter plaatse in Oekraïne en ondervroeg hiervoor meer dan 120 ooggetuigen en medewerkers van het leger. Reden voor zijn onderzoek was een webreportage van het Duitse recherche netwerk “correct!v”. Dat beweerde met ooggetuigen ter plaatse te hebben gesproken en dan tot de conclusie te zijn gekomen dat een BUK-raket, afgevuurd door het Russische leger, de Boeing uit de lucht had gehaald. Daarop sprak Billy Six zelf met deze bronnen uit de webreportage van “correct!v” en stelde vast, dat veel verklaringen waren vervormd, verdraaid en zelfs in het tegendeel veranderd. Maar ook het forensische (= gerechtelijke) eindrapport van de “Dutch Safety Board” – dat Billy Six tot in detail bestudeerde– is geen onderzoek dat resultaatgeoriënteerd is en het zit vol ongerijmdheden. U kunt in aansluiting kijken naar de complete reportage in het Duits “MH17 – de Billy Six Story” die is geproduceerd door Nuo Viso.

door dd.

Bronnen:

<https://de.sputniknews.com/panorama/20150910304252199/>

<https://www.heise.de/tp/features/MH17-Gemeinsames-Ermittlungsteam-kann-russische-Radardaten-nicht-lesen-3611083.html>

<http://derstandard.at/2000061355827/MH17-Abschuss-Australien-mahnt-Russland-zur-Kooperation>

<https://de.sputniknews.com/politik/20150922304452430/>

<https://de.sputniknews.com/panorama/20151012304869035-mh17-absturz-tribunal-anstrengungen-einstellung/>

<https://de.sputniknews.com/politik/20161004312810851-sacharowa-kommentiert-aussage-des-niederlaendischen-premiers-zu-mh-17/>

<https://de.sputniknews.com/panorama/20150910304252199/>

<https://www.youtube.com/watch?v=vw0QET7CHRg>

<http://bazonline.ch/ausland/europa/MH17Abschuss-Es-war-die-53-Flugabwehrbrigade-Russlands/story/15850337>

<https://de.sputniknews.com/politik/20170707316483279-politologin-zu-mh17-verfahren/>

<https://de.sputniknews.com/politik/20170606316048727-bellingcat-bericht-mh-17-absturz-lawrow/>

<https://nuoviso.tv/home/film/mh17-die-billy-six-story/>(Duits)

https://www.youtube.com/watch?v=s_BGVyv_DZo

Dit zou u ook kunnen interesseren:

Kla.TV – Het andere nieuws ... vrij – onafhankelijk – ongecensureerd ...



- wat de media niet zouden moeten verzwijgen ...
- zelden gehoord van het volk, voor het volk ...
- nieuwsupdate elke 3 dagen vanaf 19:45 uur op www.kla.tv/nl

Het is de moeite waard om het bij te houden!

Gratis abonnement nieuwsbrief 2-wekelijks per E-Mail
verkrijgt u op: www.kla.tv/abo-nl

Kennisgeving:

Tegenstemmen worden helaas steeds weer gecensureerd en onderdrukt. Zolang wij niet volgens de belangen en ideologieën van de kartelmedia journalistiek bedrijven, moeten wij er elk moment op bedacht zijn, dat er voorwendselen zullen worden gezocht om Kla.TV te blokkeren of te benadelen.

Verbindt u daarom vandaag nog internetonafhankelijk met het netwerk!

Klikt u hier: www.kla.tv/vernetzung&lang=nl

Licence:  *Creative Commons-Licentie met naamgeving*

Verspreiding en herbewerking is met naamgeving gewenst! Het materiaal mag echter niet uit de context gehaald gepresenteerd worden. Met openbaar geld (GEZ, ...) gefinancierde instituties is het gebruik hiervan zonder overleg verboden. Schendingen kunnen strafrechtelijk vervolgd worden.