



Нелегальные войны – доклад Даниэле Ганзера (Дрезден, 01.11.2016)



Что такое нелегальные войны? Является ли нелегальным участие НАТО в так называемой «войне против террора»? И что потерял немецкий бундесвер в Афганистане и Сирии? Эти и другие вопросы швейцарский историк и публицист Даниэль Ганзер рассматривал в своём докладе на тему «незаконные войны» 1 октября 2016 года...

Что такое нелегальные войны? Является ли нелегальным участие НАТО в так называемой «войне против террора»? И что потерял немецкий бундесвер в Афганистане и Сирии? Эти и другие вопросы швейцарский историк и публицист Даниэль Ганзер рассматривал в своём докладе на тему «незаконные войны» 1 октября 2016 года. В почти полуторачасовом докладе Ганзер излагает свой анализ прошлых и настоящих нелегальных военных миссий НАТО.

На основании примеров, таких как войны в Афганистане, Ливии, Ираке и Югославии показано, что эти войны явно нарушают действующие нормы международного права. Ганзер объясняет, каковы, с его точки зрения, реальные причины этих войн и что скрывается западными СМИ или представляется ими в ложном свете.

Мероприятие, организованное издательством "World Verlag" в Техническом университете Дрездена, было частью серии лекций «Встреча в Дрездене». И в заключение посмотрите доклад Даниэля Ганзера в полном объёме.

Часто говорят, что от движения за мир нет толку, оно правозэкстремистское, там одни идиоты. Не позволяйте себе это внушить, потому что движение за мир, как и раньше, очень важно. И уважение жизни человека - это центральный вопрос для всех нас. Да, у меня есть дети, им 8 и 10 лет, и если я думаю наперёд, при ожидании продолжительности жизни в 80 лет, они будут жить до года 2090го, а то и более. Поэтому меня интересует не только год 2017 или 25-й, меня интересует весь 21-й век. Многие из вас думают точно так же. И молодые люди должны думать о 21-м веке, это их век. Да, и старшее поколение думает об этом, потому что в этом столетии живут их внуки. И поэтому я активно работаю над принципом, чтобы народы жили в мире друг с другом и подходили друг к другу с уважением. Поэтому очень важно, чтобы Германия и Россия не были загнаны в войну друг с другом. Это сейчас очень-очень важно. И когда я опубликовал свою книгу, я назвал её "Нелегальные войны", прошёл всего лишь месяц, и у меня спросили: "А что, есть и легальные войны?" Да, многие журналисты меня спрашивали и я сказал, что вообще-то есть только две формы легальной войны. Большинство войн нелегальны, разве что было нападение и страна защищается, или есть мандат Совета Безопасности ООН, - это тоже легально. Но очень многие из тех войн, которые мы пережили в последние годы и десятилетия - были нелегальными войнами. И многие это понимают. Типичный пример нелегальной войны - это 2003 год, когда Джордж Буш и Тони Блэр напали на Ирак, при этом американцы, также как и британцы, не имели мандата Совета Безопасности. Всё, что

они рассказывали была ложь. Это была нелегальная война нападения. Джордж Буш и Тони Блэр - это военные преступники. Их вообще-то надо было арестовать и поставить перед интернациональным судом в Гааге.

Об этом я пишу в моей книге, но я хочу сказать для молодых среди нас, что соотношение силы не в нашу пользу, это сложно сделать - захватить сильнейших этого мира и сделать им процесс, но если народ всё больше об этом размышляет и говорит, а решаться говорить на эти вещи нужно и называть их своими именами, тогда когда-нибудь откроется возможность, что люди уже не смогут безнаказанно нападать на чужие страны. Я сейчас передам несколько элементов из моей книги. В разных городах Германии я делал доклады. Позавчера был в Баутцене, там мне очень понравилось. Там я говорил о войне в Сирии. Да, о сирийской войне - это очень сложная тема, я долго говорил о Сирии. Эти записи есть в интернете. Но сегодня я хочу переместить центр тяжести.

В моей книге 13 глав и я не хотел бы везде говорить одно и то же, поэтому я сегодня хочу рассказать о войне в Афганистане, потому что Афганистан, Сирия и Сербия - это три войны, в которых Германия тоже принимала участие. И поэтому в Германии есть большой интерес узнать, почему мы бомбардировали Сербию, почему у нас войска в Афганистане, почему наши самолёты в воздушном пространстве Сирии. И нужно знать, что немецкое движение за мир с 1945-го по 95-й год сделало достаточно хорошую работу в том смысле, что Германия 50 лет не участвовала ни в какой войне. Этот принцип "Нет войне", очень глубоко укоренился в культуре Германии. И это очень ценно, я могу вас только ободрить держаться этого культурного наследия. И что мы историки делаем? Мы расследуем, как дошло до того, что Германия в 99-м году (так сказать первое грехопадение) бомбардировала Сербию, потом в 2001-м, вместе с американцами, напали на Афганистан и сейчас они также участвуют в нападении на Сирию. Как это может быть, что это произошло уже 3 раза? И ответ прост: народ не спрашивают, и это всё. Потому что народ как правило, против. Я всякий раз в моих докладах делаю небольшое исследование, спрашиваю, если бы вы были парламент, бундестаг и вас спросили: вы за или против, что немецкие Торнадо летают в воздушном пространстве Сирии и участвуют там в войне. Все те, кто этого не хочет поднимите, пожалуйста, руку, чтобы просто прочувствовать. Оглянитесь, посмотрите, народ этого не хочет, большинство этого не хочет. Второй вопрос, кто из вас не хочет, чтобы были посланы солдаты в Афганистан и кто не хотел бы, чтобы бомбардировали Сербию. Видите, это примерно то, что я вижу во всех моих докладах: народ этого не хочет. И тем не менее это происходит. У нас немецкие войска в Кабуле и им рассказывают всегда одно и то же, это вклад в мир, и бомбардировка в Сербии - это вклад в мир, И Торнадо в Сирию - тоже вклад в мир. И скажите, чтобы вы почувствовали, если бы сирийские военно-воздушные силы кружили бы над Германией? Вы бы этого не хотели. Чтобы вы почувствовали, если бы вооруженные афганцы очутились в Мюнхене, в Дрездене? Вы бы этого не захотели. Чтобы вы почувствовали, если бы сербы начали бомбардировать Кёльн? Вы бы этого не захотели. И это принцип национального суверенитета, - никакая страна по всему миру не хочет чужие войска на своей территории. Это в каждой стране так. Нас 193 страны в мире и поэтому очень важно, чтобы соблюдались границы. Как соблюдают границы к соседу. Мы ведь не идём к соседу, выбиваем дверь и ложимся на его диван, а потом, уходя, забираем телевизор и говорим - это акция за мир. Этого ведь не делают! Это вообще не воспитанно.

Я забыл спросить, вы меня хорошо понимаете, я говорю со швейцарским акцентом, по-другому не могу? Но я хочу указать на то, что мы имеем международное право и по

нему вы всегда можете ориентироваться. Если вы чувствуете, что не можете совладать обстановкой, не понимаете, что вверху, что внизу: идите в ООН - это международная организация за мира. И есть хартия ООН, в которой ясно написано, что «все члены в своих международных отношениях отступают от несовместимого с целями ООН применения силы и угрозы территориальной целостности или политической независимости государства». Это юридический язык и если сократить, будет значить: все члены ООН отказываются от применения силы в интернациональных отношениях. Все страны не прибегают к силе или к насилию. Это есть международное право, это закон. И с 1945 года это постоянно нарушалось и поэтому у нас хаос. Это проблема, как у вас и у соседей тоже есть закон - дверь к соседу не выбивают, этого он не хочет. И если просто пренебречь этими законами, этим добрососедством, будет только стресс, конфликты; и это в международной политике тоже так. Совет Безопасности ООН в Нью-Йорке вообще-то ответственный за то, чтобы хранить международный мир. 15 стран в совете безопасности и 5 из них являются постоянными представителями. Это США, Россия, Китай, Франция и Англия. И эти 5 должны были хранить мир в этом мире. Но проблема в том, что эти 5 самые большие экспортёры оружия. И теперь не нужно быть очень мудрым, чтобы не увидеть противоречия. У нас к тому же в Совете Безопасности ООН тройное присутствие стран НАТО – США, Франция и Англия. Это означает, что если страна НАТО ведёт войну, - она не будет осуждена, потому что они всегда будут противостоять этому. И это, конечно же, очень неприятно. Граждане по всему миру считают это несправедливым, и это действительно несправедливо. Когда Саддам Хусейн вошёл в Кувейт в 1990-м году, его осудил Совет Безопасности. Тогда в Нью-Йорке страны сделали встречу и признали это нарушением Устава ООН, что он переступил границу с Кувейтом. Они осудили его: «Да, Хусейн – это военный преступник». Однако, когда Франция и Великобритания совместно с Израилем напали на Египет в 1956-м году во время Суэцкого кризиса, Совет Безопасности тоже хотел осудить их, но французы и англичане наложили вето, т.е. можно защититься собственным вето, если имеешь постоянное место в Совете Безопасности. Это означает, и это видно в моей книге, что страны НАТО ведут нелегальные войны, но их не осуждают, и это не порядок. Очень важно, конечно, чтобы не перепутать НАТО и ООН. ООН – это международная организация за мир, а НАТО – это самый большой оборонный альянс. НАТО себя сама называет «оборонный альянс», на самом же деле это альянс нападения. В ООН входят 193 страны, т.е. все страны мира, а в НАТО сейчас: США, Канада, Германия, Франция, Испания, Португалия, Великобритания, Норвегия, Польша, Турция, Греция, Италия, Эстония, Литва, Латвия и т.д. – это 28 стран НАТО.

Швейцария не в НАТО, и Австрия тоже не в НАТО. Эти две страны, к сожалению, в Partnership for Peace, это как детский сад НАТО. И интересно, что большинство швейцарцев не знают того, что мы находимся в этом Партнерстве за мир, и поэтому я хочу в Швейцарии поднять эту тему, чтобы был референдум по этому вопросу, так как мне кажется, что это не партнёрство за мир, а партнёрство за войну. И в последующие 10 лет нам в Швейцарии надо сделать референдум и выйти из этого Партнерства за мир. Это мое убеждение и, я думаю, Германия должна выйти из НАТО, что не совсем просто. Вы понимаете, это будет непросто. Нужна большая выдержка и нужно очень мирно браться за этот вопрос. Меня часто спрашивают, как Германии выйти из НАТО? Сначала нужен разговор с народом, потом нужен разговор в партиях, а потом уже и разговор с НАТО-партнерами. Всё должно идти в этой последовательности, и за это надо браться в покое, а не с бухты-барахты. Но НАТО имеет также и друзей. Никсон когда-то сказал, что это единственный альянс, который функционирует, потому что это

военный альянс и мы имеем в нём руководство. Это сказано открытым текстом. И это действительно так, что все эти 28 стран не имеют одинаковый вес. Американцы ведут НАТО, это ясно. И из-за того, что американцы ведут НАТО, значит, и центральный командный пункт находится не в Брюсселе, а в Пентагоне, это нужно понимать. И, конечно, европейцы думают, разве НАТО не под руководством европейцев. И тогда я говорю нет, в Центральном европейском командном пункте сидит генерал американец, а европейцы могут выдвинуть Генерального секретаря, который выполняет общественную работу. Эту мелочь надо различать: кто ставит генерала, а кто ставит Генерального секретаря. Т.е. европейцы ставят секретаря, сейчас это Йенс Столтенберг. И я могу вам сказать, как это воспринимается в Швейцарии: «А, Столтенберг? Откуда он? Из Норвегии! Норвегия, это прекрасная страна! Там мы были в отпуске. Добрые люди, много леса, мы на лодке катались, даже в палатке отдыхали ... Должно быть это хороший человек, стало быть и НАТО - мирная организация». Я специально немного заостряю. Но так оно на самом деле воспринимается. А он просто служит американцам, и американцы используют НАТО в собственных интересах. Вы видите, восточное расширение НАТО, оно в интересах США, оно в интересах НАТО, но не в интересах Германии. И если когда-нибудь Германия и Россия столкнутся и будут убивать друг друга, начнут ослабят друг друга. И это может быть только в интересах иностранного актера, но не в интересах России и Германии. Это нужно понимать геостратегически, итак он является другом НАТО. Его предшественник Расмуссен был из Дании. И тут тот же трюк: «Дания! Как прекрасно! Я там путешествовал на велике!» Вы не говорите на велике, - на велосипеде, да? Но Вы меня понимаете? А то придётся сделать подтитры...

Да, и это тоже друг НАТО. А критики НАТО – они собираются в основном на улицах: «Нет НАТО! Нет войне!». Это была демонстрация в 2009-м году в городе Киль. Или во Франции: «НАТО – легальный террорист». Люди выходят на улицы с критикой в адрес НАТО, говорят, что тут что-то не так. И мы видим, что у НАТО есть друзья, а есть и критики. Я хочу сейчас выхватить пару пунктов из книги, пройду пару глав. Всю книгу рассказать не смогу но может быть один пример. В 1956 году французы и англичане посылают десантников, воздушных десантников, в Египет, это нелегально. Это ясно нужно сказать, нельзя просто на парашюте приземлиться в чужой стране и сказать: «Вот, мы здесь!». Нет, это нельзя, это нелегально. Сначала нужно разрешение ООН, но если его нет, то это то же самое, как если выбить у соседа дверь. Здесь мы видим нападение на Египет в 1956-м году. До этого свергли правительства в Иране, Гватемале и т.д, всё это было нелегально. Я ускорюсь, иначе мы не дойдем до Афганистана. Вам так нормально? Не могу сейчас пройти каждую страну, я хочу только, чтобы вы поняли принцип.

В 1956-м году Фидель Кастро пришел к власти на Кубе, и американцы сразу решили его свергнуть, но тут проблема, что это им нельзя делать. Американцам нельзя свергать Фиделя Кастро, любят они его или нет. Но, тем не менее, это попытались сделать. Как это пытались? Брали кубинских беженцев во Флориде, их тренировали, и как секретную команду отправили в 1961 году на Кубу в бухту Свиней, чтобы они свергли Фиделя Кастро, но это им не удалось. Это кубинские беженцы, которых тренировало ЦРУ. Да, запрещено тренировать банды и посылать в чужие страны, это весьма запрещено. И это сейчас делают в Сирии. Это банды, которых потом называют умеренными повстанцами. Очень ловкий трюк, но эти умеренные повстанцы потом и головы отрезают. Вы их тоже у себя в комнате не хотите иметь. Т.е. всегда нужно себя спрашивать, что тут на самом деле происходит? И то, что происходит, это - скрытые войны. Что я потом делаю в книге? Я беру оригинальные документы Совета

Безопасности и Генеральной Ассамблеи ООН и тут видно как Кубанцы говорят: «На нас нападают американцы, это нелегально». Кубинский министр иностранных дел Рауль Роа 15го апреля 1961го года заявляет, что американцы бомбардируют Кубу. И для меня, как историка, важно посмотреть, как реагируют американцы. И тут американский посол Стивенсен, во-первых он лицемер, что нисколько не удивляет, говорит, что США не участвуют в этой нелегальной войне, это же кубинцы... Бомбы падают на страну, это вне дискуссии. И он говорит: «Это кубинские пилоты, которые дезертировали из армии Фиделя Кастро, и перед тем, как покинуть свою Родину, забросали Кубу бомбами.» Да, очень крутой тезис, не правда ли! И потом показывают самолеты, на которых надпись «F A R». Они приземляются во Флориде, делаются фотографии. И эти фотографии приносит Стивенсон и показывает в Совете Безопасности - вот доказательство! Самолеты принадлежат кубинцам, потому, что на них написано «F A R».

Позже мы узнали, как историки мы расследовали это очень точно, мы узнали, что это ЦРУ написало буквы «F A R». Очень ловко, не правда ли! Это называется «под ложным флагом». То есть, эти самолеты были контролируемы силами ЦРУ или Пентагоном, и они бомбардировали Кубу!». Фидель Кастро смог отбить эту атаку. Но потом Пентагон получил задание разработать план, по свержению правительства Кубы. Генералы Пентагона разработали версию: «Мы в Гуантанамо взорвем американский корабль и скажем, что это был Фидель Кастро. Как это объяснить, как это было бы у соседа, ...не так то просто, но что то вроде... Вы взрываете ваш почтовый ящик и говорите соседу: «Ты взорвал мой почтовый ящик! Теперь ты за него заплатишь!» И это ещё безобидно. Вот так ведется эта скрытая война! Так же сказали: «Мы возьмем самолеты и направим их в воздушное пространство над Кубой, и там обменяем их на дроны. Взорвем дроны в воздухе и пустим крик о помощи. Скажем, что в самолетах сидели американские студенты, летели в Перу, хотели там помочь восстанавливать страну и Фидель Кастро сбил их. Это операция Northwoods. Northwoods - можете посмотреть эту информацию в интернете.

Пойдем дальше во Вьетнам. Вьетнам - это ужасная война! 3 миллиона убитых! Война началась в 1964 году. Опять же участие НАТО. Опять американская империя начала эту войну, но они сказали, что эта война - оборонная война. Как они это сделали? У них не было мандата Совета Безопасности, поэтому это нелегальная война. И что американцы сказали, американский президент? Вот цитата президента. Он говорит: «Как президент и верховный главнокомандующий, это мой долг сообщить американскому народу, что всё повторяющиеся вражеские нападки против наших кораблей в заливе Тонкин (это перед побережьем Вьетнама), заставили меня сегодня дать указание вооруженным силам США отреагировать». То есть, он говорит: «Я всего лишь реагирую». Первое нападение на корабль «Медав» было совершено 2 августа, и 4 го августа повторено вражескими катерами. «И эта повторная атака против наших войск говорит о том, как важна война за мир и безопасность в Юго- Восточной Азии. Тут нужна жесткость, чтоб укрепить мир». Уже тогда говорили о мире, о более безопасном мире. И это была ложь, потому что не было нападения на «Медав». Был случай 2 августа, но там «Медав» не был поражен, а 4 августа вообще ничего не произошло. Американцы позже сказали, что там может где-то поблизости от корабля проплыла торпеда. Но мы как историки не можем это проверить, проплыла там торпеда или нет. В любом случае корабль не был поражен, ни один корабль не был потоплен, ни один американец не пострадал. Но этот корабль слишком близко подплыл к территории Вьетнама, чтобы спровоцировать что-то. И американский президент выступаем с ложью перед народом: «Я вас теперь поведу в войну!» Народ!

И вот проблема, что этот народ, американский народ, информируют в 23 часа 36минут

- это пол-двенадцатого ночи. Ночью, в это время все или уставшие, или пьяные. Очень сложно в это время быть внимательным. И потом следует 11 лет войны до 75-го года! 3 миллиона погибших! Это нелегальное нападение! Вьетнам - тяжелое преступление, которое я так же представляю в своей книге. И Джонсон в этом случае военный преступник. Его, конечно, нужно было арестовать и также осудить. Но не получится, он уже скончался. Вот этот корабль «Медав», который был использован для этого конфликта, и мы точно знаем также из американских источников, что история с Тонкин – это ложь. Это военная ложь.

Пойдем дальше, я сейчас перепрыгну. Перейдем в Сербию, 1999 год. Это был американский президент Бил Клинтон. Его жена Хиллари, которая сейчас в гонке за президентство против выдающегося Трампа. Мы сегодня еще не знаем, кто там выиграет, но, по сути, и тот и другой, вообще-то не опция. Но такое сегодня положение в мире - сумасшедшее время. Я и говорить об этом не хотел. Но хотел рассказать о Биле Клинтоне. Бил Клинтон бомбардирует в 1999 году Сербию. И здесь ему этого нельзя делать. Было сделано великое разоблачение о его сексуальной жизни и всякие выпады и прочее. И, я как швейцарец скажу, мне это всё равно! Просто всё равно, пусть он это решает со своей женой! Но что касается интернационального права - мне это не все равно! США не имеет права бомбардировать Сербию! Никакого права! И наоборот, и Сербия не имеет права бомбардировать США! Они этого и не делали. Но представьте себе, что в 1999 году Милошевич бы напал на США – его бы тут же осудили в Свете Безопасности! ООН сказала бы - запрет на применение насилия - нельзя бомбардировать страну! И это было бы правильно! Но, произошло противоположное – американцы бомбардировали Сербию! И в книге я пишу о том, что американская пиар-агентура, демонизирует Сербию и весьма интенсивно, уже при войне в Боснии, а потом и в войне с Косово. Это была агентура «Руто Фильм». Шеф этой агентуры сказал: «Когда бомбы упали на Сербию, мы открыли бутылку шампанского!» Это себе нужно представить, вещи разрабатываются на профессиональном уровне, эта ложь профессионально готовится, и потом он говорит, так, между прочим: «Американцы, в 90-х годах ничего не поняли, они спрашивали, о какой африканской стране мы говорим, когда говорим о Боснии?» Это уровень невежества, которым здесь злоупотребляют. Но печально и то, что и Германия пошла на войну. Канцлер Шредер от SPD также участвовал в бомбардировке Сербии и Ёшка Фишер из партии «Зеленых». Это для многих было удивительно, думали, что «Зеленые» на войну не пойдут. Но теперь это можно забыть. Для жителей Германии трудно, они не знают, кого выбирать, ...кто не пойдет на войну. Я этого тоже не знаю.

У меня здесь в Германии есть источники, показывающие, что выборы Шредера поддерживались очень хорошей рекламной агентурой Била Клинтона из США. И после того, как Шредер пришел к власти у него появилась ещё одна обязательность по отношению к Клинтону, что означает, что тут имеют место связи, которые надо бы точнее расследовать. И здесь историки ещё расследуют. Вопрос стоит так: «Помог Билл Клинтон Шредеру на выборах?». И так, - не манипулировал, он просто профессионально, по американскому стилю провёл эту кампанию выборов. И Шредер в 2014 году, когда речь была о Крыме говорит, я сам так сделал, и нарушил международное право. И когда был задан вопрос «Как?», он ответил: в связи с развитиями в Югославии, когда мы послали наши «Торнадо» в Косово. Наши самолёты в Югославии вместе с НАТО напали на суверенное государство и бомбили Сербию, не имея резолюции Совета Безопасности. Но что я очень высоко чту в Шредере, что он это по крайней мере признал. Да, и если хочешь просто раскрыть какое-то преступление, нужно его сначала признать, нужно его исследовать и потом нужно

возбудить процесс, чтобы была восстановлена справедливость. Но этот процесс может иметь место, если кто-то признает: «Да, я нарушил международное право», это важно. Клинтон ничего не признал. Он просто думал, хорошая идея бомбардировать Сербию. И никто его не обвинил. Но согласно международному праву Клинтон – военный преступник, потому что ему нельзя было бомбардировать Сербию. Джордж Буш, - ну что тут сказать? Он, после того как пришёл к власти в 2001 году, сказал: «Нам нужно напасть на Афганистан». После Сербии произошло так, что Германия послала войска в Афганистан. И вот вы видите британские войска, которые приземляются в Афганистане. Вы спросите: Как же немецкие войска туда попали?» И я в моей книге исследовал этот вопрос. Потому что это важный вопрос, интересующий немецкое население. «Почему мы у Гиндукуша, когда провели туда рельсы?» И хотят нас афганцы вообще там? Это важные вопросы. Ответ - «Террор». 11 сентября 2001 года был этот большой теракт, я думаю, все в зале помнят это. Хотя это было 15 лет назад, но после этого теракта все приняли, что за это отвечает Афганистан, Усама бен-Ладен. Он в Афганистане и поэтому мы начнём войну в Афганистане. Это была аргументация, но никто не проверил, правда ли это. Теракт был 11 сентября, а нападение на Афганистан произошло 7 октября. Три недели между «террором» и войной. Никто за эти три недели ничего толком не проверил. Мы историки вот уже 15 лет исследуем эти теракты и всё ещё до конца не понимаем, что там произошло. Что мы сегодня с уверенностью знаем, что мы все частично информированы, это однозначно. Я вам могу коротко сказать, в чём сейчас есть спор. Сначала залетел самолёт в северную башню, а потом в южную. То есть два самолёта, две башни – это для большинства людей смысл этого теракта 11 сентября. Но на заднем плане ещё третье здание – World Trade Center №7. Оно тоже рухнуло, само по себе, но туда не залетал никакой самолёт. То есть, мы историки, имеем эту задачу – 3 башни, 2 самолёта. Щекотливый вопрос. Потому что официальная версия звучит, что башни упали из-за самолётов. И я говорю, как это может быть - 2 самолёта и 3 башни?? Это ведь не игра в кегли. Подумайте сами - один самолёт через две башни и они упали. Третье здание 11 сентября точно так же рухнуло и вызвало вмешательство Бундесвера, немецких войск в Афганистан. это фундаментальные знания о 11 сентября. Я думаю, вы очень хорошо информированы. Скажите здесь в этом зале, кто не знал, что рухнуло три здания. Протяните руку, кто этого не знал. А кто это знал? Вы наверное прочитали об этом в журнале «Шпигель?». Но что мы сделали, я тогда работал в университете Цюрих, и слушал официальный расследовательский отчёт со студентами. Он вышел в 2004 году. Буш положил на него тогда руку и сказал – это правда. Уже это вызвало у меня недоверие. И потом был вопрос: «Как же объяснить крушение третьего здания, где не было самолёта?» И, я скажу, очень элегантно решается этот вопрос в официальных исследовательских документах, именно документах, касающихся самых больших террористических актов в истории. Там ВТЦ 7 упоминается, но не так, что он рухнул. Ещё раз, мы живём в так называемую эпоху войны с террором. Началось это в 2001. Холодная война кончилась, Берлинская стена рухнула и теперь мы в войне против террора. И как Меркель сказала: «Война в Сирии - борьба с террором». Всё борьба с террором. Что вас лишают гражданских прав – это борьба с террором. Тотальная слежка – борьба с террором. Но дело в том, что это время террора началось в 2001 и поэтому я всех, всех хочу попросить – будьте внимательны, смотрите, что тут произошло. И в официальном расследовательском документе ВТЦ-7 упоминается, но не говорится, что оно рухнуло. Но так не пойдёт. Тут так просто не скажешь - да, это был тяжёлый день, там 2 или 3 здания - какая разница... Нет – это очень грубые ошибки. И я читал нашу ведущую швейцарскую газету NZZ, когда

опубликовали рапорт комиссии по 11-ому сентября. Газета писала что это очень показательный отчёт. Журналисты даже не поняли, что в нём не упоминается о здании. Я посмотрел, о чём же дискутировали в США, о чём дискутировали в Германии. И Норман Пейх, очень хороший человек, который ангажируется за мир, говорит, что после этих терактов человеческие права были жестоко отодвинуты в сторону. Чтобы начать против Афганистана войну нужно было доказать, что они стоят за этим терактом. Но это им не удалось. Это он говорит в октябре, в 2001 году, война в Афганистане идёт уже три дня. То есть у вас в Германии есть мудрые люди, которые знают, что нельзя нарушать человеческое право, международное право. Они понимают, что нельзя просто сказать: «Вот эта страна стоит за этими терактами, доказать, правда, я не могу, ну что ж теперь?» Так делать нельзя. Надо предъявить доказательства, а доказательств не было.

Но что я потом сделал в Швейцарии, я поговорил со строительными статиками и в 2006 написал первую статью на тему «найн-елевен». Тогда я ещё не знал, что столкнусь с проблемами, но я уже 10 лет в этом исследовании и Георг Шнайдер замечательный специалист строительной статике, и он знает, как такие здания строить. Я историк, я ещё никогда не строил железобетонную конструкцию. Он говорит: по моему мнению здание ВТЦ-7 было взорвано по всем правилам пиротехники. Тогда я сказал: «Но там же не упоминается о взрыве, ...официально!» Он говорит: «Да, смотрите на углы... Эти углы, вот они – эти три угла... Они идут симметрично, посмотрите...» И об этих секундах спорят, видите? Я немножко туда-сюда... Видите? Оно туда-сюда конечно не качалось, просто хочу обратить ваше внимание. Другая возможность, что здание рухнуло из-за пожара. То есть или пожар, или взрыв. Я теперь вам передаю мяч. Подумайте сами – это взрыв или пожар? На этом основывается вся война против террора. Здание безусловно рухнуло. Однозначно, нет сомнений. В него не влетел самолет и есть 2 причины, которые возможны – огонь или взрыв. Обсудите это с тремя смыслёнными людьми, которых вы знаете. Идите и спросите: «Как ты думаешь: огонь или взрыв?». Если он скажет: «Я о третьем здании ничего не знаю», - значит это не трое самых умных. Тогда лучше поискать дальше; ...не знаю ваших друзей, не хочу вмешиваться в ваши дела. Но что мы тут делаем как историки? При таких важных вещах мы даже исследуем план здания, чем в другом случае мы вообще и не занимаемся. Но вот теперь чертежи зданий попадают на стол к историкам. Берётся просто срез этого здания, и в этом техническом университете Дрездена самое подходящее место об этом поговорить. У нас здание с 81ой вертикальными колоннами. 81 стальных мощных колонн. И американцы опубликовали в 2008 году второе сообщение. Это национальный институт технологии и стандартов. Можно сравнить, может быть с государственным техническим осмотром, или что-то в этом роде. Они всё проверяют тщательно, ...как правило. И вот эта организация в 2008 году заявила, что здание ВТЦ7 рухнуло из-за пожара. В 2008 году, как раз в последние дни правления Буша вышло это заключение. Люди этим больше не занимались, но для нас это центральный вопрос. И когда я сказал это статикам: «Смотрите - этот институт технологии говорит, что колонна номер 79 была дестабилизированна пожаром в офисе и поэтому всё здание рухнуло». Это история и так написано в Википедии. И тогда строительные статике сказали: «Чтобы оно симметрично вот так упало, требуется взрыв всех колонн в одну и ту же секунду, иначе не будет симметрии». Это дискуссия. Я вам скажу, тут эксперты должны заниматься этим вопросом. Нельзя сказать: «Опять этот придирчивый швейцарский историк, какое ему дело до этих мелочей?». Какое дело!? Это вызвало вмешательство германских войск в Афганистан, вот какое! И теракты - это, во первых, шок. И посредством шока можно управлять народом. Это

старый трюк. Как перевести овец через опасный участок дороги? Нужно сделать громкий щелчок или хлопок, чтобы они испугались. Так оно работает.

Я потом исследовал, как проходили дебаты в Германии. Сначала я увидел ... «Ага, американцы сказали: «Это был Асама Бен Ладен»». Было 19 мусульман. Один, Мухамед Ата, даже учился в Германии, в Гамбурге. Ещё удивительно, что американцы не сказали: «Нужно бомбардировать Гамбург». Потому что логика вообще из ряда вон. Мы видели, как Франция сказала, что нужно вторгнуться в Сирию. А прежде произошёл теракт, в котором участвовали бельгийцы. Повезло бельгийцам, что французы не сказали: «Будем бомбардировать Бельгию». Так что то, что тут в борьбе с террором происходит..., удивительно, просто удивительно! И Буш говорит: «Нам надо идти в Афганистан». А днём позже канцлер Шредер сказал: «Теракты 11го сентября – это объявление войны против всего цивилизованного мира. ...Кто помогает террористам или защищает их – тот нарушает все фундаментальные ценности мирного сожительства народов». Это заявление хорошо сказано, но это нужно и соблюдать! Кто нарушает международные права – тот нарушает все фундаментальные ценности сожительства народов. Если кто бомбит другую страну, это очень тяжёлое преступление. Зелёные, под руководством Йошка Фишера, сказали: «Если придут насильники, если тяжкие преступники угрожают или даже начинают совершать преступления – тогда это нужно жёстко пресекать. 16 ноября 2001год - тогда уже все были на пути войны. FDP – либеральная партия Германии стояла в оппозиции и Вестервелле сказал тогда «зелёным»: «Теперь Вы выходите из движения за мир на пригорок полководцев». FDP была против. Это же в Германии зачастую так, что депутаты голосуют не по совести, а по партбилету. Правительственная партия или коалиция говорят: «Мы в правительстве, вперёд на войну!». Если другие правят, то: «те нам оппозиция и поэтому мы против войны!». Это очень удивительный механизм. CDU была в оппозиции в то время и Фридрих Мерц сказал: «Такое правительство, такой канцлер не заслуживает доверия». То есть о них ясная картина: «зелёные», SPD ведут нападение на Афганистан, а оппозиция FDP и CDU – против. В SPD Герд Вайскирх говорит, что Бундесвер посылают в Афганистан, чтобы наконец установить там мир. Другие говорят, это не функционирует. Нельзя посылать в чужую страну солдат. Если бы афганцы сказали: «Вот мы пошлём наших солдат в Германию, чтобы там, ну..., навести хорошее настроение». Так нельзя! Нужно понимать, что это всегда воспринимается как оккупация. И теперь уже 15 лет идёт война в Афганистане. Представьте себе! И талибан, или кто бы там ни был не дают себя изгнать. Знаете почему? Потому что они там живут. Бундестаг 16 ноября голосовал всё ещё под этим шоком терактов. И результат был спорный – 336 «за» и 326 «против». И после этого послали войска в Афганистан.

То есть Германию гонят всё вновь и вновь на войну, и кто это делает? США. Один раз это был Клинтон, он погнал её на войну в Косово. Потом Буш, погнал в Афганистан. Афганцы ничего не могут с этим поделать. Это бедные, бедные люди! Некоторые американские генералы сказали: «Наши ракеты стоят больше миллиона. А эти глиняные бараки - хижины, эта убогость, в которой живут афганцы, даже и 5 тысяч долларов не стоит. Не является ли это расточительством материала?». Это оригинальная цитата генерала. И как декадентно это состояние, если самую бедную страну берут под бомбёжку, на основании не выясненного теракта. Если вы думаете, или у вас глубокое убеждение, что что-то не в порядке, тогда я могу вас только поддержать: тут что-то не в порядке. Потому что жизнь – свята. Нельзя убивать других людей, всё очень просто. Почему мы не хотим, чтобы нас убивали? Чтобы наших детей убивали, чтобы убивали наших родителей? Потому что жизнь свята, так всё просто. И

для этого не нужны дипломы или высшее образование. Тут же ясно и понятно, если кто-то приходит и убивает твоего ребёнка, что что-то не в порядке. И всё это преподносится терактами и террористическими историями искажённо, - полное замешательство. И мы живём во времена полного замешательства, скажу прямо. «Шпигель» говорит в своём заголовке в 2006 году: «Немцы должны учиться убивать» - когда я это прочитал, я купил этот журнал, что я делаю очень редко. И я листал этот журнал и спрашивал, что тут пишут? Что тут происходит, что тут за высказывания? Это высказывание американского генерала, а «Шпигель» помещает это прямо на обложку. Это подстрекательство к войне. Если это не является разжиганием войны, тогда что ещё сказать...?

Меркель в 2009 году в Афганистане. Удивительно, у неё всегда эта улыбка, вы всегда говорите на неё «мамочка». У неё такая улыбка, я всегда считываю с её лица: может вам ещё пирожок испеч-улыбочка? Да, что-то такое есть, завораживающее... Действует любезно. Если вы это сравните с этим? ...Особо не внушает доверия. И вот Германия пошла в Афганистан и ничего не достигла. Ничего. Нужно исследовать иностранные вторжения: какие цели, какой результат, чего всё это стоило, и что можно было бы сделать с этими деньгами? И люди в Германии начинают просыпаться. Вот демонстрация в Берлине в октябре 2016 года: «НАТО - самый агрессивный альянс мира!». Или: «Остановите агрессию против Сирии!». Люди пошли на улицу, потому что не знают, как достичь того, чтобы их слышали. И тут люди, которые давно уже в движении за мир, они уже были против войны во Вьетнаме. И они вот опять на улице. И они себя спрашивают: «почему я такое опять переживаю, почему я опять на улице?». И люди действительно выступают против войны. Меня часто спрашивают: «Господин Ганзер, не чувствуете ли вы себя беспомощными? Мы не имеем никакого шанса, чтобы что-то изменить». И тогда я должен сказать:

«Да, у вас, действительно, нет возможности завтра остановить войну в Сирии». Я тоже с моей женой в 2003 году был на демонстрации против войны в Ираке. В Берне была большая демонстрация, в Германии были большие демонстрации. Но Буша и Блэра это не заботило. Я был огорчён, ну что ж... Это нельзя остановить, если политики идут на войну. Это сложно. Но на что вы имеете влияние?: Что вы завтра будете читать – это решаете вы. С кем вы завтра будете говорить и о чём – это решаете вы. Включите вы телевизор или не включите – это ваше решение. Что вы завтра едите – это ваше решение. Какие вы покупаете рождественские подарки – это ваше решение. И чтобы вы не делали, я бы просто вам посоветовал: оставайтесь верными этому правилу: жизнь - святое дело! Если вы будете держаться этого, вы не собьётесь с пути. Но если вы будете сбиты с толку военной пропагандой, в конечном счете, вы будете за войны, которые не понимаете и с солдатами в странах, которые вам ничего не сделали. У американских солдат точно так-же. Они в Иракской войне убивают иракцев. И исследование показало, что военные, американские военные в Ираке, думают, что Саддам Хусейн имеет какую-то связь с 11ым сентября. Это полнейшая промывка мозгов, Саддам Хусейн не имеет никакого отношения к 11 сентября. Ну хорошо, солдаты плохо проинформированы, они спутали Хусейна с бен Ладеном. У них же по другому звучат имена, но тогда хотя бы надо понимать, что они не в той стране. Потому что Усама бен Ладен в Афганистане. Поэтому важно информироваться. Иракская война, конкретно говоря, была оккупационная война. И о

от and.

Источники:

www.dresdengespraechе.de/
www.danieleganser.ch/1102.html

Может быть вас тоже интересует:

#DanieleGanser-ru - Даниель Ганзер - www.kla.tv/DanieleGanser-ru

Kla.TV – Другие новости ... свободные – независимые – без цензуры ...



- О чем СМИ не должны молчать ...
- Мало слышанное от народа, для народа...
- регулярные новости на www.kla.tv/ru

Оставайтесь с нами!

Бесплатную рассылку новостей по электронной почте

Вы можете получить по ссылке www.kla.tv/abo-ru

Инструкция по безопасности:

Несогласные голоса, к сожалению, все снова подвергаются цензуре и подавлению. До тех пор, пока мы не будем сообщать в соответствии с интересами и идеологией системной прессы, мы всегда должны ожидать, что будут искать предлоги, чтобы заблокировать или навредить Kla.TV.

Поэтому объединитесь сегодня в сеть независимо от интернета!

Нажмите здесь: www.kla.tv/vernetzung&lang=ru

Лицензия:  *Creative Commons License с указанием названия*

Распространение и переработка желательно с указанием названия! При этом материал не может быть представлен вне контекста. Учреждения, финансируемые за счет государственных средств, не могут пользоваться ими без консультации. Нарушения могут преследоваться по закону.